

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

28 ianuarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ în componența:

Președintele completului, judecătorul - Svetlana Filincova

Judecătorii –Galina Stratulat, Iurie Bejenaru

Examinînd cererea de abținere declarată de judecătorii Curții de Apel Comrat- A. Curdov, E. Lazareva și E. Dimina și cererea Președintelui Curții de Apel Comrat- Gh. Ulianovschi privind strămutarea pricinii civile la cererea de chemare în judecată a lui Chirioglo D. împotriva Primăriei s. Dezghinja cu privire la anularea actului administrativ,

c o n s t a ț ă :

Chirioglo D. s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei s. Dezghinja cu privire la anularea actului administrativ.

Prin hotărîrea Judecătoriei Comrat din 27.11.2013 cererea a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

Împotriva hotărîrii Judecătoriei Comrat din 27.11.2013 Chirioglo D. a declarat apel.

Judecătorii Curții de Apel Comrat - A. Curdov, E. Lazareva și E. Dimina au declarat cerere de abținere, deoarece Chirioglo D. este tatăl unui colaborator al Curții de Apel Comrat, fapt ce ar pune la îndoială nepărtinirea și obiectivitatea judecătorilor acestei instanțe.

Din imposibilitatea de a constitui un alt complet de judecată, Președintele Curții de Apel Comrat – Gh. Ulianovschi a înaintat cerere privind strămutarea pricinii în cauză către altă instanță.

Studiind cererea de abținere și cererea de strămutare în conformitate cu prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a ajuns la concluzia de a admite cererile menționate reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.43 alin. (2) lit.f) CPC instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănueli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

La caz, s-a constatat că judecătorii Curții de Apel Comrat- A. Curdov, E. Lazareva și E. Dimina au declarat cerere de abținere, deoarece Chirioglo D. este tatăl unui colaborator al Curții de Apel Comrat, fapt ce ar pune la îndoială nepărtinirea și obiectivitatea judecătorilor acestei instanțe.

Raportînd circumstanţele constatate la prevederile legale enunţate şi ţinînd cont de faptul că la instanţa respectivă este imposibil de a constitui un alt complet de judecată, colegiul judiciar a stabilit temeinicia cererii de abţinere şi de strămutare a pricinii, avînd în vedere faptul că argumentele invocate cad sub incidenţa prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) CPC RM.

În baza celor enunţate şi conducîndu-se de art. 43, art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie,

d i s p u n e :

Se admite cererea de abţinere a judecătorilor Curţii de Apel Comrat – A. Curdov, E. Lazareva şi E. Dimina.

Se admite cererea de strămutare a cauzei înaintată de Preşedintele Curţii de Apel Comrat – Gh. Ulianoschi.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Chirioglo D. împotriva Primăriei s. Dezghinja cu privire la anularea actului administrativ, se strămută pentru examinarea cererii de apel în Curtea de Apel Cahul.

Încheierea este irevocabilă şi nu se supune nici unei căi de atac.

Preşedintele completului, judecător

Svetlana Filincova

Judecători

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru