

Dosarul nr. 2ra-1038/22
2-21058700-01-2ra-02082022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – V. Gîrleanu
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – L. Pruteanu, I. Țurcan, I. Cotruță

ÎNCHEIERE

28 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Leonid Ghincul,
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Lidia Ghincul împotriva lui Leonid Ghincul, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Rîșcani, municipiul Chișinău cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere a soției și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 15 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-au respins apelurile declarate de Leonid Ghincul și de Lidia Ghincul și s-a menținut hotărârea din 21 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă:

La 19 aprilie 2021 Lidia Ghincul a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Leonid Ghincul, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului s. Rîșcani, mun. Chișinău, prin care a solicitat desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori xxxxx și xxxxx cu mama lor Lidia Ghincul, încasarea de la Leonid Ghincul a pensiei de întreținere a copiilor minori xxxxx și xxxxx în sumă de 2 000 lei pentru fiecare copil până la împlinirea vârstei de 18 ani și a pensiei de întreținere a Lidiei Ghincul în sumă de 3000 lei până la împlinirea vârstei de 3 ani a copiilor minori, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii s-a invocat că la 26 noiembrie 2016 Lidia Ghincul și Leonid Ghincul au înregistrat căsătoria. Din căsătorie, la xxxxx, s-a născut fiica xxxxx și la xxxxx - fiica xxxxx.

S-a menționat că în ultima perioadă relațiile în familie au devenit tensionate, viața în comun cu pârâtul Leonid Ghincul a eșuat din cauza comportamentului

neadecvat al acestuia. În relația de familie s-a creat o atmosferă insuportabilă de neînțelegeri, deseori degenerând în certuri. Având doi copii minori, Ghincul Lidia își dorește să-i crească într-o ambianță plăcută, calmă, dar situația stresantă din familia lor din ultima perioadă nu-i permite acest fapt. Păstrarea familiei este imposibilă, deoarece relațiile familiale sunt iremediabil vătămate, astfel a hotărât să divorțeze, cunoscând și acceptând consecințele ce urmează ca urmare a divorțului.

S-a indicat că între părinți lipsește un acord determinat privind stabilirea domiciliului copiilor minori, ca urmare a divorțului. Astfel, copiii minori locuiesc și se află sub supravegherea mamei Lidia Ghincul, care dispune de loc de trai pentru copiii săi minori.

Având în vedere vârsta mică a copiilor și atașamentul față de mama lor, calitățile morale ale părinților, relațiile existente între fiecare părinte și copil, posibilitățile mamei copiilor de a crea condiții adecvate pentru educația și dezvoltarea lor, reclamanta consideră că în temeiul art. 63 alin. (2) din Codul familiei, instanța urmează să admită cerința reclamantei privind stabilirea domiciliului copiilor minori împreună cu mama.

S-a mai indicat că între părinți lipsește un acord determinat privind întreținerea sau pensia de întreținere a copiilor minori, ca urmare a divorțului. Având în vedere necesitatea asigurării creșterii și dezvoltării normale a copiilor, precum și faptul că reclamanta de una singură se ocupă de educația și întreținerea deplină a copiilor, s-a solicitat instanței de judecată obligarea pârâtului de a-și onora obligațiile sale, susținând copiii atât moral, cât și material, totodată susținând și mama copiilor care nu poate activa în prezent.

În baza art.98 alin. (2) Codul familiei, reclamanta Lidia Ghincul a solicitat instanței aprecierea obiectivă a necesităților de întreținere a copiilor minori xxxxx și xxxxx și a mamei acestora Lidia Ghincul.

Prin hotărârea din 21 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru acțiunea a fost admisă parțial. S-a desfăcut căsătoria încheiată la 26 noiembrie 2016 între Leonid Ghincul și Lidia Ghincul (Topal). S-a stabilit domiciliul copiilor minori xxxxx, a.n. xxxxx și xxxxx, a.n. xxxxx, cu mama Lidia Ghincul. S-a încasat de la Leonid Ghincul în beneficiul Lidiei Ghincul pensia de întreținere a copiilor minori xxxxx și xxxxx în mărime de 1500 lei lunar pentru fiecare copil, începând cu data de 19 aprilie 2021 și până la atingerea majoratului copiilor minori. S-a încasat de la Leonid Ghincul în beneficiul personal al Lidiei Ghincul pensia de întreținere în mărime de 3000 lei lunar, până la împlinirea vârstei de 3 ani a copiilor minori. S-a încasat de la Leonid Ghincul în beneficiul Lidiei Ghincul cheltuieli de judecată compuse din taxa de stat achitată la înaintarea acțiunii în mărime de 140 lei și cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 5400 lei, în total suma de 5540 lei și în beneficiul statului - taxa de stat în mărime de 2160 lei. În rest, acțiunea s-a respins, ca fiind neîntemeiată.

La 27 septembrie 2021, în termenul legal, Leonid Ghincul a declarat apel împotriva hotărârii din 21 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, manifestându-și dezacordul cu hotărârea primei instanțe în partea ce se referă la încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori, a pensiei de întreținere a soției și a cheltuielilor de judecată, solicitând micșorarea cuantumului pensiei de întreținere pentru copiii minori până la suma de 1000 lei pentru fiecare copil, respingerea cererii

privind încasarea pensiei de întreținere a fostului soț și micșorarea cuantumului cheltuielilor de judecată proporțional cerințelor admise.

La 22 octombrie 2021, în termenul legal, Lidia Ghincul a declarat apel împotriva hotărârii din 21 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea parțială a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă integral pretenția privind încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori în cuantum de 2000 lei pentru fiecare.

Prin decizia din 15 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-au respins apelurile declarate de Leonid Ghincul și de Lidia Ghincul și s-a menținut hotărârea din 21 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La stabilirea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori în mărime de 1500 de lei pentru fiecare copil, instanțele ierarhic inferioare au menționat că această sumă este în deplină corespundere cu starea materială reală a lui Leonid Ghincul, precum și cu necesitățile adecvate unei creșteri și dezvoltări armonioase a copiilor minori. La stabilirea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori, instanțele de judecată au luat în considerare starea familială a pârâtului Leonid Ghincul și au ținut cont de faptul că acesta nu este angajat în câmpul muncii, neavând venituri permanente și sistematice, dispunând încasarea pensiei într-un cuantum fix. Din materialele cauzei nu se atestă că Leonid Ghincul ar dispune de careva venituri bine determinate, venituri suplimentare, precum și de careva bunuri imobile, care ar justifica încasarea pensiei de întreținere în mărimea solicitată de către reclamantă. Respectiv, reieșind din posibilitatea reală pe care o are la moment pârâtul Leonid Ghincul, instanțele ierarhic inferioare au conchis că suma pensiei alimentare de întreținere a copiilor în mărime de 1500 lei lunar pentru fiecare este una proporțională cu datele Biroului Național de Statistică și rezonabilă în raport cu necesitățile reale ale copiilor minori cu vârsta de 1-6 ani.

Argumentele invocate de Lidia Ghincul privind încasarea de la Leonid Ghincul a pensiei de întreținere a copiilor minori în sumă fixă de 2000 lei au fost apreciate ca nefondate. Înscrierile prezentate întru susținerea pretenției respective nu probează situația financiară dificilă a Lidiei Ghincul, sau existența unor circumstanțe ce ar impune necesitatea adoptării unei soluții privind încasarea pensiei de întreținere în cuantumul solicitat de aceasta.

Totodată, instanța de apel a menționat că suma de 1500 de lei cu titlu de pensie de întreținere pentru fiecare copil nu este împovărătoare pentru Leonid Ghincul, acesta având obligația de a asigura copiilor săi o întreținere materială decentă. Niciunul dintre părinți nu are dreptul moral să se eschiveze de la responsabilitățile sale în acest sens, invocând lipsa sau insuficiența resurselor financiare.

Ținând cont de faptul stabilirii domiciliului celor doi copii minori cu mama Lidia Ghincul, precum și de faptul că acesta nu are un venit propriu suficient, nefiind angajată în câmpul muncii și se ocupă cu creșterea și îngrijirea celor doi copii care nu au atins vârsta de 3 ani, instanțele ierarhic inferioare au admis pretenția de încasare de la Leonid Ghincul a pensiei de întreținere a soției în sumă de 3000 lei lunar.

Referitor la dispunerea încasării de la Leonid Ghincu a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5400 de lei, instanțele ierarhic inferioare au indicat că bonul de plată seria ES nr. 047738 din 15 aprilie 2021 confirmă achitarea de către

Lidia Ghincul a serviciilor avocatului în acest cuantum. Instanțele au considerat suma de 5400 de lei cu titlu de asistență juridică ca fiind una reală, necesară și rezonabilă, ținând cont de natura litigiului, complexitatea cauzei și volumul de muncă prestat de avocat.

La 14 iulie 2022 Leonid Ghincul a declarat recurs împotriva deciziei din 15 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău, manifestându-și dezacordul cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe în partea ce se referă la încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori, a pensiei de întreținere a soției și a cheltuielilor de judecată, solicitând micșorarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori până la suma de 1000 lei pentru fiecare copil, respingerea cererii privind încasarea pensiei de întreținere a soției și micșorarea cuantumului cheltuielilor de judecată proporțional cerințelor admise.

În motivarea recursului a indicat că instanțele ierarhic inferioare au interpretat eronat normele de drept material.

Recurentul a susținut că ținând cont de faptul de perioada mică de căsătorie, în temeiul art. 85 lit. c) din Codul familiei, dispune de dreptul legal de a fi exonerat de obligația de întreținere a fostei soții. A mai menționat că a prezentat suficiente probe care să demonstreze că nu are posibilitatea de a plăti pensia pentru întreținerea soției.

În conformitate cu articolul 433 lit. a), b), c) și d) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată a verificat dacă actul judecătoresc poate fi atacat cu recurs, dacă cererea dedusă judecătii este formulată de persoana îndreptățită, dacă aceasta nu a fost depusă în mod repetat și dacă a fost declarată în termen.

Completul constată că în speță cererea de recurs este îndreptată împotriva deciziei din 15 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău, care intră în categoria de acte specificate în articolul 429 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

De asemenea, aceasta este depusa de către Leonid Ghincul care are calitatea procesuală de pârât și este îndreptățit să o conteste, nefiind depusă repetat.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Conform extrasului de pe portalul poștei electronice al instanței de apel, decizia motivată a instanței de apel a fost notificată reprezentantului recurentului Leonid Ghincul, avocatului Andrei Beruciașvili, la data de 18 mai 2022 (f.d. 130). Prin urmare, recursul declarat de către Leonid Ghincul la data de 14 iulie 2022, este în termen.

La data de 05 august 2022 Curtea Supremă de Justiție a notificat participanților la proces copia recursului motivat depus de Leonid Ghincul, explicându-le dreptul de a depune referință asupra criticilor formulate în recurs (f.d. 148-150).

Examinând admisibilitatea recursului, fără prezența participanților la proces, în acord cu procedura specificată la articolul 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs formulată de către Leonid Ghincul este inadmisibilă, pentru motivele ce succed.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă că acestea nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, deoarece se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă, nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul de admisibilitate reține că recursurile exercitate conform Secțiunii a II-a au caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Urmează a fi reiterat că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Leonid Ghincul asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate de către recurent nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă Leonid Ghincul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Leonid Ghincul ca fiind inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (11) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Leonid Ghincul împotriva deciziei din 15 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas