

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: P. Harmaniuc)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Malfi, V. Cotorobai, I. Țurcan)

DECIZIE

28 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de reprezentantul recurentului Societatea cu Răspundere Limitată „Centaur”, Vadim Cebotari,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Centaur” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Seconglas” cu privire la încasarea sumei și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 07 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea depusă de reprezentantul apelantului Societatea cu Răspundere Limitată „Centaur”, Vadim Volintiru cu privire la repunerea în termenul legal de declarare a apelului și s-a restituit apelul depus de către acesta, ca fiind depus în afara termenului legal,

c o n s t a t ă :

La 12 februarie 2021, S.R.L. „Centaur” a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Seconglas” cu privire la încasarea sumei și cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 19 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 01 septembrie 2021, S.R.L. „Centaur”, a declarat apel împotriva hotărârii din 19 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând repunerea în termen a cererii de apel, admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe.

În motivarea cerinței de repunere în termenul de declarare a apelului, apelantul a indicat că dispozitivul hotărârii contestate a fost expediat în adresa S.R.L. „Centaur” la 20 august 2021, recepționat la 23 august 2021.

Făcând referire la prevederile art. 116 și 362 alin. (3) din Codul de procedură civilă, a indicat că la materialele cauzei lipsește dovada recepționării în termen a copiei de pe hotărârea contestată, aflând despre emiterea acesteia după 3 luni de la emiterea acesteia.

Prin încheierea din 05 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, a fost respinsă cererea depusă de S.R.L. „Centaur” privind repunerea în termen a cererii de apel și a fost restituită cererea de apel depusă de S.R.L. „Centaur” împotriva hotărârii din 19 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar instanța a refuzat

să efectueze repunerea în termen.

Prin decizia din 15 iunie 2022 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul declarat de S.R.L. „Centaur”, reprezentată de Vadim Cebotari. S-a casat integral încheierea din 05 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, în procedură de examinare a cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Centaur” împotriva S.R.L. „Seconglas” cu privire la încasarea sumei și cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei spre rejudecare, la Curtea de Apel Chișinău, la etapa primirii cererii de apel.

Prin încheierea din 07 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea depusă de reprezentantul apelantului S.R.L. „Centaur”, Vadim Volintiru cu privire la repunerea în termenul legal de declarare a apelului și s-a restituit apelul depus de către acesta, ca fiind depus în afara termenului legal.

La 11 iulie 2022, reprezentantul recurentului S.R.L. „Centaur”, Vadim Cebotari, a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii instanței de apel, prin care a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea încheierii din 07 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău cu pronunțarea unei noi hotărâri de repunere în termenul legal de declarare a apelului împotriva hotărârii primei instanțe.

Ulterior, la 12 iulie 2022, reprezentantul recurentului S.R.L. „Centaur”, Vadim Cebotari, a declarat recurs motivat împotriva încheierii instanței de apel, prin care a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea încheierii din 07 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău cu pronunțarea unei noi hotărâri de repunere a S.R.L. „Centaur” în termenul legal de declarare a apelului împotriva hotărârii primei instanțe.

În motivare, a indicat că, soluția instanței de apel este una eronată, instanța s-a pronunțat în privința raționamentului de restituire a cererii de apel cu încălcarea normelor de drept procedural și cu o apreciere greșită.

Recurentul a reiterat că, prin încheierea dată au fost încălcate drepturile procedurale ale acestuia.

De asemenea, a indicat reprezentantul recurentului că instanța de apel în mod greșit a interpretat legea considerând că reclamantul trebuia să depună apelul și cererea de repunere în termen în interiorul a 30 de zile din data de 19 mai 2021, chiar dacă în acea perioadă nu cunoștea și nu dispunea de dispozitivul hotărârii.

Or, a menționat recurentul că dispozitivul hotărârii a fost primit de către reclamant prin poștă abia la 23 august 2021, iar la data de 01 septembrie 2021 a declarat apel nemotivat împotriva acesteia.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs constată că, încheierea de restituire a cererii de apel a fost emisă la 07 iulie 2022.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că, copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 12 iulie 2022, prin intermediul poștei electronice precum și prin intermediul oficiului poștal, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f.d. 88), Astfel, recursul nemotivat declarat la data de 11 iulie 2022 și recursul motivat declarat la data de 12 iulie 2022, este în termen.

Până la examinarea cererii de recurs, nu a fost depusă nici o referință.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza

copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în cererea de recurs și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de reprezentantul recurentului S.R.L. „Centaur”, Vadim Cebotari, este neîntemeiat și necesită a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei s-a stabilit cu certitudine că, la 12 februarie 2021, S.R.L. „Centaur” a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Seconglas” cu privire la încasarea sumei și cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 19 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin încheierea din 05 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, a fost respinsă cererea depusă de S.R.L. „Centaur” privind repunerea în termen a cererii de apel și a fost restituită cererea de apel depusă de S.R.L. „Centaur” împotriva hotărârii din 19 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar instanța a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Prin decizia din 15 iunie 2022 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul declarat de S.R.L. „Centaur”, reprezentată de Vadim Cebotari. S-a casat integral încheierea din 05 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, în procedură de examinare a cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Centaur” împotriva S.R.L. „Seconglas” cu privire la încasarea sumei și cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei spre rejudecare, la Curtea de Apel Chișinău, la etapa primirii cererii de apel.

Prin încheierea din 07 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea depusă de reprezentantul apelantului S.R.L. „Centaur”, Vadim Volintiru cu privire la repunerea în termenul legal de declarare a apelului și s-a restituit apelul depus de către acesta, ca fiind depus în afara termenului legal.

La adoptarea acestei soluții, instanța de apel și-a întemeiat concluziile pe prevederile art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, care stipulează că, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă, apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Potrivit prevederilor art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, se reține că termenul de declarare a apelului curge de la pronunțarea dispozitivului hotărârii.

Prin urmare, legislația nu prevede alte excepții privitor la termenul de declarare a apelului.

Prin prisma normelor enunțate, se constată că, Judecătoria Chișinău, sediul Centru a pronunțat dispozitivul hotărârii la data de 19 mai 2021, termenul-limită de depunere a apelului fiind 21 iunie 2021, însă, cererea de apel împotriva hotărârii primei instanțe a fost depusă de reprezentantul apelantului S.R.L. „Centaur”, Vadim Volintir, tocmai la data de 01 septembrie 2021, respectiv, cu depășirea vădită a termenului de 30 de zile, prevăzut de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Mai mult, odată cu depunerea apelului împotriva hotărârii primei instanțe, reprezentantul apelantului S.R.L. „Centaur”, Vadim Volintir, nu a prezentat prin probe incontestabile, dovada imposibilității îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege.

Or, în conformitate cu art. 116 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc).

Deci, instanța de apel întemeiat a concluzionat că, în astfel de circumstanțe, calea de atac a fost epuizată, iar temeuri de repunere în termen a apelului lipsesc.

Colegiul menționează că, potrivit materialelor dosarului, la 12 februarie 2021, S.R.L. „Centaur” a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Seconglas” cu privire la încasarea sumei și cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 18 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost primită pe rolul instanței cererea de chemare în judecată nominalizată. Totodată s-a indicat că hotărârea judecătorească va fi adoptată la 19 mai 2021. Încheierea nominalizată a fost recepționată de S.R.L. „Centaur” la 09 martie 2021, fapt confirmat prin prezența la materialele dosarului a avizului de recepție nr. DS 8001217625AS, contrasemnat (f.d. 13, 14, 16).

Subsidiar, argumentele apelantului S.R.L. „Centaur”, potrivit cărora hotărârea din 19 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost recepționată la 23 august 2021, nu sunt în măsură să absolve apelantul S.R.L. „Centaur” de obligativitatea de a depune diligența necesară la respectarea termenului legal de depunere a apelului în condițiile în care a cunoscut despre data adoptării hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 mai 2021, și prin urmare, nu constituie motiv viabil de omitere a termenului procedural de declarare a apelului.

De altfel, având în vedere faptul că apelantul nu doar a cunoscut despre data adoptării hotărârii contestate, dar și a disponibilității efective a acesteia odată cu publicarea dispozitivului hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, pe portalul instanțelor judecătorești la 11 iunie 2021, apelantul avea obligația să se folosească cu bună-credință de drepturile sale procedurale și să urmărească cu diligență posibilitățile valorificării drepturilor sale procedurale pentru a evita eventualele sancțiuni procedurale impuse de lege.

Astfel, Colegiul constată că, cererea de repunere a apelului din 01 septembrie

2021 este neîntemeiată, iar apelantul S.R.L. „Centaur”, nu invocă și nu prezintă probe pertinente și concludente privind motivele de imposibilitate de îndeplinire a actului de procedură în termen, iar temeuri de repunere în termen, în conformitate cu prevederile art. 116 Cod de procedură civilă, instanța de apel nu a stabilit.

Prin urmare, Colegiul conchide cu fermitate că, apelantul S.R.L. „Centaur”, avea obligația pozitivă de a se interesa de rezultatul examinării cauzei, astfel încât să exercite calea de atac în interiorul termenului stabilit prin lege. Or, manifestarea de indiferență față de un proces a cărui parte este, nu justifică omiterea termenului.

Întru consolidarea soluției adoptate, potrivit art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Folosirea cu bună-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze despre dosarul care se află pe rolul instanței și să respecte termenele prevăzute de lege.

În atare circumstanțe, instanța de recurs concluzionează că, soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, avînd în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună-credință și în termen.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de reprezentantul recurentului S.R.L. „Centaur”, Vadim Cebotari și de a menține încheierea din 07 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de reprezentantul recurentului Societatea cu Răspundere Limitată „Centaur”, Vadim Cebotari.

Se menține încheierea din 07 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Centaur” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Seconglas” cu privire la încasarea sumei și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Galina Stratulat