

prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central (jud: L. Turculeț)
instanța de apel: Curtea de Apel Cahul (jud: R. Popov, N. Bondarenco, S. Pilipenco)

Î N C H E I E R E

28 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Dmitri Peev, reprezentat de avocatul Vitali Covaliov,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Inna Peev împotriva lui Dmitri Peev, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Cahul cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 21 martie 2022 a Curții de Apel Cahul,

c o n s t a t ă :

La 11 octombrie 2021, Peev Inna a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Dmitri Peev, intervenient accesoriu Direcția Generală Asistență Socială și Protecția Familiei Cahul, solicitând desfacerea căsătoriei încheiate la 25 ianuarie 2010 între reclamantă și pârât la Primăria satului Lebedenco, raionul Cahul; determinarea locului de trai a copilului minor XXXXX cu mama; încasarea de la Dmitri Peev pensia de întreținere a copilului minor XXXXX (născută la XXXXX) în mărime de 1 500 de lei lunar, până la atingerea majoratului; încasarea de la pârâtul Dmitri Peev în beneficiul reclamantei cheltuielile pentru achitarea taxei de stat în mărime de 140 de lei și pentru asistență juridică în mărime de 1 500 de lei.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la 25 ianuarie 2010, la Primăria satului Lebedenco, raionul Cahul a înregistrat căsătoria cu Dmitri Peev. Din căsătorie s-a născut fiica lor comună XXXXX, născută la XXXXX, care în prezent este minoră.

A menționat că la 10 august 2021, în urmă unei cerți, pârâtul a luat din casă toți banii care au fost agonisiți în timpul căsătoriei și a plecat de acasă.

Reclamanta a notat că a aflat că pârâtul și-a procurat în sat o casă și are o altă relație de concubinaj. Din cuvintele lui a înțeles că nu mai dorește să mențină familia. Până la plecarea concubinului de acasă, a indicat că, polițistul de sector al s. Lebedenco a examinat plângerea ei, depusă pe numele concubinului cu privire la

violență în familie. Despre examinarea acestei plângeri, ea nu a fost înștiințată și nu cunoaște rezultatul.

A adăugat că fiica lor XXXXX a rămas să locuiască cu ea, la domiciliul reclamantei în satul Lebedenco, raionul Cahul, unde are loc permanent de trai și dispune de toate condițiile necesare pentru îngrijirea ei în condiții favorabile.

A afirmat că la moment nu este angajată în câmpul muncii oficial, sursa de întreținere a familiei fiind venitul din cotele de pământ și din munca ocazională. Ea, ca mamă, își respectă obligațiunile părintești față de copilul lor și se străduie să-i asigure tot necesarul.

A mai indicat că în fiecare zi are cheltuieli financiare, care sunt legate de creșterea fiicei, pentru produse alimentare, pentru produse de igienă, pentru medicamente (în caz de necesitate), și altele.

Reclamanta a precizat că din momentul despărțirii cu soțul și până în prezent, acesta nu a ajutat-o financiar la întreținerea copilului cu nimic, chiar dacă lucrează permanent fără a fi angajat oficial în câmpul muncii (în construcție) și are un venit mare și stabil în fiecare lună.

A solicitat de a desface căsătoria cu pârâtul, de a determina locul de trai a copilului minor cu reclamanta și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor în sumă bănească fixă în mărime de 1 500 de lei lunar.

Prin hotărârea din 15 decembrie 2021 a Judecătoriei Cahul, sediul Central s-a admis parțial acțiunea. S-a desfăcut căsătoria dintre Dmitri Peev și Inna Peev încheiată la 25 ianuarie 2010 de Primăria satului Lebedenco, raionul Cahul. S-a stabilit domiciliul copilului minor XXXXX, născută la XXXXX cu mama Inna Peev. S-a încasat de la Dmitri Peev în folosul Innei Peev pensie alimentară pentru întreținerea copilului minor XXXXX, născută la XXXXX în mărime de 1 200 de lei lunar, începând cu data de 11 octombrie 2021 până la majoratul copilului. S-a încasat de la Dmitri Peev în folosul Innei Peev cu titlu de cheltuieli de judecată suma de 1 645 de lei. S-a încasat de la Dmitri Peev în folosul statului taxa de stat în mărime de 432 de lei. În rest acțiunea s-a respins ca neîntemeiată.

Prin decizia din 21 martie 2022 a Curții de Apel Cahul s-a respins apelul declarat de avocatul Vitalie Covaliov, în interesele lui Dmitri Peev, și s-a menținut hotărârea din 15 decembrie 2021 a Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a menționat că conform art. 58, alin. (1) Codul familiei, părinții au drepturi și obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sânt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat.

Conform art. 74, alin. (1), (2), (3) Codul familiei, părinții sânt obligați să-și întrețină copiii minori și copiii majori inapți de muncă care necesită sprijin material. (2) Modul de plată a pensiei de întreținere se determină în baza unui contract încheiat între părinți sau între părinți și copilul major inapt de muncă. (3) Dacă lipsește un atare contract și părinții nu participă la întreținerea copiilor, pensia de întreținere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinți, a tutorelui copilului sau a autorității tutelare teritoriale.

Conform art. 75, alin. (1), Codul familiei, „pensia de întreținere pentru copilul minor se încasează din salariul și/sau alte venituri ale părinților în mărime de $\frac{1}{4}$ - pentru un copil, $\frac{1}{3}$ - pentru 2 copii și $\frac{1}{2}$ - pentru 3 și mai mulți copii.”

Instanța de apel a notat că după cum rezultă din materialele cauzei civile, părțile în cauză locuiesc separat, iar copilul minor locuiește împreună cu mama, intimata Inna Peev, fiind întreținută de către aceasta. În același timp, stabilind

cuantumul pensiei pentru întreținerea copilului minor în mărime de 1 200 de lei lunar, Colegiul a ținut cont de toate circumstanțele cauzei, care au importanță pentru soluționarea acesteia, de datele Biroului Național de Statistică, de faptul că pârâtul nu are un loc de muncă stabil și are venituri neregulate, fluctuabile.

Prin urmare, instanța de apel a concluzionat că mărirea pensiei de întreținere, stabilită de instanța de fond, corect și legal a fost calculată, cu respectarea dispozițiilor art. 75 Codul familiei, iar situația materială a părților nu s-a modificat, or, în acest sens nu au fost prezentate probe.

În cazul micșorării obligațiilor reclamantei în raport cu egalitatea obligațiilor părților la întreținerea copilului, pentru asigurarea nivelului minim necesar, nejustificat va fi majorată obligația reclamantei.

La 14 aprilie 2022, Dmitri Peev, reprezentat de avocatul Vitali Covaliov, a declarat recurs, prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, în partea încasării pensiei alimentare pentru întreținerea copilului minor XXXXX, prin modificarea acesteia cu dispunerea încasării pensiei de întreținere a copilului minor în sumă de 600 de lei.

În motivarea recursului s-a indicat că instanțele de judecată la examinarea cauzei au încălcat esențial și au aplicat eronat normele de drept procedural și material, ceea ce a dus la adoptarea unei soluții neîntemeiate.

Totodată, s-au invocat aceleași argumente și circumstanțe factologice care au fost invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele ierarhic inferioare, cărora le-a fost dată apreciere, redând conținutul prevederilor normelor legale, dar fără a demonstra prin careva probe, încălcarea sau aplicarea eronată de către instanțele de judecată a normelor legale aplicabile speței.

În contextul prevederilor art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Cahul a pronunțat decizia contestată la 21 martie 2022 și a expedit-o participanților la proces la 24 mai 2022, fapt confirmat prin scrisoarea de expediere (f.d. 89), astfel, recursul declarat la data de 14 aprilie 2022 este în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Prin prisma art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, la 17 iunie 2022 instanța de recurs a comunicat intimaților recursul, informând despre necesitatea depunerii referinței, or până la data examinării recursului careva referințe în adresa instanței nu au parvenit.

Examinând temeiurile recursului declarat de Dmitri Peev, reprezentat de avocatul Vitali Covaliov, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul ca inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă

încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Dmitri Peev, reprezentat de avocatul Vitali Covaliov, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de Dmitri Peev, reprezentat de avocatul Vitali Covaliov, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Dmitri Peev, reprezentat de avocatul Vitali Covaliov, împotriva deciziei din 21 martie 2022 a Curții de Apel Cahul.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Maria Ghervas

Galina Stratulat