

prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central (D. Bosîi)

instanța de apel: Curtea de Apel Cahul (V. Movilă, S. Pilipenco, E. Dvurecenshii)

## Î N C H E I E R E

28 septembrie 2022

mun. Chișinău

### Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Nicolae Craiu  
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului depus de Consiliul com. Antonești, r-nul Cantemir, reprezentat de avocatul Serghei Rusev,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Eugeniu Gherman împotriva Consiliului com. Antonești, r-nul Cantemir privind anularea rezultatelor concursului la proba scrisă, pentru ocuparea funcției publice vacante de secretar al consiliului local, repararea prejudiciului moral cauzat, aducerea scuzelor publice și organizarea unui nou concurs,

împotriva deciziei din 15 iunie 2022 a Curții de Apel Cahul, prin care s-a admis apelul depus de Eugeniu Gherman, s-a casat integral hotărârea suplimentară din 01 aprilie 2021 a Judecătoriei Cahul, sediul Central și s-a emis o nouă decizie,

#### c o n s t a t ă :

La 17 septembrie 2019 Eugeniu Gherman a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului com. Antonești, r-nul Cantemir privind anularea rezultatelor concursului la proba scrisă, pentru ocuparea funcției publice vacante de secretar al consiliului local, repararea prejudiciului moral cauzat, aducerea scuzelor publice și organizarea unui nou concurs.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantul a relatat că, la 23 august 2019, împreună cu Alexandra Garanovschi au participat la concursul pentru ocuparea funcției publice vacante de secretar al Consiliului com. Antonești, r-nul Cantemir.

În urma evaluării lucrărilor, necomunicând punctajul acumulat de către candidați, secretarul comisiei de concurs Mihail Bucșanu a declarat că niciunul dintre candidați nu a acumulat punctajul necesar pentru efectuarea următoarei probe și au devieri de logică.

Iar, la solicitarea copiei lucrării și grila de evaluare, acesta sub diverse pretexte a refuzat să le prezinte.

Subsecvent, reclamantul a menționat că la 28 august 2019 a depus în adresa comisiei de concurs cerere prealabilă, care însă a fost respinsă din motiv că concursul și anume proba scrisă a fost efectuată conform normelor legale.

În opinia reclamantului, proba scrisă a fost intenționat trucată și este ilegală, deoarece testul-grilă la proba scrisă contravine dispozițiilor pct.20 al Regulamentului cu privire la ocuparea funcției publice prin concurs, Anexa nr.1 la Hotărârea Guvernului nr. 201 din 11 martie 2009 privind punerea în aplicare a prevederilor Legii nr.158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, întrebările 7 și 8 din test fac parte din etapa a doua a concursului – interviul, iar la test nu a fost elaborată grila de evaluare cu răspunsurile corecte, argumentate juridic.

Având în vedere cele menționate, Eugeniu Gherman a solicitat anularea rezultatelor obținute la proba scrisă de ambii candidați în contextul încălcării Regulamentului sus-menționat, organizarea unui nou concurs cu aceiași candidați, elaborarea și aducerea în concordanță cu actele normative a testelor-grilă, repararea prejudiciului moral cauzat prin acțiunile ilicite ale comisiei în mărime de 10000 de lei și aducerea scuzelor publice de către funcționarul Mihail Bucșanu, care a declarat că candidații au devieri logice.

Prin hotărârea din 25 ianuarie 2021 a Judecătorei Cahul, sediul Central, acțiunea în contencios administrativ depusă de Eugeniu Gherman s-a respins ca fiind neîntemeiată (f.d.61).

La 11 februarie 2021 Consiliul com. Antonești, r-nul Cantemir, reprezentat de avocatul Serghei Rusev a depus cerere, prin care a solicitat emiterea unei hotărâri suplimentare, deoarece instanța de judecată nu s-a expus asupra repartizării între părți a cheltuielilor de judecată (f.d.63).

Prin hotărârea suplimentară din 01 aprilie 2021 a Judecătorei Cahul, sediul Central, s-a admis cererea depusă de Consiliul com. Antonești, r-nul Cantemir, reprezentat de avocatul Serghei Rusev și s-a emis o hotărâre suplimentară, la hotărârea nr. 3-99/2019 din 25 ianuarie 2021 a Judecătorei Cahul, prin care a fost respinsă ca fiind neîntemeiată acțiunea reclamantului Eugeniu Gherman înaintată împotriva Consiliului com. Antonești, comisia de concurs, cu privire la anularea rezultatelor concursului pentru ocuparea funcției publice vacante, de secretar al consiliului local, repararea prejudiciului moral, aducerea de scuze publice și organizarea unui nou concurs.

S-a încasat de la Eugeniu Gherman în folosul Consiliului com. Antonești cheltuieli de asistență juridică în sumă de 3000 de lei. (f.d.69-70).

La 26 aprilie 2022, în termenul prevăzut de art. 232 din Codul administrativ, Eugeniu Gherman a depus apel împreună cu motivarea apelului împotriva hotărârii suplimentare din 01 aprilie 2021 a Judecătorei Cahul, sediul Central, solicitând casarea hotărârii contestate (f.d.74-75).

Prin decizia din 15 iunie 2022 a Curții de Apel Cahul s-a admis cererea de apel depusă de către Eugeniu Gherman.

S-a casat integral hotărârea suplimentară din 01 aprilie 2021 a Judecătorei Cahul, sediul Central, pronunțată în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de Eugeniu Gherman împotriva Consiliului com. Antonești, r-nul Cantemir cu privire la anularea rezultatelor concursului la proba scrisă, pentru ocuparea funcției publice vacante de secretar al consiliului local, repararea prejudiciului moral, aducerea scuzelor publice, organizarea unui nou concurs și s-a emis o nouă decizie, prin care s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea depusă de reprezentantul pârâtului Consiliului com. Antonești, r-nul Cantemir – avocatul Serghei Rusev privind adoptarea unei hotărâri suplimentare cu privire la încasarea de la Eugeniu Gherman în beneficiul Consiliul com. Antonești, r-nul Cantemir, cheltuielile de

asistență juridică în sumă de 3000 de lei, suportate în cadrul examinării cauzei de contencios administrativ la acțiunea depusă de Eugeniu Gherman împotriva Consiliului com. Antonești, r-nul Cantemir cu privire la anularea rezultatelor concursului la proba scrisă, pentru ocuparea funcției publice vacante de secretar al consiliului local, repararea prejudiciului moral, aducerea scuzelor publice, organizarea unui nou concurs (f.d.97-105).

În susținerea deciziei emise, Curtea de Apel Cahul a catalogat ca fiind greșite concluziile primei instanțe, deduse din aplicarea și interpretarea eronată a normelor de drept material în coroborare cu circumstanțele cauzei.

Astfel, invocând dispozițiile art.94, 96 din Codul de procedură civilă, dar și art. 117 alin. (2) din Codul fiscal, instanța ierarhic inferioară a reținut că factura fiscală anexată la dosar, în baza căreia avocatul Serghei Rusev pretinde că ar fi primit remunerarea pentru serviciile de asistență juridică acordate Consiliului com. Antonești, r-nul Cantemir, nu conține data eliberării acesteia (f.d.35, 60).

Respectiv, nu poate fi constatat faptul, dacă a fost achitată suma indicată, când a fost făcută achitarea și de către cine. Or, facturile fiscale fiind acte de strictă evidență, trebuie să conțină toată informația stipulată la art. 117 alin. (2), pct. 3) din Codul fiscal.

Prin urmare, Curtea de Apel Cahul a conchis că, deoarece copia facturii fiscale anexate la dosar nu este datată, aceasta nu poate apreciată ca dovadă a suportării cheltuielilor indicate, circumstanțe de care prima instanță nu a ținut cont la emiterea hotărârii suplimentare.

Altfel spus, instanța de fond a dat o apreciere eronată materialelor anexate la dosar, în coraport cu normele legale pertinente cauzei, în urma căreia greșit a conchis că este întemeiată cererea înaintată de reprezentantul pârâtului Consiliului com. Antonești, r-nul Cantemir – avocatul Serghei Rusev și a considerat necesară încasarea de la Eugeniu Gherman în beneficiul Consiliul com. Antonești, r-nul Cantemir cheltuielile de asistență juridică în sumă de 3000 de lei.

La 16 iunie 2022 Consiliul com. Antonești, r-nul Cantemir, reprezentat de avocatul Serghei Rusev a depus recurs împotriva deciziei din 15 iunie 2022 a Curții de Apel Cahul solicitând casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

Subsecvent, recurentul a indicat dezacordul cu soluția instanței de apel, menționând că motivarea recursului o va prezenta după ce va lua cunoștință de decizia motivată a Curții de Apel Cahul.

La 24 august 2022 în adresa lui Eugeniu Gherman a fost expediată copia recursului depus de Consiliul com. Antonești, r-nul Cantemir, reprezentat de avocatul Serghei Rusev cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței.

Deși Eugeniu Gherman a recepționat copia recursului depus de Consiliul com. Antonești, r-nul Cantemir, reprezentat de avocatul Serghei Rusev la 30 august 2022, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei, acesta nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință.

În conformitatea cu art. 244 alin. (1) din Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Conform art. 246 alin. (1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios

administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității cererii de recurs constă în verificarea faptului, dacă recursul se încadrează în cele prevăzute la art. 246 alin. (2) și 194 alin.(2) din Codul administrativ.

Potrivit art. 194 alin. (2) din Codul administrativ, în procedura de examinare a cererilor de recurs, hotărârile și deciziile contestate se examinează din oficiu în privința existenței greșelilor procedurale și aplicării corecte a dreptului material.

În corespundere cu art. 246 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, recursul se declară inadmisibil în special când motivarea recursului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 245 alin. (2).

Conform art. 245 alin. (2) din Codul administrativ, motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Din actele cauzei rezultă că la 15 iunie 2022 Curtea de Apel Cahul a pronunțat decizia recurată, prin care a admis cererea de apel depusă de către Eugeniu Gherman, a casat integral hotărârea suplimentară din 01 aprilie 2021 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, pronunțată în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de Eugeniu Gherman împotriva Consiliului com. Antonești, r-nul Cantemir cu privire la anularea rezultatelor concursului la proba scrisă, pentru ocuparea funcției publice vacante de secretar al consiliului local, repararea prejudiciului moral, aducerea scuzelor publice, organizarea unui nou concurs și a emis o nouă decizie, prin care a respins ca fiind neîntemeiată cererea depusă de reprezentantul pârâtului Consiliului com. Antonești, r-nul Cantemir – avocatul Serghei Rusev privind adoptarea unei hotărâri suplimentare cu privire la încasarea de la Eugeniu Gherman în beneficiul Consiliul com. Antonești, r-nul Cantemir, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 3000 de lei, suportate în cadrul examinării cauzei de contencios administrativ la acțiunea depusă de Eugeniu Gherman împotriva Consiliului com. Antonești, r-nul Cantemir cu privire la anularea rezultatelor concursului la proba scrisă, pentru ocuparea funcției publice vacante de secretar al Consiliului local, repararea prejudiciului moral, aducerea scuzelor publice, organizarea unui nou concurs (f.d.97-105).

La 16 iunie 2022 Consiliul com. Antonești, r-nul Cantemir, reprezentat de avocatul Serghei Rusev a depus la Curtea de Apel Cahul recurs împotriva deciziei din 15 iunie 2022 a Curții de Apel Cahul, solicitând casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe (f.d. 111-113).

Suplimentar, a indicat că își rezervă dreptul să depună motivarea recursului conform art. 245 alin. (2) Cod administrativ.

La 18 august 2022, Consiliul com. Antonești, r-nul Cantemir, dar și reprezentantul acestuia, avocatul Serghei Rusev au recepționat copia deciziei motivate din 15 iunie 2022 a Curții de Apel Cahul, fapt confirmat prin avizele de recepție anexate la materialele cauzei (f.d. 118, 120).

Astfel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție decelează că termenul de 30 zile pentru prezentarea Curții Supreme de Justiție a motivării recursului depus de Consiliul com. Antonești, r-nul Cantemir, reprezentat de avocatul Serghei Rusev, a început să curgă din data de 19 august 2022, ziua imediat următoare datei comunicării deciziei motivate a instanței de apel și a expirat la 19 septembrie 2022.

La caz, însă, Consiliul com. Antonești, r-nul Cantemir, sau reprezentantul acestuia, avocatul Serghei Rusev, contrar prevederilor art. 245 alin. (2) Cod administrativ, nu au prezentat motivarea recursului în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei motivate a instanței de apel, ceea ce în conformitate cu art. 246 alin. (2) lit. e) Cod administrativ, constituie temei de a declara recursul inadmisibil.

Subsecvent, instanța de recurs decelează că Consiliul com. Antonești, r-nul Cantemir și reprezentantul acestuia, avocatul Serghei Rusev au neglijat obligația lor de a se conforma prevederilor art. 245 alin. (2) din Codul administrativ, adică de a prezenta Curții Supreme de Justiție motivarea recursului în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel.

Mai mult, Consiliul com. Antonești, r-nul Cantemir și reprezentantul acestuia, avocatul Serghei Rusev, fiind cei interesați în soluționarea prezentei cauze, urmau să întreprindă măsurile necesare de a-și proteja drepturile lor de acces la instanță, și anume să prezinte Curții Supreme de Justiție motivarea recursului în termenul stabilit de art. 245 alin. (2) din Codul administrativ.

Complementar, instanța de recurs învederează că hotărârile instanțelor judecătorești, pronunțate de judecătorii și de curțile de apel, sunt transferate din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor pe portalul național al instanțelor de judecată, în regim real (pct. 7 – 8 și 17 din Regulamentul privind modul de publicare a hotărârilor judecătorești pe portalul național al instanțelor de judecată și pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, aprobat prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 658/30 din 10 octombrie 2017).

Potrivit acestor prevederi, scopul existenței portalului național al instanțelor de judecată îl constituie susținerea unui mediu informațional virtual și accesibil pentru cetățeni. Informațiile publicate pe portalul național al instanțelor de judecată și pe pagina web a Curții Supreme de Justiție includ lista cauzelor fixate pentru judecare, hotărârile instanței de judecată, citațiile în fața instanței și alte informații relevante pentru justițiabili.

Astfel, din informația plasată pe portalul național al instanțelor de judecată rezultă că decizia motivată din 15 iunie 2022 a Curții de Apel Cahul, a fost publicată la data de 15 august 2022. Respectiv, recurentul a dispus de suficient timp pentru a întocmi și depune la Curtea Supremă de Justiție motivarea recursului împotriva deciziei din 15 iunie 2022 a Curții de Apel Cahul.

Complementar, cu titlu subsidiar, instanța de recurs notează că, motivarea recursului reprezintă o activitate procesuală desfășurată de recurent în scopul susținerii motivelor de netemeinicie a deciziei instanței de apel contestate. Astfel, motivarea recursului determină limitele controlului judiciar extraordinar și conferă intimatului posibilitatea de a-și pregăti apărarea. Recursul poate fi motivat prin însăși cererea de recurs sau printr-o motivare prezentată separat, dar în termenul prevăzut de lege pentru exercitarea acestei căi de atac.

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că motivarea recursului urmează să cuprindă în sine, temeiurile de fapt și de drept în baza cărora partea interesată, solicită anularea sau modificarea deciziei instanței de apel.

În acest context, instanța de recurs subliniază că în cuprinsul cererii de recurs depuse de Consiliul com. Antonești, r-nul Cantemir, reprezentat de avocatul Serghei Rusev nu sunt indicate în mod expres critici de netemeinicie a deciziei din

15 iunie 2022 a Curții de Apel Cahul, care să vizeze raționamentul adoptat de instanța de apel.

Astfel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că recurentul nu a formulat critici veritabile împotriva deciziei din 15 iunie 2022 a Curții de Apel Cahul, prin care să indice în mod expres în ce constă netemeinicia deciziei contestate în raport cu soluția pronunțată de Curtea de Apel Cahul, or, la argumentele indicate de instanță de apel în fundamentarea deciziei.

Instanța de recurs menționează că fără a combate raționamentul instanței de apel și fără a formula critici plauzibile, Consiliul com. Antonești, r-nul Cantemir, reprezentat de avocatul Serghei Rusev prin cererea de recurs, s-a limitat numai la enumerarea soluțiilor adoptate de instanțele ierarhic inferioare.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție subliniază că, recurentul Consiliul com. Antonești, r-nul Cantemir, reprezentat de avocatul Serghei Rusev nu a prezentat Curții Supreme de Justiție în termenul stipulat de lege motivarea recursului, în care să demonstreze, prin motivele de recurs formulate, în baza unui raționament juridic întemeiat pe dispoziții legale, care sunt argumentele de netemeinicie ale deciziei din 15 iunie 2022 a Curții de Apel Cahul.

De altfel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă jurisprudența constantă a CtEDO, unde Curtea a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (cauza Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Conform art. 65 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen.

La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

Prin urmare, termenul de prezentare a motivării recursului poate fi restabilit, dacă persoanele îndreptățite prezintă probe veridice ce confirmă imposibilitatea depunerii acestuia în termen.

Consiliul com. Antonești, r-nul Cantemir sau reprezentantul acestuia, avocatul Serghei Rusev nu au depus cerere cu privire la repunerea în termenul de prezentare a motivării recursului în sensul art.65 alin. (1) și (2) din Codul administrativ și nici nu au prezentat probe concludente și pertinente în vederea argumentării omiterii termenului legal.

În corespundere cu prevederile art. 24 alin. (1) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Bună-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege, ori termenul de apel este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea lui atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

Prin urmare, nerespectarea termenului de depunere a motivării recursului se

datorează în exclusivitate comportamentului pasiv al recurenteii, care trebuia să dea dovadă de responsabilitate și atitudine activă, folosindu-se cu bună-credință de drepturile și obligațiile procedurale.

Din aceste motive, ținând cont de faptul că motivarea recursului depus de Consiliul com. Antonești, r-nul Cantemir, reprezentat de avocatul Serghei Rusev, nu a fost prezentată Curții Supreme de Justiție, până la 19 septembrie 2022, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a declara inadmisibil recursul în cauză.

Or, admiterea spre examinare a unui recurs nemotivat ar duce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice garantat de art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate și având în vedere că motivarea recursului nu a fost prezentată în termenul prevăzut la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul depus de Consiliul com. Antonești, r-nul Cantemir, reprezentat de avocatul Serghei Rusev urmează a fi declarat inadmisibil, în temeiul art. 246 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ.

Conform art. 230 și art. 246 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul depus de Consiliul com. Antonești, r-nul Cantemir, reprezentat de avocatul Serghei Rusev se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Nicolae Craiu

Nina Vascan