

Dosarul nr.2ra-923/22
2-19122581-01-2ra-30062022

Prima instanță - Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: I. Țonov)
Instanța de apel - Curtea de Apel Chișinău (jud. :A. Malîi, D. Dulghieru, V. Cotorobai)

DECIZIE

28 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

în următoarea componență :

Președintele ședinței, judecătorul – Svetlana Filincova,

judecătorii – Galina Stratulat, Maria Ghervas, Victor Burduh, Dumitru

Mardari

examinând recursul declarat de Tatar Piotr și Tataru Eugeniu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată, acțiune oblică, depusă de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” în interesele A.C.C. „NR. 53/191” împotriva lui Tatar Vasili, Tatar Tamara, Tataru Eugeniu și Tatar Piotr privind încasarea datoriei pentru energia termică livrată și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2022, prin care a fost admis apelul declarat de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”, casată parțial hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 martie 2021 și s-a emis o hotărâre nouă,

c o n s t a t ă :

La 18 iulie 2019, S.A. „Termoelectrica”, în interesele A.C.C. „NR. 53/191” a depus cerere de chemare în judecată către Tatar Vasili, Tatar Tamara, Tataru Eugeniu, Tatar Piotr, prin care a solicitat încasarea de la Tatar Vasili, Tatar Tamara, Tataru Eugeniu și Tatar Piotr a datoriei pentru energia termică consumată în apartamentul nr. XXX din str. XXX, or. Durlești, mun. Chișinău, calculată pentru perioada octombrie 2009-mai 2019 în sumă de 9485,30 lei.

În motivarea a indicat, că potrivit informației din Registrul bunurilor imobile, în calitate de proprietari ai apartamentului nr. XXX din str. XXX, or. Durlești, mun. Chișinău, sunt înregistrați Tatar Vasili, Tatar Tamara, Tataru Eugeniu și Tatar Piotr.

În baza contului personal deschis la A.C.C. „NR. 53/191” mun. Chișinău pe numele pârâților, ultimii au acceptat prestarea și au beneficiat de servicii comunale și, anume, agent termic în volum deplin, fără întreruperii, în conformitate cu normele și tarifele în vigoare, nu au înaintat careva pretenții sau obiecții la calitatea, volumul și regularitatea prestării serviciului.

Potrivit informației privind situația despre achitarea pentru energia termică pârâții, proprietari ai imobilului ap. XX din str. XXX, or. Durlești, mun. Chișinău

în perioada octombrie 2009-mai 2019 au acumulat o datorie la plata energiei termice în mărime de 9485,30 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 iulie 2019, cererea de chemare în judecată a fost primită în procedura scrisă de examinare a cererilor cu valoare redusă.

Prin încheierea instanței de fond din 27 noiembrie 2019, s-a dispus transferul procedurii și examinarea cauzei în ordine contencioasă generală.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 martie 2021, cererea de chemare în judecată, acțiune oblică depusă de S.A. „Termoelectrica” în interesele A.C.C. „NR. 53/191”, a fost admisă parțial.

S-a încasat în mod solidar de la Tatar Vasili, Tatar Tamara, Tataru Eugeniu și Tatar Piotr în beneficiul A.C.C. „NR. 53/191” mun. Chișinău datoria pentru consumul energiei termice livrată în apartamentul nr. XXX din str. XXX, or. Durlești, mun. Chișinău acumulată pentru perioada 18 iulie 2017-30 mai 2019 în sumă de 1820,41 lei.

S-a încasat, în mod solidar, de la Tatar Vasili, Tatar Tamara, Tataru Eugeniu și Tatar Piotr în beneficiul S.A. „Termoelectrica” taxa de stat în sumă de 270 lei.

În rest, acțiunea s-a respins, ca fiind depusă cu depășirea termenului general de prescripție.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 02 septembrie 2021 a fost corectată greșeala din conținutul dispozitivului hotărârii din 24 martie 2021, în partea ce vizează calcularea termenului de prescripție, prin înlocuirea anului „2017” și suma „1820,40” indicate greșit, cu anul „2016” și suma „2667,91”.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 04 mai 2021 S.A. „Termoelectrica” a declarat apel, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii contestate, cu emiterea unei hotărâri noi de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2022, s-a admis apelul declarat de S.A. „Termoelectrica”.

S-a casat parțial hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 martie 2021 și încheierea de corectare a erorilor a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 2 septembrie 2021, în partea pretențiilor înaintate către Tataru Eugeniu și Tatar Piotr și, în această parte, s-a pronunțat o nouă hotărâre, prin care:

S-a admis integral cererea de chemare în judecată, acțiune oblică, depusă de S.A. „Termoelectrica” în interesele A.C.C. „NR.53/191” împotriva lui Tataru Eugeniu și Tatar Piotr privind încasarea datoriei pentru energia termică livrată și compensarea cheltuielilor de judecată.

S-a încasat în mod solidar, de la Tataru Eugeniu și Tatar Piotr în beneficiul A.C.C. „NR.53/191” mun. Chișinău datoria pentru energia termică livrată la locul de consum apartamentul nr. XXX din str. XXX com. Durlești, mun. Chișinău acumulată pentru perioada octombrie 2009-mai 2019, în sumă totală de 9485,30 (nouă mii patru sute opt zeci și cinci) lei 30 bani.

S-a încasat în mod solidar, de la Tataru Eugeniu și Tatar Piotr în beneficiul S.A. „Termoelectrica” cheltuielile de judecată suportate în actuala cauză civilă

formate din taxa de stat achitată la depunerea acțiunii, în sumă de 285,55 (două sute opt zeci și cinci) lei 55 bani.

S-a încasat în mod solidar, de la Tataru Eugeniu și Tatar Piotr în beneficiul statului taxa de stat, de la plata căreia a fost scutită partea apelantă la depunerea cererii de apel, în sumă de 202,50 (două sute doi) lei 50 bani.

În rest, hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 24 martie 2021 și încheierea de corectare a erorilor a Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 2 septembrie 2021 pronunțate în privința pârâșilor Tatar Vasili și Tatar Tamara, s-a menținut.

La 03 iunie 2022, Tatar Piotr și Tataru Eugeniu au declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2022 solicitând, admiterea recursului, casarea deciziei și hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 24 martie 2021, în partea admiterii sumei ce depășește termenul de prescripție și respingerea integrală a acțiunii.

În motivare, a indicat că instanța de apel eronat a casat hotărârea instanței de fond, din motiv că obligația era una solidară, respectiv atunci când unul dintre debitori a invocat excepția de tardivitate, aceasta se răsfrânge asupra tuturor debitorilor.

Concluziile instanței de apel sunt incorecte, rezultate din aplicarea greșită și interpretarea eronată a normelor de drept material aplicabile la caz.

În opinia recurentului la caz este aplicabilă hotărârea Curții Constituționale din 03 martie 2022 prin care s-a declarat neconstituționale punctele 8, 81, 82, 83, 84 și 86 din Anexa nr. 7 la Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002.

Ca temei de drept a recursului, recurentul a invocat prevederile art.432 alin.(2) lit. b¹) din Codul de procedură civilă.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța menționează că dispozitivul deciziei Curții de Apel Chișinău a fost pronunțat la 17 februarie 2022.

Conform art.434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit scrisorii de comunicare de la fila dosarului 139, instanța de apel a expediat părților decizia motivată la 04 aprilie 2022, respectiv, cererea de recurs declarată la 03 iunie 2022, este depusă în termenul de art.434 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 30 iunie 2022, Curtea Supremă de Justiție a comunicat intimatului copia recursului, informând despre necesitatea depunerii referinței în termen de o lună de la data primirii scrisorii, corespondența fiind recepționată la 06 iulie 2021, potrivit avizului de recepție de la fila dosarului 155.

La 23 august 2022, S.A. „Termoelectrica” a depus referință menționând că, instanța de apel a examinat cauza sub toate aspectele, a constatat și aplicat corect cadrul legal și astfel a pledat pentru respingerea recursului.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 14 septembrie 2022, recursul declarat de Tatar Piotr și Tataru Eugeniu a fost declarat admisibil.

Potrivit art. 441 din Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

Art. 442 alin. (1) din Codul de procedură civilă reglementează că, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

Conform art. 444 din Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces. Completul din 5 judecători decide asupra oportunității invitării participanților sau a reprezentanților acestora pentru a se pronunța cu privire la problemele de legalitate invocate în cererea de recurs.

În temeiul art. 445 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Examinând motivele recursului, legislația aplicabilă în speță și situația de fapt, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și urmează a fi admis din următoarele considerente.

Din materialele dosarului se reține că apartamentul nr.XXX situat în or. Durlști, mun. Chișinău str. XXX, aparține cu drept de proprietate lui Tatar Vasili, Tatar Tamara, Tataru Eugeniu și Tatar Piotr în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr.3487 din 29 aprilie 2009 (f.d.7).

Potrivit pct.3 din hotărârea Guvernului nr. 191 din 19.02.2002 despre aprobarea Regulamentului cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă serviciile locative, comunale și necomunale se prestează proprietarilor de apartamente și locatarilor din fondul locativ în baza contractelor încheiate cu gestionarul fondului locativ sau cu furnizorul/operatorul, în strictă corespundere cu legislația în vigoare.

Pct. 6 din hotărârea Guvernului nr. 191 din 19.02.2002 stabilește că tarifele pentru închirierea sau arendarea apartamentelor, încăperilor locuibile din cămine ori încăperilor nelocuibile din blocul locativ, apa caldă menajeră, deservirea tehnică și reparația echipamentelor tehnice din interiorul blocului, deservirea tehnică și reparația blocului locativ de stat sau municipal și utilajului,

transportul deșeurilor menajere solide și lichide, deservirea tehnică a ascensoarelor și a sistemului de recepție colectivă a semnalului de televiziune – de către organele administrației publice locale.

Conform contractului de livrare-utilizare a energiei termice în apă caldă nr.5600 din 01 aprilie 2008 Societatea pe Acțiuni ”Termocom” în calitate de furnizor livrează energiei termice în apă caldă consumatorului APLP nr.53/191, cu sediul în or. Durlești, str. Cartușa, 48.

La 01 octombrie 2019, APLP nr.53/191 a efectuat calculul pentru achitarea energiei termice pentru perioada 01 octombrie 2009-01 iunie 2019, la adresa apartamentul nr. XXX din str. XXX, or. Durlești, mun. Chișinău.

Potrivit calculului, sumele indicate spre plată în mărime de 9485,30 lei reprezintă cota procentuală din costul energiei termice calculată pentru un metru pătrat din imobilul deconectat de la sistemul centralizat de energie termică.

Conform art.774 alin. (1) Cod civil în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute.

În sensul art. 776 Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Prin prisma art. 892 alin. (1) Cod civil, creditorul a cărui creanță este certă, lichidă și exigibilă poate, în numele debitorului său și independent de voința acestuia, exercita drepturile și acțiunile acestuia în cazul în care debitorul, în dauna creditorului, refuză sau omite să le exercite

Anexa nr.7, pct.8 și 8¹ al Regulamentului stabilește, că în cazul deconectării integrale a apartamentului (încăperii locuibile în cămine) de la sistemul centralizat de încălzire, consumatorul va achita plata pentru încălzire în mărime de 10% din costul energiei termice calculate pentru un metru pătrat al apartamentului (încăperii locuibile în cămine), luând în considerație existența pierderilor normative de energie termică în încăperile tehnice (etaje tehnice și subsoluri) care mențin în stare funcțională sistemele inginerești de alimentare cu apă și de canalizare în perioada rece, necesitatea încălzirii locurilor de uz comun și imposibilitatea deconectării coloanelor de încălzire tranzitorii.

Plata în mărime de 10% stabilită în alineatul unu din prezentul punct, va fi distribuită în aceeași perioadă de încălzire, în mod obligatoriu, de către gestionarul fondului de locuințe sau furnizor, la reducerea plăților pentru consumatorii conectați la sistemul centralizat de alimentare cu căldură, conform calculului efectuat și semnat de către gestionar și furnizor, în cazul contractelor încheiate de furnizor cu gestionar, sau furnizor și consumator, în cazul contractelor încheiate direct de furnizor cu consumator.

8¹. În cazul deconectării integrale deja efectuate a apartamentului (încăperii locuibile în cămine) de la sistemul centralizat de încălzire, cu instalarea altei surse de încălzire pentru întreținerea temperaturii constante în încăperea la un nivel de cel puțin +18°C, consumatorul va achita plata pentru încălzire în mărime de:

- 10%, începând cu 1 octombrie 2011;
- 15%, începând cu 1 octombrie 2012;
- 20 %, începând cu 1 octombrie 2013;

10%, începând cu 1 iunie 2016

din costul energiei termice calculate pentru un metru pătrat al apartamentului (încăperii locuibile în cămine).

Plata stabilită în alineatul unu din prezentul punct va fi distribuită în aceeași perioadă de încălzire, în mod obligatoriu, de către gestionarul fondului de locuințe sau furnizor la reducerea plăților pentru consumatorii conectați la sistemul centralizat de alimentare cu căldură, conform calculului efectuat și semnat de către gestionar și furnizor, în cazul contractelor încheiate de furnizor cu gestionar, sau furnizor și consumator, în cazul contractelor încheiate direct de furnizor cu consumator.

Deci, prin Hotărârea Guvernului nr.191 din 19 februarie 2002, prin care s-a aprobat Regulamentul menționat supra, s-a stabilit clar obligația fiecărui proprietar din condominiu de a achita cotele de contribuție la cheltuielile asociației de proprietari, calculate pentru fiecare proprietar din condominiu.

La caz, așa cum apartamentul nr. XXX din str. XXX, or. Durlești, mun. Chișinău a fost deconectat de la rețeaua centralizată de alimentare cu energie termică, în mod legal a fost calculat proprietarilor 10% din costul energiei termice pentru un metru pătrat al apartamentului, ceea ce reprezintă pierderi normative a energiei termice.

Or, apartamentul nr. XXX din str. XXX, or. Durlești, mun. Chișinău face parte dintr-o Asociației a Coproprietarilor în Condominiu, care este conectat la rețeaua termică centralizată de livrarea a gazelor naturale, care funcționează și trece prin locurile de folosință, precum țevile tranzitorii din scara blocului și țevi de tranzit din apartament.

Așadar, pentru imobilul pe care pârâții îl dețin în proprietate în blocul situat în mun. Chișinău, or. Durlești, str. XXX, aceștia au obligația de a achita pierderile normative calculate de A.C.C. 53/191.

Or, obligația de a achita aceste plăți este prevăzută în mod imperativ de lege și reglementată de un ansamblu normativ complex, constituind totodată și o normă de conviețuire socială și astfel, pârâții trebuie să își îndeplinească obligațiile legale în calitate de proprietari.

Art. 5 din Legea condominiului în fondul locativ nr.913- XIV din 30.03.2000, reglementează că, proprietatea comună în condominiu include toate părțile proprietății aflate în folosință comună: terenul pe care este construit blocul (blocurile), zidurile, acoperișul, terasele, coșurile de fum, casele scărilor, holurile, subsolurile, pivnițele și etajele tehnice, tubulaturile de gunoi, ascensoarele, utilajul și sistemele ingineresti din interiorul sau exteriorul locuințelor (încăperilor), care deserveșc mai multe locuințe (încăperi), terenurile aferente în hotarele stabilite cu elemente de înverzire, alte obiecte destinate deservirii proprietății imobiliare a condominiului.

Deci, magistralele termice sunt parte componentă a clădirii cu destinație comună prin urmare, traversarea acestora prin subsolul blocului și prin apartament, generează apariția raportului obligațional de achitare a plăților pentru serviciile prestate de furnizor.

Art. 14 alin. (2) din Legea condominiului în fondul locativ nr.913- XIV din 30.03.2000, stabilite că, proprietarii/chiriașii locuințelor din condominiu achită serviciile comunale și alte servicii utilizate în conformitate cu legislația și cu actele normative în vigoare.

Mai mult ca atât conform dispoziției art. 25 alin. (1) Legea serviciilor publice de gospodărie comunală nr. 1402-XV din 24.10.2002 persoanele fizice și juridice care beneficiază de servicii publice de gospodărie comunală sunt obligate să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform facturilor primite, în termenul prevăzut de contractul încheiat între operator și consumator.

În consecință, cum sumele ce rezultă din listele depuse la dosar (f.d.8-10) reprezintă calculul pierderilor normative a energiei termice, acestea pot fi impuse spre plată proprietarilor apartamentului nr. XXX din str. XXX, or. Durlești, mun. Chișinău, deoarece sunt prevăzute de lege.

Totodată, Colegiul reține că în cadrul examinării acțiunii pârâții au invocat că datoria pentru consumul de energie pentru perioada octombrie 2009-iulie 2016, este prescrisă.

În condițiile art. 391 alin. (1) Cod civil, termenul general în interiorul căruia persoana poate să-și apere, pe calea intentării unei acțiuni în instanță de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani.

La caz, S.A. „Termoelectrica”, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Tatar Vasili, Tatar Tamara, Tataru Eugeniu, Tatar Piotr la 18 iulie 2019, solicitând încasarea datoriei pentru energia termică consumată, acumulată în perioada octombrie 2009-mai 2019 în sumă de 9485,30 lei.

Astfel, termenul în interiorul căruia S.A. „Termoelectrica”, putea să își apere pe calea intentării acțiunii în judecată, a fost depășit, iar acțiunea privind încasarea datoriei acumulate până la 18 iulie 2016 a fost depusă cu depășirea termenului de prescripție prevăzut de art. 391 Cod civil.

Potrivit art. 394 Cod civil, acțiunea privind apărarea dreptului încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripție extinctivă numai dacă persoana în a cărei favoare a curs prescripția, creditorii persoanei sau oricare altă persoană care are un interes legitim a ridicat excepția de tardivitate conform Codului de procedură civilă.

În baza art. 395 alin. (1) și (6) Cod civil, termenul de prescripție extinctivă începe să curgă de la data nașterii dreptului la acțiune. Dreptul la acțiune se naște la data când persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului.

În cazul în care un debitor este obligat la prestații succesive, dreptul la acțiune cu privire la fiecare dintre aceste prestații se stinge printr-o prescripție extinctivă separată, chiar dacă debitorul continuă să execute una sau alta dintre prestațiile datorate.

Deci, termenul de prescripție invocat de pârâții Tatar Vasili, Tatar Tamara se aplică pentru perioada octombrie 2009-iulie 2016, având în vedere că la înaintarea acțiunii, SA „Termoelectrica” în interesele ACC nr.53/191 a omis termenul general de prescripție de 3 ani.

Totodată, Colegiul menționează că concluzia instanței de apel precum că Tataru Eugeniu și Tatar Piotr nu au invocat curgerea termenului de prescripție și respectiv, în privința acestora nu se aplică, este eronată.

Or, art. 816 alin. (1) Cod civil prevede că debitorul solidar îi reprezintă pe codebitorii lui în toate actele îndreptate la stingerea sau reducerea obligației.

Respectiv, odată ce apartamentul unde s-a acumulat datoria pentru energia termică livrată și consumată aparține cu drept de proprietate tuturor părților, invocarea prescripției de către Tatar Vasili și Tatar Tamara, se răsfrânge și asupra lui Tataru Eugeniu și Tatar Piotr.

Or, potrivit soluției emise instanța de apel a încasat de la Tataru Eugeniu și Tatar Piotr suma de 9485,30 lei cu titlu de datorie pentru energia termică livrată la locul de consum apartamentul nr. XXX din str. XXX com. Durlești, mun. Chișinău.

Totodată, a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 martie 2021 în privința părților Tatar Vasili și Tatar Tamara, prin care s-a dispus încasarea datoriei pentru consumul energiei termice livrată în apartamentul nr. XX din str. XXX, or. Durlești, mun. Chișinău acumulată pentru perioada 18 iulie 2017-30 mai 2019 în sumă de 2667,91 lei.

Astfel, prin soluția dată, instanța de apel a dispus o încasare dublă pentru aceeași datorie, de la același loc de consum.

Prima instanță corect a admis parțial acțiunea înaintată de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” în interesele A.C.C. „NR. 53/191” și a dispus încasarea în mod solidar de la toți coproprietarii apartamentului a datoriei doar pentru perioada 18 iulie 2017-30 mai 2019, în sumă de 2667,91 lei, ceea ce constituie plata pentru încălzire în mărime de 10% din costul energiei termice calculate pentru un metru pătrat al apartamentului.

Cu referire la argumentul recurențelor precum că la caz este aplicabilă hotărârea Curții Constituționale nr.4 din 03 martie 2022 pentru controlul constituționalității unor prevederi din Legea nr. 92 din 29 mai 2014 cu privire la energia termică și promovarea cogenerării și din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002, Colegiul menționează, următoarele.

Hotărârea respectivă nu este aplicabilă speței ținând cont că potrivit pct.4 din dispozitiv efectele hotărârii se aplică începând cu data de 01 mai 2022, iar pretențiile acțiunii sunt formate până în perioada mai 2019, deci nu are efect retroactiv.

În acest context, în temeiul art. 432 alin. (2) lit. c) din Codul de procedură civilă decizia instanței de apel este lipsită de temei legal și emisă cu interpretarea eronată a art. 394 Cod civil în coroborare cu art. 816 Cod civil.

Însă, analizând argumentele instanței de fond, Colegiul reține că acestea sunt judicioase, fiind rezultatul unei corecte aplicări și interpretări a dispozițiilor legale, aplicabile speței.

Luând în considerație cele constatate supra, Colegiul Civil Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, consideră că,

recursul depus de Tatar Piotr și Tataru Eugeniu, urmează a fi admis, cu casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârea instanței de fond.

În conformitate cu art. 445 alin.1 lit. f) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Tatar Piotr și Tataru Eugeniu.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2022 și se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 martie 2021, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată, acțiune oblică, depusă de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” în interesele A.C.C. „NR. 53/191” împotriva lui Tatar Vasili, Tatar Tamara, Tataru Eugeniu și Tatar Piotr privind încasarea datoriei pentru energia termică livrată și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Svetlana Filincova

Galina Stratulat

Maria Ghervas

Victor Burduh

Dumitru Mardari