

Dosarul nr. 3ra-886/22
2-21008093-01-3ra-30082022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud: G. Ciobanu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Minciuna, V. Negru, E. Palanciuc)

ÎNCHEIERE

28 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Nicolae Craiu
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursurilor depuse de Societatea pe Acțiuni „SANFARM-PRIM”, reprezentată de avocatul Vlad Vlaicu și de administratorul Societății pe Acțiuni „SANFARM-PRIM”,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „SANFARM-PRIM” împotriva Serviciului Vamal și Biroului Vamal Centru, terți Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, Ministerul Finanțelor și Centrul de Achiziții Publice Centralizate în Sănătate cu privire la anularea deciziilor de clasificare a mărfurilor, anularea procesului-verbal de reverificare, anularea deciziei de regularizare și declararea răspunsurilor ca ilegale, împotriva deciziei din 18 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul depus de Societatea pe Acțiuni „SANFARM-PRIM” și menținută hotărârea din 21 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,

c o n s t a t ă :

La data de 10 ianuarie 2021 Societatea pe Acțiuni „SANFARM-PRIM” (în continuare – S.A. „SANFARM-PRIM”) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Vamal și Biroului Vamal Centru, terți Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, Ministerul Finanțelor și Centrul de Achiziții Publice Centralizate în Sănătate cu privire la anularea deciziilor Biroului Vamal Centru de clasificare a mărfurilor nr. 666 și 667 din 03 noiembrie 2020, anularea procesului-verbal de reverificare nr. 89.20/2-R din 18 noiembrie 2020, anularea deciziei de

regularizare nr. 1682 din 04 decembrie 2020, declararea ca fiind ilegale răspunsurile nr. 28/11-15698 din 15 decembrie 2020 și nr. 18832 din 09 decembrie 2020.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamanta S.A. „SANFARM-PRIM” a indicat că, Secția de control ulterior din cadrul Biroului Vamal Centru a efectuat controlul post-veral pentru perioada anilor 2016-2017, privind importul de către S.A. „SANFARM-PRIM” a tifonului medical nesteril, bumbac 100 %, albit, art. M-32, cu lățimea 90 cm, în rulouri de 1000 m, producător Fabrica de Textile Kineșma din Rusia, cod tarifar „3005” (cota TVA 8%), în baza declarațiilor vamale DVD 3030 I 18262 din 19 decembrie 2016 și DVD 2090 I 2694 din 27 februarie 2017.

Reclamanta a invocat că, a prezentat Serviciului Vamal actele solicitate, inclusiv facturile fiscale emise privind livrarea către instituțiile medico-sanitare publice a tifonului nominalizat, în temeiul contractelor de achiziții publice.

Reclamanta a menționat că, la data de 03 noiembrie 2020 Biroul Vamal Centru a emis deciziile de clasificare a mărfurilor nr. 666 și 667, prin care s-a modificat poziția tarifară de import a tifonului menționat de la poziția tarifară „3005” la poziția tarifară „5208”.

Reclamanta a relevat că, nefiind de acord cu deciziile de clasificare a mărfurilor, la data de 16 noiembrie 2020 s-a adresat către Biroul Vamal Centru cu cerere prealabilă.

Prin răspunsul Biroului Vamal Centru din 08 decembrie 2020 cererea prealabilă a fost respinsă, fiind întocmit procesul-verbal de reverificare nr. 89.20/2R, prin care s-a dispus reverificarea declarațiilor nominalizate.

Reclamanta a menționat că, nefiind de acord cu procesul-verbal de reverificare nr. 89.20/2R din 18 noiembrie 2020, la data de 26 noiembrie 2020 a depus către Serviciul Vamal o contestație, însă, prin răspunsul nr. 18832 din 09 decembrie 2020, contestația a fost respinsă.

Reclamanta a invocat că, la data de 04 decembrie 2020, Biroul Vamal Centru a emis decizia de regularizare nr.1682, aceasta fiind contestată prin cererea prealabilă depusă la data de 18 decembrie 2020.

Reclamanta a relevat că, prin răspunsul Serviciului Vamal nr. 28/11-1608 din 29 decembrie 2020 a fost informată, că decizia de regularizare nr. 1682 din 04 decembrie 2020 a fost suspendată, până la finalizarea procedurii prealabile.

Reclamanta a susținut că în anul 2020, după 4 ani din momentul importului și achitării tuturor obligațiilor de import, Serviciului Vamal a stabilit produsul/marfa tifonului medical nesteril, bumbac 100%, albit, art. M-32, cu lățimea 90 cm, în rulouri de 1000 m, producător Fabrica de Textile Kineșma din Rusia, la codul tarifar „5208” (cota TVA 20%).

Reclamanta a menționat că anterior, acest tifon era clasificat la poziția tarifară „3005”. Însă, pe motiv că tifonul nominalizat a fost clasificat la poziția tarifară „5208”, S.A. „SANFARM-PRIM” a dat faliment.

Reclamanta a relatat că clasificarea mărfurilor la poziția tarifară „5208” presupune calcularea TVA 20%, spre deosebire de poziția tarifară „3005”, ce presupune calcularea TVA 8%.

Astfel, reclamanta a menționat că a fost obligată să achite la buget diferența de TVA în mărime de 307327,57 de lei.

Reclamanta a invocat că, tifonul importat a fost comercializat instituțiilor medico-sanitare publice prin licitații publice, cu cota TVA 8%, respectiv, este imposibilă de a percepe TVA de la cumpărători.

Reclamanta a relevat că, a importat tifonul în mod legal, acesta fiind clasificat și de producător și de țara producătoare la poziția tarifară „3005”, ulterior fiind comercializat în urma licitației organizate de Centrul de Achiziții Publice Centralizate în Sănătate nr. 16/02060 din 26 septembrie 2016, având drept scop achiziționarea dispozitivelor medicale pentru instituțiile medico-sanitare publice din țară.

Reclamanta a invocat că, codul tarifar „3005” presupune importul la „vată, tifon, bandaje și articole similare (pansamente, plasturi, adezivi, cataplasme, etc.) acoperite cu substanțe farmaceutice sau condiționate pentru vânzarea cu amănuntul în scopuri medicale, chirurgicale, stomatologice sau veterinare” și conform Codului fiscal, cota TVA pentru astfel de produs este de 8%.

Reclamanta a menționat că, spre deosebire de poziția tarifară „3005”, poziția tarifară „5208” presupune importul de „țesături din bumbac, care conțin bumbac minimum 85% din greutate, având o greutate maximum de 200 g/m²”, al căror cotă TVA este de 20%. La caz, tifonul respectiv a fost importat în scopuri medicale, chirurgicale, stomatologice și conform cerințelor din anul 2016, pentru acest tifon se calcula TVA 8%.

Reclamanta a indicat, că a efectuat importul în baza caracteristicilor produsului: bumbac 100%, livrat fără reambalare, în scopuri medicale, chirurgicale, stomatologice și fiind de bună-credință, prin demersul din 20 decembrie 2016, a concretizat poziția tarifară la Serviciul Vamal.

Reclamanta a relatat că la data de 16 martie 2017 Serviciul Vamal a emis decizia tarifară prealabilă nr. 437, valabilă până la 15 martie 2023, pe marfa: „tifonului medical nesteril, bumbac 100%, albit, art. M-32 cu lățimea 90 cm în rulouri de 1000 m, producător Fabrica de Textile Kineşma din Rusia”, cod tarifar „3005” (cota TVA 8%).

De asemenea, reclamanta a menționat că potrivit regulilor de interpretare a Nomenclatorului mărfurilor Republicii Moldova, în cazul divergențelor între declarant și inspector, se aplică regulile internaționale, or, declarațiile vamale de export ale vânzătorului /producătorului, prevăd că au fost clasificate la aceeași poziție tarifară „3005”.

Reclamanta a invocat, la data de 07 noiembrie 2019 Serviciul Vamal a emis ordinul nr. 502 cu privire la aprobarea Normelor metodologice privind clasificarea tifonului, care nu este impregnat sau acoperit cu substanțe farmaceutice, astfel că, începând cu această dată, toate pozițiile urmau a fi clasificate conform ordinului respectiv, fără ca acest ordin să poată fi aplicat cu efect retroactiv.

Reclamanta a remarcat, că de către S.A. „SANFARM-PRIM” au fost respectate întocmai prevederile legislației în vigoare, indicând în declarațiile vamale poziția tarifară 3005 90 310, întrucât aceasta corespunde mărfii, poziției tarifare clasificate de producător, țara producătoare, mai mult ca atât, că clasificarea tarifară este una internațională și nu poate diferenția de la stat la stat, exportându-se din Rusia la poziția tarifară „3005” și importându-se în Republica Moldova la poziția tarifară „5208”, același produs, fără o modificare, îmbunătățire, prelucrare.

Reclamanta a mai menționat, că S.A. „SANFARM-PRIM” nu a fost inclusă în programul de activitate a subdiviziunilor de control ulterior din cadrul Serviciului

Vamal pentru anul 2020 prin audit post-vămuire, astfel că, acțiunile organului vamal sunt ilegale, acesta nefiind în drept de a efectua controlul vamal post-vămuire.

În final, reclamanta S.A. „SANFARM-PRIM” a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată, anularea deciziilor Biroului Vamal Centru de clasificare a mărfurilor nr. 666 și 667 din 03 noiembrie 2020, anularea procesului-verbal de reverificare nr. 89.20/2-R din 18 noiembrie 2020, anularea deciziei de regularizare nr. 1682 din 04 decembrie 2020, declararea ca ilegale răspunsul nr. 28/11-15698 din 15 decembrie 2020 și nr. 18832 din 09 decembrie 2020.

Prin hotărârea din 21 decembrie 2021 Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de S.A. „SANFARM-PRIM” împotriva Serviciului Vamal și Biroului Vamal Centru, terți Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, Ministerul Finanțelor și Centrul de Achiziții Publice Centralizate în Sănătate privind anularea deciziilor Biroului Vamal Centru de clasificare a mărfurilor nr. 666 și 667 din 03 noiembrie 2020, anularea procesului-verbal de reverificare nr. 89.20/2-R din 18 noiembrie 2020, anularea deciziei de regularizare nr. 1682 din 04 decembrie 2020, declararea ca ilegal răspunsul nr. 28/11-15698 din 15 decembrie 2020 și nr. 18832 din 09 decembrie 2020 (f.d. 204, 221-246, Vol. I).

La data de 04 ianuarie 2022, prin intermediul oficiului poștal, S.A. „SANFARM-PRIM”, reprezentată de avocatul Vlad Vlaicu a depus apel împotriva hotărârii din 21 decembrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii depuse de S.A. „SANFARM-PRIM” (f.d. 217-218, 220, Vol. I).

Hotărârea motivată din 21 decembrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani a fost notificată S.A. „SANFARM-PRIM” și avocatului Vlad Vlaicu la data de 09 februarie 2022, fapt ce se confirmă prin avizele de recepție anexate la materialele cauzei (f.d. 251, 252, Vol. I).

La data de 07 martie 2021, prin intermediul poștei electronice și prin intermediul oficiului poștal, S.A. „SANFARM-PRIM” a prezentat motivarea apelului împotriva hotărârii din 21 decembrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani (f.d. 4-7, 8-13, Vol. II).

Astfel, instanța de apel întemeiat a considerat ca fiind depus în termen apelul S.A. „SANFARM-PRIM” împotriva hotărârii din 21 decembrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani.

Prin decizia din 18 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul depus de S.A. „SANFARM-PRIM” și menținută hotărârea din 21 decembrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani (f.d. 28, 29-35, Vol. II).

Pentru a pronunța această decizie, instanța de apel a relevat că luând în considerare că, bunul importat de S.A. „SANFARM-PRIM” nu reprezintă un produs final, care este destinat vânzării cu amănuntul în scopuri medicale, chirurgicale, stomatologice sau veterinare, pentru a putea fi atribuit subpoziției 3005 90 310, dar este folosit în procesul de producere, care urmare a modificărilor aduse ulterior, a fost comercializat mai multor instituții, Serviciul Vamal întemeiat a dispus atribuirea acestui produs poziției tarifare 520821100, cu recalcularea drepturilor de import și majorării de întârziere.

În acest context, instanța de apel a relevat că, la emiterea deciziilor de clasificare a mărfurilor nr. 666 și 667 din 03 noiembrie 2020 și a deciziei de

regularizare nr. 1682 din 04 decembrie 2020, acțiunile Biroului Vamal Centru au fost întreprinse în strictă conformitate cu cadrul legal, care guvernează situația din speță. Or, la caz, n-au fost constatate temeieri de ilegalitate a deciziilor nominalizate.

Subsidiar, instanța de apel a apreciat ca fiind neîntemeiate argumentele S.A. „SANFARM-PRIM”, precum că în procesul de reverificare nu puteau fi aplicate dispozițiile ordinului Serviciului Vamal nr. 502 din 07 noiembrie 2019. Or, ordinul nominalizat stabilește unele explicații referitor la clasificarea tifonului, care nu este impregnat sau acoperit cu substanțe farmaceutice.

Instanța de apel a menționat că este nefondat și argumentul S.A. „SANFARM-PRIM” precum că, Serviciul Vamal a aplicat retroactiv prevederile art. 141² alin. (22) din Codul vamal asupra unor situații juridice și realizate și finalizate până la intrarea în vigoare a acestei norme. Or, prin decizia Curții Constituționale nr. 125 din 25 noiembrie 2019 s-a respins ca inadmisibilă excepția de constituționalitate a textului din art. 141² alin. (22) din Codul Vamal și anume: „organul vamal este în drept să emită decizia de clasificare a mărfurilor după acordarea liberului de vamă”.

Instanța de apel a conchis că, respingând acțiunea înaintată de S.A. „SANFARM-PRIM”, prima instanță just a stabilit circumstanțele cauzei și a aplicat normele legale.

La data de 18 august 2022, prin intermediul oficiului poștal, S.A. „SANFARM-PRIM”, reprezentată de avocatul Vlad Vlaicu a depus recurs împreună cu motivarea recursului împotriva deciziei din 18 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și emiterea unei noi decizii cu privire la admiterea integrală a cererii de chemare în judecată depusă de S.A. „SANFARM-PRIM” (f.d. 51-58, Vol. II).

În susținerea recursului S.A. „SANFARM-PRIM”, reprezentată de avocatul Vlad Vlaicu a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o neîntemeiată prin faptul că au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material, totodată, nu au fost constatate și elucidate pe deplin toate circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, probele fiind apreciate eronat.

Recurenta a relevat că instanța de apel, dar și prima instanță nu au luat în considerare că, pentru a perfecta importurile respective, S.A. „SANFARM-PRIM” s-a adresat Serviciului Vamal cu o solicitare, pentru a fi aduse explicații pe marginea acestui tip de marfă și anume, a tifonului medical nesteril, bumbac 100%, albit, art. M-32, cu lățimea 90 cm în rulouri de 1000 m, producător Fabrica de Textile Kineșma din Rusia.

Recurenta a menționat că, prin răspunsul nr. 28/06-240 din 05 ianuarie 2017 Serviciul Vamal a permis importul produsului în cauză și anume, cu poziția tarifară „3005”, ulterior fiind emisă decizia de clasificare prealabilă nr. 437 din 16 martie 2017.

Recurenta consideră eronată concluzia instanței de apel precum că, S.A. „SANFARM-PRIM” a importat aceeași marfa, în același timp, clasificând marfa atât la codul „3005”, cât și la codul „5208”. Or, S.A. „SANFARM-PRIM” a efectuat importuri conform poziției tarifare „5208” doar după intrarea în vigoare a ordinului Serviciului Vamal nr.502 din 07 noiembrie 2019.

În afară de aceasta, S.A. „SANFARM-PRIM”, reprezentată de Vlad Vlaicu a menționat că, instanțele de judecată ierarhic inferioare nu au făcut referire la ordinul

Serviciului Vamal nr.502 din 07 noiembrie 2019 cu privire la aprobarea Normelor metodologice privind clasificarea tifonului, care nu este impregnat sau acoperit cu substanțe farmaceutice.

La data de 23 august 2022, prin intermediul poștei electronice, administratorul S.A. „SANFARM-PRIM” a depus recurs împreună cu motivarea recursului împotriva deciziei din 18 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și emiterea unei noi decizii cu privire la admiterea integrală a cererii de chemare în judecată depusă de S.A. „SANFARM-PRIM” (f.d. 38-43, Vol. II).

În susținerea recursului administratorul S.A. „SANFARM-PRIM” a invocat motive de fapt și de drept similare cu cele din recursul depus de S.A. „SANFARM-PRIM”, reprezentată de avocatul Vlad Vlaicu.

La data de 01 septembrie 2022 Curtea Supremă de Justiție a expediat prin intermediul poștei electronice și prin intermediul oficiului poștal, în adresa Serviciului Vamal, Biroului Vamal Centru, Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, Ministerului Finanțelor și Centrului de Achiziții Publice Centralizate în Sănătate copiile recursurilor depuse de administratorul S.A. „SANFARM-PRIM” și de S.A. „SANFARM-PRIM”, reprezentată de avocatul Vlad Vlaicu, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței (f.d. 59, 61, Vol. II).

Prin referința depusă la data de 16 septembrie 2022 Biroul Vamal Centru a solicitat de a considera inadmisibil recursul depus de S.A. „SANFARM-PRIM” (f.d.108-114).

Deși, la data de 01 septembrie 2022 Serviciul Vamal, Centrul de Achiziții Publice Centralizate în Sănătate și la data de 09 septembrie 2022 Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale au recepționat copiile recursurilor, aceștia nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referințe, în care să-și expună opinia referitor la cererile de recurs depuse de S.A. „SANFARM-PRIM, reprezentată de avocatul Vlad Vlaicu” și de administratorul S.A. „SANFARM-PRIM” (f.d. 60, 61, Vol. II).

Examinând admisibilitatea recursurilor depuse de S.A. „SANFARM-PRIM”, reprezentată de avocatul Vlad Vlaicu și de administratorul S.A. „SANFARM-PRIM” în raport cu actele cauzei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile urmează a fi declarate inadmisibile, din următoarele motive.

Prin prisma articolului 191 alin. (5) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, deciziilor și încheierilor curților de apel.

Conform art. 244 alin. (1) din Codul administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

În conformitate cu art. 246 alin. (1) și alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere. Recursul se declară inadmisibil în special când motivarea recursului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 245 alin. (2).

La rândul său, art. 245 alin. (2) din Codul administrativ, reglementează expres că motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile

de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Din actele cauzei rezultă că decizia Curții de Apel Chișinău în prezenta cauză a fost pronunțată la data de 18 mai 2022 (f.d. 28, Vol. II).

La data de 07 iulie 2022, ora 16:23, Curtea de Apel Chișinău a expediat, prin intermediul poștei electronice, la adresa electronică a reprezentantului S.A. „SANFARM-PRIM”, avocatului Vlad Vlaicu – d.vlaicu@mail.ru, copia deciziei motivate din 18 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, fapt ce se confirmă prin extrasul din poștă electronică, anexat la actele cauzei (f.d. 36, Vol. II).

Adresa electronică a avocatului Vlad Vlaicu d.vlaicu@mail.ru este indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul avocatului, în cererea de apel și în cererea de recurs, fapt care atestă că avocatul Vlad Vlaicu și-a dat expres consimțământul la expedierea actelor de procedură de către instanțele de judecată, prin intermediul poștei electronice.

Sub acest aspect, instanța de recurs precizează că art. 96 alin. (1) din Codul administrativ reglementează o atare modalitate de comunicare a actelor judecătorești. Pentru aplicarea acestor norme de drept procedural, este necesar ca acest mijloc să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui. Așadar confirmarea expedierii și recepționării documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice. În mod special, înscrisul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului; data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc.

Conform art. 97 alin. (1) și (3) lit. d) din Codul administrativ, notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: notificare prin poștă electronică sau prin mijloace electronice de comunicație dedicate.

Astfel, prin extrasul de pe portalul poștei electronice a instanței de apel, care atestă că reprezentantului recurente S.A. „SANFARM-PRIM”, avocatului Vlad Vlaicu, i-a fost notificată decizia motivată a instanței de apel, se demonstrează incontestabil faptul că, decizia motivată din 18 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost adusă la cunoștință recurente S.A. „SANFARM-PRIM”, prin intermediul avocatului Vlad Vlaicu, care i-a reprezentat interesele în instanța de judecată și această modalitate de notificare a actului judecătoresc emis, se încadrează în rigorile art. 96 alin. (1) și art. 97 alin. (3) lit. d) din Codul administrativ.

Prin prisma art. 245 alin. (2) din Codul administrativ, termenul de 30 de zile de depunere a recursului pentru S.A. „SANFARM-PRIM” a început să curgă la data de 08 iulie 2022, ziua imediat următoare datei expedierii prin intermediul poștei electronice a copiei deciziei motivate a instanței de apel și urma să expire la data de 06 august 2022, zi de sâmbătă, însă având în vedere regula calculării termenelor de procedură stabilită la art. 112 alin. (2) din Codul de procedură civilă, ultima zi de prezentare a recursului a fost data de 08 august 2022, zi de luni.

Cu toate acestea, motivarea recursului împotriva deciziei din 18 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost depusă de S.A. „SANFARM-PRIM”, reprezentată de avocatul Vlad Vlaicu la data de 18 august 2022, prin intermediul oficiului poștal, iar de administratorul S.A. „SANFARM-PRIM” la data de 23 august 2022, prin

intermediul poștei electronice, fapt ce denotă depunerea recursurilor după expirarea termenului stabilit de lege.

În conformitate cu art. 65 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului. Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

Prin urmare, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, în cazul omiterii unui termen, legea acordă posibilitate părții de a solicita repunerea în termenul de îndeplinire a unui act de procedură, conform art. 65 din Codul administrativ, cu prezentarea probelor și motivelor întemeiate ce confirmă imposibilitatea depunerii acestuia în termen.

Argumentele recurente S.A. „SANFARM-PRIM” precum că, nu i-a fost notificată decizia din 18 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău și a luat cunoștință de decizia motivată a instanței de apel la data de 15 august 2022, accesând pagina web a portalului național al instanțelor de judecată sunt neîntemeiate. Or, după cum a fost menționat supra, la data de 07 iulie 2022, ora 16:23, Curtea de Apel Chișinău a expediat, prin intermediul poștei electronice, la adresa electronică a reprezentantului S.A. „SANFARM-PRIM”, avocatului Vlad Vlaicu – d.vlaicu@mail.ru, copia deciziei motivate din 18 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică, anexat la actele cauzei (f.d. 36, Vol. II).

Subsecvent, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, hotărârile instanțelor judecătorești, pronunțate de judecătorii și de curțile de apel sunt transferate din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor pe portalul național al instanțelor de judecată, în regim real (pct.7-8 și 17 din Regulamentul privind modul de publicare a hotărârilor judecătorești pe portalul național al instanțelor de judecată și pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, aprobat prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 658/30 din 10 octombrie 2017).

În conformitate cu aceste prevederi, scopul existenței portalului național al instanțelor de judecată îl constituie susținerea unui mediu informațional virtual și accesibil pentru cetățeni. Informațiile publicate pe portalul național al instanțelor de judecată și pe pagina web a Curții Supreme de Justiție includ lista cauzelor fixate pentru judecare, hotărârile instanței de judecată, citațiile în fața instanței și alte informații relevante pentru justițiabili.

Astfel, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție considera neîntemeiate argumentele recurentei S.A. „SANFARM-PRIM” precum că, a luat cunoștință de decizia motivată a instanței de apel la data de 15 august 2022, accesând pagina web a portalului național al instanțelor de judecată. Or, decizia din 18 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în prezenta cauză, a fost publicată pe pagina web a instanței la data de 13 iulie 2022.

Respectiv, administratorul S.A. „SANFARM-PRIM” și avocatul Vlad Vlaicu au avut posibilitatea reală de a verifica și de a lua cunoștință de decizia motivată a instanței de apel de pe portalului național al instanțelor de judecată www.instante.justice.md până la data de 15 august 2022.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că extrasul din poștă electronică, anexat la actele cauze, dar și publicarea deciziei contestate pe site-ul Curții de Apel Chișinău demonstrează incontestabil că, decizia din 18 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost adusă la cunoștința efectivă reprezentantului S.A. „SANFARM-PRIM”, avocatului Vlad Vlaicu, iar acțiunile în cauză se încadrează în rigorile art. 96 alin. (1) din Codul administrativ.

În acest context se aduc prevederile art. 1 din Legea cu privire la avocatură, conform căreia profesia de avocat este exercitată de persoane calificate și abilitate, conform legii, să pledeze și să acționeze în numele clienților lor, să practice dreptul, să apară în fața unei instanțe judecătorești sau să consulte și să reprezinte în materie juridică clienții lor.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, importanța termenelor procedurale este dictată de faptul că acestea determină regimul temporar optimal pentru realizarea justiției, mobilizează cercetarea cauzei, totodată contracarează urgentarea nejustificată a realizării drepturilor și obligațiilor procesuale, reprezentând instrumentul prevenirii de către participanții la proces de a se folosi cu rea-credință de drepturile sale procedurale.

În corespundere cu prevederile art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

Articolul 47 alin.(3) din Codul administrativ prevede că, culpa reprezentantului împuternicit se atribuie participantului reprezentat.

Mai mult, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, în interiorul termenului cuprins între 08 iulie 2022 și 08 august 2022, administratorul S.A. „SANFARM-PRIM” și avocatul acesteia, Vlad Vlaicu, au dispus de suficient timp pentru a întocmi și a depune recursul împotriva deciziei din 18 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă că, rolul instanței de judecată este de a aduce la cunoștință persoanei despre emiterea hotărârii judecătorești, iar S.A. „SANFARM-PRIM”, fiind

interesată în soluționarea prezentei cauze, urma să întreprindă măsurile necesare de a-și proteja drepturile de acces la instanță și anume, să depună cererea de recurs în termenul stabilit lege.

În conformitate cu prevederile art. 24 alin. (1) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Buna-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege, or, termenul de recurs este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea lui atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

Prin urmare, nerespectarea termenului de depunere a recursului se datorează în exclusivitate comportamentului pasiv al S.A. „SANFARM-PRIM” și avocatului Vlad Vlaicu, care trebuiau să dea dovadă de responsabilitate și atitudine activă, folosindu-se cu bună-credință de drepturile și obligațiile procedurale.

Contrar acestor prevederi legale, recurenta S.A. „SANFARM-PRIM” și avocatul Vlad Vlaicu nu au depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în termen și nu au depus cererile de recurs în interiorul termenului legal de 30 de zile de la notificare, termen imperativ prevăzut de lege.

La caz, administratorul S.A. „SANFARM-PRIM” și avocatul Vlad Vlaicu au neglijat obligația de a se conforma prevederilor art. 245 alin. (2) din Codul administrativ, adică de a prezenta motivarea recursul în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel.

Sub acest aspect, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, decizia motivată a instanței de apel a fost notificată avocatului Vlad Vlaicu, care reprezintă interesele S.A. „SANFARM-PRIM” la data de 07 iulie 2022, prin intermediul poștei electronice și prin urmare, atât administratorul S.A. „SANFARM-PRIM”, cât și avocatul Vlad Vlaicu aveau obligația pozitivă de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO în cauza *Van Harn vs Germany*, nr.7557/03 din 11 septembrie 2007, de a proteja drepturile sale de acces la instanță, fapt ignorat cu desăvârșire.

Astfel, recursurile depuse de Societatea pe Acțiuni „SANFARM-PRIM”, reprezentată de avocatul Vlad Vlaicu și de administratorul Societății pe Acțiuni „SANFARM-PRIM” împotriva deciziei din 18 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, necesită a fi declarate inadmisibile, deoarece neîndeplinirea oricărui act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

În circumstanțele menționate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibile recursurile depuse de către Societatea pe Acțiuni „SANFARM-PRIM”, reprezentată de avocatul Vlad Vlaicu și de administratorul Societății pe Acțiuni „SANFARM-PRIM”.

În conformitate cu articolele 230, 246 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios

administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursurile depuse de Societatea pe Acțiuni „SANFARM-PRIM”, reprezentată de avocatul Vlad Vlaicu și de administratorul Societății pe Acțiuni „SANFARM-PRIM” se declară inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Nicolae Craiu

Nina Vascan