

Dosarul nr. 3r-298/22  
2-20072401-01-3r-08092022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud: V. Sîrbu)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: G. Mîra, Gr. Dașchevici, A. Bostan)

## DECIZIE

28 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Nicolae Craiu  
Nina Vascan

examinând recursul depus de avocatul Andrei Mațco în interesele lui Andrei Iarîna,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Roman Iarîna și avocatul Andrei Mațco în interesele lui Andrei Iarîna împotriva Agenției Servicii Publice, terț Cristina Codreanu cu privire la anularea deciziei, obligarea de a înregistra dreptul de proprietate și încasarea prejudiciului moral,

împotriva încheierii din 19 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarată inadmisibilă cererea de apel declarată de avocatul Andrei Mațco în interesele lui Andrei Iarîna și Roman Iarîna,

### c o n s t a t ă :

La data de 29 iunie 2020 Roman Iarîna și avocatul Andrei Mațco în interesele lui Andrei Iarîna au depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Servicii Publice, terț Cristina Codreanu, prin care a solicitat anularea deciziei registratorului Cristina Codreanu nr. 11/Col/136/2020/11/2020 din 18 martie 2020, obligarea Agenției Servicii Publice și a subdiviziunilor sale specializate de a înregistra după Roman Iarîna și Andrei Iarîna dreptului de ½ cotă-parte asupra casei de locuit lit. „A”, cu suprafața totală de xxx m.p., inclusiv veranda deschisă lit. „a”, cu suprafața de xxx m.p., înregistrate cu nr. cadastral xxxx, în baza certificatului de moștenitor legal nr. 10524 din 18 noiembrie 2010 și a deciziei Primăriei mun. Chișinău nr. 6/13-1 din 22 februarie 2001 și încasarea prejudiciului moral în mărime de 15000 de lei (f.d.3-9).

Prin încheierea din 22 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani s-a declarat inadmisibilă acțiunea reclamantilor Roman Iarîna și Andrei Iarîna cu privire la încasarea de la Agenția Servicii Publice în beneficiul lui Roman Iarîna și Andrei Iarîna a sumei de 15000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral (f.d. 83-85).

Prin hotărârea din 22 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Roman Iarîna și

Andrei Iarîna împotriva Agenției Servicii Publice, terț Cristina Codreanu cu privire la anularea deciziei registratorului Cristina Codreanu nr. 11/Col/136/2020/11/2020 din 18 martie 2020, în partea ce ține de respingerea în baza art. 31 alin. (1) lit. f<sup>1</sup>) al Legii cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 25 februarie 1998 a cererii de înregistrare depusă de frații Roman Iarîna și Andrei Iarîna a dreptului său de proprietate asupra imobilului situat în mun. Chișinău, str-la Xxxx, 20, conform certificatului de moștenitor legal nr. 10524 din 18 noiembrie 2010 și obligarea Agenției Servicii Publice și a subdiviziunilor sale specializate de a înregistra după Roman Iarîna și Andrei Iarîna în baza certificatului de moștenitor legal nr. 10524 din 18 noiembrie 2010 și a deciziei Primăriei mun. Chișinău nr. 6/13-1 din 22 februarie 2001 a dreptului său de 14 cotă-parte asupra casei de locuit lit. „A”, cu suprafața totală de xxx m.p., inclusiv veranda deschisă lit. „a”, cu suprafața de xxx m.p., înregistrate cu nr. cadastral xxxx (f.d.86).

La data de 13 august 2021 avocatul Andrei Mațco a depus în interesele lui Andrei Iarîna și Roman Iarîna cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 22 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f.d.92).

Iar, la data de 18 ianuarie 2022, prin intermediul poștei electronice, avocatul Andrei Mațco a depus în interesele lui Andrei Iarîna și Roman Iarîna motivarea apelului împotriva hotărârii din 22 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f.d.113-116).

Prin încheierea din 19 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a declarat inadmisibilă cererea de apel depusă de avocatul Andrei Mațco în interesele lui Andrei Iarîna și Roman Iarîna împotriva hotărârii din 22 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, pe motiv că, apelul este depus de o persoană neîmputernicită (f.d.123-127).

La data de 13 august 2022, prin intermediul poștei electronice, Andrei Mațco în interesele lui Andrei Iarîna a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 19 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, anularea integrală a încheierii instanței de apel prin care s-a declarat inadmisibilă cererea de apel depusă de avocatul Andrei Mațco în interesele lui Andrei Iarîna, cu adoptarea unei noi decizii de transmitere a cauzei în același complet, pentru examinarea în fond a cererii de apel semnate de avocatul Andrei Mațco în interesele lui Andrei Iarîna (f.d. 132-135).

În motivarea recursului, recurentul a invocat că încheierea Curții de Apel Chișinău este una vădit ilegală, neîntemeiată și care urmează a fi anulată, pe motiv că concluziile instanței de apel, care au stat la baza declarării ca inadmisibilă a cererii de apel depuse de avocatul Andrei Mațco, sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei și probele cercetate în ședința de judecată, iar normele de drept material au fost interpretate și aplicate eronat.

Recurentul a menționat că instanța de apel ca temei al declarării cererii de apel ca fiind inadmisibilă a reținut faptul că, avocatul Andrei Mațco, conform mandatului avocațional anexat la materialele cauzei, nu are împuternicirea de a ataca hotărârea judecătorească, nici din numele lui Andrei Iarîna și nici din numele lui Roman Iarîna, din motivul lipsei pe verso-ul mandatului avocațional a carorva înscrieri.

Avocatul Andrei Mațco a subliniat că, reprezintă și apără doar drepturile și interesele coreclamantului, Andrei Iarîna, fapt indicat expres în conținutul cereri de

chemare în judecată și prin semnăturile aplicate pe aceasta, care inițial a fost semnată personal de reclamantul Roman Iarîna și avocatul, Andrei Mațco în interesele lui Andrei Iarîna, anexând în acest sens mandatul avocațial seria MA nr. 1288888 din 29 iunie 2020 și procura nr. 1875 din 12 aprilie 2019, valabilă pe un termen de 3 ani. Or, în textul acțiunii de contencios administrativ s-a făcut referire că avocatul, Andrei Mațco apără interesele doar a lui Andrei Iarîna, avînd și împuterniciri de a semna în baza contractului de acordarea asistenței juridice încheiat, în bază de procură, cu Roman Iarîna în interesul lui Andrei Iarîna, precum are și împuternicirea de a contesta hotărârile judecătorești, împuternicire acordată anterior de Andrei Iarîna lui Roman Iarîna în baza procurii notariale nr. 1875 din 12 aprilie 2019.

Recurentul avocatul Andrei Mațco în interesele lui Andrei Iarîna a notat că, din prevederile Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar, rezultă că în cazul în care unui avocat i s-a acordat din partea clientului împuternicirile enumerate în conținutul procurii, în special și dreptul de a contesta hotărârile instanțelor judecătorești această împuternicire este valabilă pe tot parcursul procesului, pînă la expirarea valabilității procurii eliberate.

Recurentul a invocat că, chiar și dacă ipotetic pe verso-ul mandatului avocațial lipsește mențiunea „Conform procurii anexate”, deși procura este anexată la materialele cauzei, acest fapt nu poate fi interpretat că avocatul nu are împuternicirile stipulate în conținutul procurii. Or, prin împuternicirile enumerate expres în procură (mandat special), care este citită și semnată de client, se atestă de fapt împuternicirile stricte pe care le poate exercita avocatul într-un proces civil din numele persoanei, fără a mai fi nevoie de a le transcrie repetat pe verso-ul mandatului avocațial eliberat. Respectiv, eroarea tehnică, faptul neindicării pe verso-ul mandatului avocațial a mențiunii „ Conform procurii anexate” nu poate fi interpretat că avocatul nu are împuternicirile enumerate.

La data de 08 septembrie 2022 Curtea Supremă de Justiție, în scopul asigurării unui proces echitabil în ordine de recurs, a expediat intimatelor Agenției Servicii Publice și terțului, Cristinei Codreanu copia recursului depus de avocatul Andrei Mațco în interesele lui Andrei Iarîna, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței (f.d. 138). Însă, deși recursul depus de avocatul Andrei Mațco, în interesele lui Andrei Iarîna a fost recepționat de Agenția Servicii Publice și Cristina Codreanu la data de 16 septembrie 2022 și respectiv 19 septembrie 2022, fapte confirmate prin avizele de recepție anexate la materialele cauzei, acestea nu și-au exercitat dreptul lor procedural și nu au depus referințe.

În conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 19 aprilie 2022, fiind notificată avocatului Andrei Mațco, la data de 29 iulie 2022, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție DS8007197768AS, anexat la materialele dosarului (f.d. 129).

Astfel, recursul depus de avocatul Andrei Mațco în interesele lui Andrei Iarîna, la data de 13 august 2022, prin intermediul poștei electronice, este în termen (f.d. 132-135).

În conformitate cu art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Studiind actele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul depus de avocatul Andrei Mațco în interesele lui Andrei Iarîna urmează a fi declarat inadmisibil.

Conform art. 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: declară recursul inadmisibil.

Din actele cauzei rezultă că la data de 29 iunie 2020 Roman Iarîna și avocatul Andrei Mațco în interesele lui Andrei Iarîna au depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenția Servicii Publice, terț Cristina Codreanu cu privire la anularea deciziei, obligarea de a înregistra dreptul de proprietate și încasarea prejudiciului moral (f.d.3-9).

Prin încheierea din 22 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani s-a declarat inadmisibilă acțiunea reclamanților Roman Iarîna și Andrei Iarîna cu privire la încasarea sumei de 15000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral (f.d. 83-85).

Prin hotărârea din 22 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă Roman Iarîna și Andrei Iarîna împotriva Agenției Servicii Publice, terț Cristina Codreanu cu privire la anularea deciziei și obligarea de a înregistra dreptul de proprietate (f.d.86).

La data de 13 august 2021 avocatul Andrei Mațco a depus în interesele lui Andrei Iarîna și Roman Iarîna cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 22 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f.d.92). Iar, la 18 ianuarie 2022, prin intermediul poștei electronice, avocatul Andrei Mațco, în interesele lui Andrei Iarîna și Roman Iarîna a prezentat motivarea apelului (f.d.113-116).

Prin încheierea din 19 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a declarat inadmisibilă cererea de apel depusă de avocatul Andrei Mațco în interesele lui Andrei Iarîna și Roman Iarîna împotriva hotărârii din 22 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, pe motiv că, apelul este depus de o persoană neîmpuțernicită (f.d.123-127).

La data de 13 august 2022, prin intermediul poștei electronice, Andrei Mațco, în interesele lui Andrei Iarîna a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 19 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 132-135).

Conform art. 241 alin. (3) din Codul administrativ, pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

În conformitate cu art. 233 alin. (2) din Codul administrativ, cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul lui legal ori împuțernicit.

Potrivit art. 234 alin. (1) din Codul administrativ, la cererea de apel se anexează o copie a hotărârii contestate și documentele prevăzute la art. 212 alin. (1) lit. c) și d).

În corespundere cu art. 212 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, la cererea de chemare în judecată se anexează: documentul care confirmă împuternicirile reprezentantului legal sau împuternicit.

Conform art. 236 alin. (1) și (2) lit. c) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când: apelul este depus de o persoană neîmputernicită.

Potrivit art. 203 lit. c) din Codul administrativ, participanți la proces sunt alți subiecți investiți de lege cu drept de sesizare.

Conform art. 204 din Codul administrativ, părți în procedura de contencios administrativ pot fi persoanele fizice sau juridice și autoritățile publice în sensul art. 7.

În conformitate cu art. 45 alin. (1) din Codul administrativ, persoanele fizice participă la procedura administrativă personal sau prin reprezentanții lor.

Potrivit art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.

Conform art. 75 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

Conform art. 80 alin. (7) din Codul de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

În corespundere cu art. 81 alin. (1) din Codul de procedură civilă, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Așadar, instanța de recurs concluzionează că recursul împotriva încheierii din 19 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost depus de către avocatul Andrei Mațco în interesele lui Andrei Iarîna, însă fără ca acesta să dețină împuterniciri în acest sens acordate de către Andrei Iarîna, or, la materialele cauzei nu a fost prezentat documentul care confirmă împuternicirea de a ataca hotărârea judecătorească, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în mandatul eliberat avocatului.

În conformitate cu art. 60 alin. (2) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

Conform punctului 2 din Hotărârea Guvernului cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar nr. 158 din 28 februarie 2013, formularul mandatului avocatului și al avocatului stagiar sînt documente de strictă evidență, care confirmă împuternicirile acestora.

Prevederile punctului 3 din Hotărârea Guvernului nominalizată, stabilesc că formularul mandatului avocatului și al avocatului stagiar se imprimă pe hîrtie de formatul A4, împărțită în două părți identice, în partea din stînga fiind lăsat un spațiu liber de 2 cm. O parte se decupează și se prezintă organelor de urmărire penală, instanței de judecată sau altor autorități în raport cu care își exercită împuternicirile avocatul sau avocatul stagiar, iar cealaltă parte este păstrată de către avocat sau, după caz, de către avocatul stagiar.

În conformitate cu punctul 6 din Hotărârea Guvernului cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar nr. 158 din 28 februarie 2013, formularul mandatului avocatului conține următoarele elemente obligatorii: pe recto se inserează: numărul și seria; denumirea biroului asociat de avocați; denumirea cabinetului avocatului; datele de contact; denumirea „MANDAT”; numele și prenumele avocatului; numărul licenței și data eliberării; numărul contractului de asistență juridică și data semnării; numărul deciziei coordonatorului Oficiului Teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat și data semnării; semnătura avocatului, certificată prin ștampilă; pe verso se inserează: împuternicirile avocatului; numele și prenumele clientului, semnătura clientului sau, după caz, a avocatului.

Conform punctului 8 din Hotărârea Guvernului cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar nr. 158 din 28 februarie 2013, împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar în procesul civil, stabilite conform art.81 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, urmează a fi consemnate pe versoul mandatului sau, după caz, în procura întocmită la cererea clientului, în modul stabilit de lege.

Instanța de recurs menționează că pe verso-ul mandatului avocațial MA nr. 1288888 din 29 iunie 2020, anexat la materialele cauzei (f.d.2), nu este indicată în mod expres împuternicirea de a ataca hotărârea judecătorească acordată de Andrei Iarîna avocatului Andrei Mațco, după cum în mod imperativ este solicitat prin prevederile art. 81 din Codul de procedură civilă.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiat argumentul avocatului Andrei Mațco precum că are împuternicirea de a ataca hotărârea judecătorească, la caz încheierea instanței de apel, în interesele lui Andrei Iarîna, în baza mandatului avocațial seria MA nr. 1288888 din 29 iunie 2020 și a procurii nr. 1875 din 12 aprilie 2019.

Or, conform punctului 8 din Hotărârea Guvernului nominalizată, stabilesc că formularul mandatului avocatului și al avocatului stagiar, împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar în procesul civil, stabilite conform art.81 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, urmează a fi consemnate pe

versoul mandatului sau, după caz, în procura întocmită la cererea clientului, în modul stabilit de lege. Dacă se întocmește o procură, avocatul sau avocatul stagiar va nota pe versoul mandatului textul „Conform procurii anexate” și va semna versoul mandatului în locul clientului. Împuternicirile avocatului sau ale avocatului stagiar stabilite în procură sînt valabile doar dacă aceasta se prezintă împreună cu mandatul.

Prin urmare, din norma legală precitată completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție deduce că în cazul în care se întocmește o procură, avocatul sau avocatul stagiar va nota pe verso-ul mandatului textul: „Conform procurii anexate” și va semna verso-ul mandatului, în locul clientului. Împuternicirile avocatului sau ale avocatului stagiar, stabilite în procură, sunt valabile doar dacă aceasta se prezintă împreună cu mandatul.

Astfel, în aplicarea interpretării extensive a normelor citate, prin client nu se înțelege doar partea pe cauză civilă, dar și persoană împuternicită, prin procură, de a semna un contract de asistență juridică și un mandat cu avocatul. Prin urmare, împuternicirile avocatului se confirmă prin mandat și prin procură, eliberată nemijlocit avocatului, iar încheierea contractului de asistență juridică, în numele clientului, cu terța persoană, nu afectează deplinătatea împuternicirilor acordate avocatului, ultimul fiind în drept de a semna mandatul unipersonal.

La caz, mandatul avocațial seria MA nr. 1288888 din 29 iunie 2020 este semnat de Roman Iarîna în baza procurii nr. 1875 din 12 aprilie 2019.

Instanța de recurs relevă că, prin procura nr. 1875 din 12 aprilie 2019, Andrei Iarîna i-a acordat împuterniciri lui Roman Iarîna de a încheia contract cu un avocat, dar nu a acordat direct împuterniciri de a-i reprezenta interesele avocatului Andrei Mațco.

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că procura nr. 1875 din 12 aprilie 2019 la care face referire avocatul Andrei Mațco, ca act ce îi confirmă împuternicirea de a ataca hotărârea judecătorească, nu este eliberată de către Andrei Iarîna avocatului Andrei Mațco.

Or, în cazul în care contractul de asistență juridică este semnat de o persoană împuternicită, prin procură, de a semna un contract de asistență juridică, împuternicirile avocatului urmau a fi confirmate prin mandatul avocațial și procură, eliberată nemijlocit avocatului Andrei Mațco, fapte ce nu se atestă la caz.

Mai mult, instanța de recurs reiterează că punctul 8 din Hotărârea Guvernului nominalizată, stabilesc că formularul mandatului avocatului și al avocatului stagiar prevede în mod expres că dacă se întocmește o procură, avocatul sau avocatul stagiar va nota pe versoul mandatului textul „Conform procurii anexate” și va semna versoul mandatului în locul clientului.

În acest context, instanța de recurs respinge argumentul avocatului Andrei Mațco, precum că neindicarea pe verso-ul mandatului avocațial a mențiunii „Conform procurii anexate” reprezintă o eroare tehnică, care nu poate fi interpretată ca fiind o confirmare a lipsei împuternicirilor specificate la art. 81 din Codul de procedură civilă. Or, mențiunea „Conform procurii anexate” de pe verso-

ul mandatului avocațial este o cerință legală, pentru confirmarea împuternicirilor menționate la art. 81 din Codul de procedură civilă, sub sancțiunea nulității.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că, însuși avocatul Andrei Mațco a indicat în cererea de recurs că de pe verso-ul mandatului avocațial seria MA nr. 1288888 din 29 iunie 2020 lipsește mențiunea „Conform procurii anexate”, fapt ce permite instanței de recurs să conchidă că avocatul Andrei Mațco nu are împuternicirea de a semna și depune cerere de recurs din numele lui Andrei Iarîna, iar după cum a fost menționat supra, prin procura nr. 1875 din 12 aprilie 2019 Andrei Iarîna nu a acordat direct împuterniciri de a-i reprezenta interesele avocatului Andrei Mațco, dar împuterniciri lui Roman Iarîna de a încheia contract cu un avocat.

În acest sens, instanța de recurs menționează că legiuitorul a instituit în procesul administrativ instituția sancțiunilor procedurale, una dintre care este perimarea, adică sancționarea pasivității participanților la proces.

Astfel, neîndeplinirea sau îndeplinirea defectuoasă a unui act de procedură atrage după sine perimarea, ca sancțiune procedurală pentru neglijența părților sau a participanților la proces în îndeplinirea obligațiilor sale procedurale, precum și de intenția acestora de a abandona procesul administrativ. Respectiv, perimarea fiind o consecință a lipsei de străduință și insistență în desfășurarea procesului administrativ. Or, fiind interesați în soluționarea prezentului litigiu, Andrei Iarîna sau avocatul Andrei Mațco urmau să întreprindă măsurile necesare de a proteja dreptul de acces la instanță, inclusiv prin prezentarea unui document care confirmă împuternicirile ce acordă dreptul avocatului Andrei Mațco de a semna și depune cerere de recurs împotriva încheierii din 19 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în interesele lui Andrei Iarîna, în sensul formulat de legiuitor în normele legale reținute supra.

În afară de aceasta, instanța de recurs relevă că la data depunerii prezentei cereri de recurs, 13 august 2022, procura nr. 1875 din 12 aprilie 2019, la care face referire avocatul Andrei Mațco nu mai produce efecte juridice, or aceasta a fost eliberată pe un termen de 3 ani și a expirat la data de 12 aprilie 2022 (f.d. 16).

Iar, conform art. 377 alin. (1) lit. a) și alin. (3) din Codul de procedură civilă, valabilitatea procurii încetează în cazul expirării termenului sau îndeplinirii condiției extinctive. Odată cu încetarea valabilității procurii, încetează valabilitatea procurii ulterioare.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, de către avocatul Andrei Mațco sau Andrei Iarîna nu a fost prezentată instanței de recurs o altă procură.

Mai mult, instanța de recurs consideră relevant faptul că avocatul Andrei Mațco a invocat că deține dreptul de a ataca hotărârea judecătorească anume în temeiul procurii nr. 1875 din 12 aprilie 2019, or la data depunerii recursului termenul de valabilitate a procurii nominalizate expirase.

Ținând cont de normele legale precitate și faptul că mandatul avocațial seria MA nr. 1288888 din 29 iunie 2020 nu conține împuterniciri ale avocatului în procesul civil, stabilite conform art.81 din Codul de procedură civilă, care urmează a fi consemnate pe verso-ul mandatului în mod expres, sub sancțiunea nulității,

instanța de recurs decelează că avocatul Andrei Mațco nu dispune de dreptul de a semna cererea de recurs și de a o depune în instanța de recurs în numele lui Andrei Iarîna, fără a avea o asemenea împuternicire, consemnată expres în mandatul avocațial anexat la materialele cauzei.

Prin urmare, cererea de recurs depusă împotriva încheierii din 19 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, urmează a fi declarată inadmisibilă, în condițiile în care aceasta a fost semnată și depusă de către avocatul Andrei Mațco, în interesele lui Andrei Iarîna, fără a prezenta un document ce ar confirma împuternicirile acordate în acest sens.

Astfel fiind, este notabil că certitudinea legală impusă regulilor procedurii de contencios administrativ, în calitate de condiție sine qua non a unui proces echitabil, vizează atât drepturile recurentului, cât și ale intimatului, astfel încât instanța de contencios administrativ, nefiind în drept de a substitui voința legislatorului materializată în conținutul normelor de procedură, în vederea exonerării recurentului de sancțiunile procedurale din motivul înțelegerii greșite de către acesta a efectelor legale.

Din considerentele menționate și având în vedere că cererea de recurs depusă de avocatul Andrei Mațco în interesele lui Andrei Iarîna, este semnată și depusă de către o persoană neîmputernicită, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

Conform art. 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Recursul depus de avocatul Andrei Mațco în interesele lui Andrei Iarîna, se declară inadmisibil.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nicolae Craiu

Nina Vascan