

Dosarul nr. 2rac-164/22
2-21019434-01-2rac-26072022

Prima instanță: (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) Al. Sandu
Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) L. Pruteanu, Iu. Cotruță, I. Țurcan

Î N C H E I E R E

28 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Maria Ghervas
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de către SRL "Atractiv Invest",
reprezentată de avocatul Enachi Vitalie,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL "Renecons"
împotriva SRL "Atractiv Invest" cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de
întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2022,

c o n s t a ț ă :

La 05 februarie 2021, SRL "Renecons" a depus cerere de chemare în judecată
împotriva SRL "Atractiv Invest" cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de
întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, SRL "Renecons" a menționat că în temeiul contractului
de prestări servicii nr. 16 din 14 noiembrie 2019, a prestat servicii de executare a
fațadei cu material compozit SRL "Renecons" în sumă totală de 247 235 de lei.

Potrivit pct. 3.2.1 din contract, prețul unii m.p. a fost stabilit la suma de
1 165 de lei.

De asemenea, a specificat că suprafața totală urma să constituie 175 m.p.,
însă de fapt pe parcursul executării lucrărilor și efectuării măsurărilor, au fost
prestate servicii pentru suprafața de 230 de m.p., astfel diferența pentru suprafața
suplimentară a constituit suma de 43 235 de lei.

Conform actelor de predare-primire nr. 3, beneficiarul a acceptat spre achitare
și facturare numai suma de 204 000 lei pe care a achitat-o, iar pentru celelalte
servicii a refuzat să elibereze factură fiscală.

Deci, datoria SRL "Atractiv Invest" a constituit suma de 43 235 de lei,
precum și dobânda calculată în sumă de 4 954,26 de lei.

SRL "Renecons" a solicitat, inclusiv prin cererea de concretizare a pretențiilor (f. d. 112) încasarea de la SRL "Atractiv Invest" a sumei de 43 235 de lei cu titlu de datorie, suma de 8 168,69 de lei cu titlu de dobânda de întârziere pe perioada 05 noiembrie 2020 – 22 iunie 2021, suma de 1 445,68 de lei cu titlu de taxă de stat și suma de 2 500 lei cu titlu de cheltuieli de executare.

Prin hotărârea Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 30 iunie 2021, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de SRL "Renecons".

S-a încasat de la SRL "Atractiv Invest" în beneficiul SRL "Renecons" suma de 43 235 de lei cu titlu de datorie, suma de 8 168,69 de lei cu titlu de dobânda de întârziere pe perioada 05 noiembrie 2020 – 22 iunie 2021, suma de 1 445,68 de lei cu titlu de taxă de stat și suma de 2 500 lei cu titlu de cheltuieli de executare.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2022, s-a admis apelul declarat de avocatul Enachi Vitalie în interesele SRL "Atractiv Invest", s-a casat integral hotărârea Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 30 iunie 2021 și s-a pronunțat o nouă hotărâre, prin care:

S-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de SRL "Renecons".

S-a încasat e la SRL "Atractiv Invest" în beneficiul SRL "Renecons" suma de 43 235 de lei cu titlu de datorie, suma de 8 168,69 de lei cu titlu de dobânda de întârziere pe perioada 05 noiembrie 2020 – 22 iunie 2021, suma de 1 542,11 lei cu titlu de taxă de stat pentru instanța de fond și suma de 1 156,58 de lei cu titlu de taxă de stat pentru instanța de apel.

În rest, acțiunea a fost respinsă.

Pentru a se decide astfel, instanța de apel cu referire la circumstanțele cauzei a reținut că la data de 14 noiembrie 2019 SRL "Renecons" și SRL "Atractiv Invest" au încheiat contractul de prestări servicii nr.16, în temeiul căruia SRL "Renecons" în calitate de prestator de servicii s-a obligat față de beneficiarul SRL "Atractiv Invest" să presteze serviciul de executare a fațadei cu material compozit a carcusei metalice, precum și elementele de scurgere conform ofertei anexate, iar ultima s-a obligat să achite serviciile prestate.

În conformitate cu prevederile p.3.2.1. din contract, a fost stabilit prețul de 1 165 de lei pentru m.p., iar suprafața totală urma să constituie 175 de m.p., însă de fapt serviciile au fost prestate pe o suprafață de 230 de m.p., iar diferența dintre suprafața contractată și suprafața real prelucrată fiind de 55 de m.p., costul căreia este de 43 235 de lei, sumă pe care reclamanta o pretinde cu titlu de datorie.

La caz, instanța de apel a stabilit că deși beneficiarul SRL "Atractiv Invest" a recepționat integral serviciile conform actelor de predare-primire nr.1-3, a acceptat spre achitare doar suma de 204 000 lei, refuză să semneze factura în baza celui de al 3-lea act de predare-primire și să achite pentru serviciile prestate suplimentar în sumă de 43 235 de lei.

Astfel, dat fiind că SRL "Atractiv Invest" nu a achitat integral plata pentru serviciile prestate, este justificată soluția instanței de fond de încasare a sumei de 43 235 de lei cu titlu de datorie, or, actul de îndeplinire a lucrărilor sau actul de primire-predare, în cazul acordării serviciilor, este documentul ce pretinde confirmarea că serviciile au fost efectiv prestate și beneficiarul serviciilor nu are pretenții privitor la calitatea serviciilor primite.

Iar, în cazul în care facturile fiscale, fiind acte de predare primire necontestate, valabile până la momentul de față, nu au fost contestate, condițiile de valabilitate a cărora generează și efectele juridice, pe care le produce un act juridic perfect legal, beneficiarul SRL "Atractiv Invest" nu este degrevat de obligația de plată a contravalorii serviciilor suplimentare prestate în sumă de 43 235 de lei.

Deci, semnarea actului de predare din 31 decembrie 2019 fără careva obiecții de către SRL "Atractiv Invest", denotă exteriorizarea de către ultima a voinței și consimțământului de acceptare a acestora, fapt ce nu poate fi interpretat în detrimentul reclamantului.

Respectiv, instanța de apel a conchis că deoarece în speță prețul lucrărilor nu a constituit obiectul unei evaluări, suprafața fațadei nefiind stabilită exact, care ulterior prin semnarea actului de predare primire din 31 decembrie 2021, a fost confirmată și prestarea serviciilor suplimentare în sumă de 43 235 de lei.

Cu referire la dobânda de întârziere în sumă de 8168,69 de lei, instanța de apel a considerat-o ca fiind întemeiată, în condițiile în care SRL "Atractiv Invest" s-a aflat în întârziere de plată în perioada 05 noiembrie 2020-22 iunie 2021, obligația respectivă fiind purtătoare de dobândă, ceea ce presupune în prezenta speță privind temeinicia cerinței de încasare a dobânzii de întârziere pretinse.

Totodată, instanța de apel a considerat ca fiind nejustificată legal cerința privind compensarea cheltuielilor de asigurare a acțiunii în sumă de 2 500 lei, astfel a intervenit parțial în hotărâre și a respins acțiunea în partea încasării sumei de 2500 lei cu titlu de cheltuieli de executare.

La 11 iulie 2022, prin intermediul oficiului poștal, SRL "Atractiv Invest", reprezentată de avocatul Enachi Vitalie a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie respinsă integral.

De asemenea, a solicitat încasarea de la intimat a sumei de 1 156,58 de lei cu titlu de cheltuieli de taxă de stat pentru instanța de apel și suma de 771,05 lei cu titlu de cheltuieli de taxă de stat pentru instanța de recurs.

Recurentul, în motivarea recursului a invocat că la examinarea cauzei, instanța de apel a depășit limitele judecării apelului.

La caz, a menționat că reieșind din limitele pretențiilor invocate în cererea de apel, instanța urma să emită o nouă hotărâre, prin care să respingă acțiunea înaintată de SRL "Renecons", dar nicidecum să emită o nouă hotărâre, prin care să admise acțiunea parțial, or, o asemenea pretenție nu a fost formulată în cererea de apel.

Astfel, prin soluția adoptată, instanța de apel a înrăutățit situația apelantului în propria cale de atac.

La 28 iulie 2022, instanța de recurs a expediat în adresa intimatului copia recursului, fiind recepționat de către SRL "Renecons" la data de 09 august 2022, conform avizului de recepție (f. d. 197).

Cu referire la termenul de declarare a recursului, instanța de recurs menționează că, Curtea de Apel Chișinău a emis dispozitivul deciziei la 15 februarie 2022, iar la 14 mai 2022, instanța de apel a expediat în adresa

avocatului Enacvhi Vitalie prin intermediul poștei electronice decizia motivată (f. d. 173).

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Recursul a fost declarat la 11 iulie 2022, respectiv se consideră depus în termenul prevăzut de art.434 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinînd temeiurile recursului completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încalcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicite admise (Golder împotriva Regatului Unit, p.38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), p. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, p. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, p. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (a se vedea Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de SRL "Atractiv Invest", reprezentată de avocatul Enachi Vitalie, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se declară inadmisibil recursul înaintat de Societatea cu Răspundere Limitată "Atractiv Invest", reprezentată de avocatul Enachi Vitalie.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Maria Ghervas

Victor Burduh