

Dosarul nr. 3ra-737/22
2-20123075-01-3ra-25072022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud: G.Ciobanu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A.Bostan, Gr.Dașchevici, Gh.Mîra)

Î N C H E I E R E

28 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Iurie Bejenaru
Aliona Miron

examinând admisibilitatea recursurilor depuse de Primăria comunei Ciorescu, Consiliul comunei Ciorescu și de Întreprinderea Municipală „Regia Comunal-Locativă Ciorescu”,

în cauza de contencios administrativ, la acțiunea depusă de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 56/120 împotriva Întreprinderii Municipale „Regia Comunal-Locativă Ciorescu”, Primăriei comunei Ciorescu și a Consiliului comunei Ciorescu cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

împotriva deciziei din 10 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care au fost respinse apelurile depuse de Primăria comunei Ciorescu, Consiliul Comunei Ciorescu și de Întreprinderea Municipală „Regia Comunal-Locativă Ciorescu” și a fost menținută hotărârea din 26 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

c o n s t a t ă :

La data de 2 octombrie 2020 Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 56/120 (în continuare ACC nr. 56/120) a depus în Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani acțiune în ordinea contenciosului administrativ împotriva Întreprinderii Municipale „Regia Comunal-Locativă Ciorescu” (în continuare ÎM „RCL Ciorescu”), Primăriei comunei Ciorescu și a Consiliului comunei Ciorescu cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

În motivarea acestei acțiuni, ACC nr. 56/120 a indicat că la data de 18 ianuarie 2019 a fost constituită în baza procesului verbal nr. 1 din toți proprietarii apartamentelor situate în blocul locativ din str. xxxx, com. xxxx, iar conform actului de transmitere-primire nr. 757, a fost beneficiarul imobilului situat în str. xxxx, sat. xxxx, mun. xxxx.

Conform extrasului din Registrul bunurilor imobile, bunul imobil – construcția cu nr. cadastral xxxx, din str. xxxx com. xxxx, mun. xxxx a fost dat în exploatare, ce se confirmă prin procesul-verbal de recepție finală nr. 2018-C1-04 din 14 decembrie 2018, în prezent proprietarul acestuia fiind ACC nr. 56/120, pentru a asigura funcționalitatea construcției.

La data de 18 decembrie 2019, la cererea ACC nr. 56/120, a fost eliberat Avizul de racordare la rețelele de gaze naturale, iar la 19 decembrie 2019 a fost eliberat Avizul de racordare la energie electrică nr. P40202019120061.

Având în vedere că reclamanta ACC 56/120, fiind proprietarul bunului imobil dat în exploatare, la data de 12 iunie 2020, a expediat în adresa Primarului com. Ciorescu, Consiliului local Ciorescu și a ÎM „RCL Ciorescu”, cereri, solicitând: coordonarea traseului de gaze (coordonarea proiectului) și autorizarea executării lucrărilor de trasare a rețelelor de gaze a imobilului cu nr. cadastral xxxx din str. xxxx, com. xxxx; coordonarea traseului rețelelor de energie electrică (coordonarea proiectului) și autorizarea executării lucrărilor de trasare a rețelelor de energie electrică a imobilului cu nr. cadastral xxxx din str. xxxx, com. xxxx; eliberarea de către ÎM „RCL Ciorescu” a avizului de racordare la sistemul public cu alimentare cu apă și canalizare a imobilului cu nr. cadastral xxxx din str. xxxx, com. xxxx, mun. xxxx, în termenii prevăzuți de lege.

Prin răspunsul nr. 02/1.38-323 din 30 iunie 2020 a Primăriei comunei Ciorescu, s-a impus necesitatea prelungirii termenului de examinare a procedurii administrative cu 15 zile, drept motiv, fiind complexitatea cauzei.

Ulterior, la data de 24 iulie 2020, prin răspunsul Primăriei comunei Ciorescu, s-a dispus repetat prelungirea termenului de examinare a procedurii administrative cu 30 zile, invocându-se complexitatea acesteia.

Iar prin răspunsul Primăriei comunei Ciorescu, nr. 02/1-38-461 din 24 august 2020, din nou, în opinia sa, neîntemeiat s-a prelungit termenul de examinare cu încă 15 zile, data limită fiind de 10 septembrie 2020.

La data de 8 septembrie 2020, Primăria comunei Ciorescu a dispus necesitatea suspendării procedurii administrative până la rămânerea definitivă a hotărârii organului de urmărire penală și a hotărârii instanței de judecată în cauza contravențională pornită în temeiul art. 179 din Codul contravențional, cu privire la executarea construcției neautorizate.

Conform reclamantei, răspunsurile Primăriei comunei Ciorescu sunt nefondate și neelocvente în coraport cu datele faptice ale cauzei.

Având în vedere că o astfel de cerere din partea ACC nr. 56/120 a fost trimisă inclusiv către ÎM „RCL Ciorescu”, prin răspunsul ultimei nr. 02/84 din 1 iulie 2020, a fost informată că termenul de examinare a fost prelungit, lucru analogic ca și în cazul cu Primăria comunei Ciorescu.

Ulterior prin răspunsul nr. 02/163 din 7 septembrie 2020, s-a dispus prelungirea termenului de examinare a procedurii administrative pentru 90 de zile, invocându-se art. 60 alin. (5) din Codul administrativ.

A menționat că cererea privind emiterea actului administrativ individual din 12 iunie 2020 a ACC nr. 56/120 a fost depusă și către Consiliul comunei Ciorescu, iar la data de 14 august 2020 în cadrul ședinței Consiliului comunei Ciorescu, municipiul Chișinău, s-a examinat cererea privind emiterea actului administrativ

individual din data de 12 iunie 2020, prin care s-a decis modificarea textului din decizie și de inclus în pct. 1 acceptarea solicitărilor petiționarului, astfel s-a votat pro - 9.

Însă, prin răspunsul Consiliului comunei Ciorescu nr. 02/1-38-450, ACC nr. 56/120 a fost informată că în cazul în care secretarul consiliului consideră că decizia consiliului este ilegală, el este în drept să nu o contrasemneze și să solicite consiliului reexaminarea acestei decizii. Astfel, reexaminarea acestei decizii va avea loc la următoarea ședință a Consiliului comunei Ciorescu.

Cu privire la termenele prevăzute de Codul administrativ a menționat că art. 60 alin. (4) din Codul administrativ prevede că, din motive justificate legate de complexitatea obiectului procedurii administrative, termenul general poate fi prelungit cu cel mult 15 zile. Această prelungire are efect doar dacă este comunicată în scris participanților la procedura administrativă în termen de 30 de zile, împreună cu motivele prelungirii. Art. 60 alin. (5) din Codul administrativ prevede că, în mod excepțional, când în procedura administrativă se înregistrează cazuri de complexitate deosebită care necesită timp pentru prelucrarea documentelor, autoritatea publică poate stabili un termen mai mare pentru finalizarea procedurii administrative, care nu va depăși 90 de zile.

În acest context, a remarcat faptul că, atât Primarul comunei Ciorescu cât și ÎM „RCL Ciorescu” au invocat incorect normele sus-indicate, întrucât cererea privind emiterea actului administrativ individual din 12 iunie 2020 întrunește toate condițiile spre a fi admisă, la cerere fiind anexate actele care permit autorităților publice sus menționate de a satisface pozitiv cerințele din cererea indicată.

Din considerentul că acțiunile Primăriei comunei Ciorescu, a Consiliului Comunei Ciorescu și a ÎM „RCL Ciorescu” sunt ilegale și nefondate, contrar prevederilor art. 2 din Legea nr. 163 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție și a pct. 16 din Regulamentul - cadru de organizare și funcționare a serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare, aprobat prin Hotărârea Consiliului de administrație al ANRE nr. 355/2019 din 27 septembrie 2019, reclamanta ACC nr. 56/120 a depus prezenta acțiune de contencios administrativ, solicitând în urma concretizării acțiunii, constatarea ilegalității suspendării procedurii administrative, obligarea coordonării traseului de gaze și autorizarea executării de trasare a rețelelor de gaze, obligarea coordonării traseului rețelelor de energie electrică și a autorizării executării de trasare a rețelelor de energie electrică, obligarea eliberării avizului de racordare la sistemul public de alimentare cu apă și canalizare și constatarea ilegalității acțiunilor de prelungire a termenelor de examinare a cererii.

Prin hotărârea din 26 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, acțiunea în contencios administrativ înaintată de ACC nr. 56/120 a fost admisă parțial. A fost anulat răspunsul Primăriei comunei Ciorescu nr. 02/1-38-498 din 8 septembrie 2020, emis în privința ACC nr. 56/120. A fost obligat Primarul comunei Ciorescu și Consiliul comunei Ciorescu să coordoneze traseul de gaze (coordonarea proiectului) și să autorizeze executarea lucrărilor de trasare a rețelelor de gaze a imobilului cu numărul cadastral xxxx, din str. xxxx, sat. Ciorescu, com. xxxx, mun. xxxx. A fost obligat Primarul comunei Ciorescu și Consiliul comunei Ciorescu să coordoneze traseul rețelelor de energie electrică (coordonarea proiectului) și să

autorizeze executarea lucrărilor de trasare a rețelelor de energie electrică a imobilului cu numărul cadastral xxxx, din str. xxxx, sat. xxxx, com. xxxx, mun. xxxx. A fost obligată ÎM „RCL Ciorescu” să elibereze avizul de racordare la sistemul public de alimentare cu apă și canalizare a imobilului cu numărul cadastral xxxx, din str. xxxx, sat. xxxx, com. xxxx, mun. xxxx. În rest, pretențiile au fost respinse ca neîntemeiate.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 10 decembrie 2021, în termenul prevăzut de art. 232 din Codul administrativ, Primăria comunei Ciorescu și Consiliul comunei Ciorescu au depus împreună cu apelul, motivarea apelului, solicitând admiterea acestuia, casarea actului judecătoresc contestat în partea admiterii acțiunii depuse de ACC nr. 56/120 cu pronunțarea în partea casată a unei alte decizii, de respingere integrală a acțiunii.

La data de 24 decembrie 2021 ÎM „RCL Ciorescu” a depus în termenul prevăzut de art. 232 alin. (1) din Codul administrativ apel nemotivat, care ulterior în urma recepționării copiei hotărârii motivate din 28 ianuarie 2022, la data de 24 februarie 2022 a fost completat cu motivare în termenul prevăzut de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, solicitând admiterea apelului, casarea actului judecătoresc contestat și emiterea unei decizii noi, de respingere a acțiunii.

Prin decizia din 10 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, au fost respinse apelurile depuse de Primăria comunei Ciorescu, Consiliul Comunei Ciorescu și de ÎM „RCL Ciorescu” și a fost menținută hotărârea din 26 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat neîntemeiat refuzul autorităților pârâte de a satisface cerințele reclamantei de coordonare a traseului de gaze, rețelelor electrice și coordonarea proiectelor pe motivul că, bunul imobil amplasat pe str. xxxx, com. xxxx, mun. xxxx a fost construit neautorizat, or, bunul imobil vizat a fost supus recepției finale în baza procesului-verbal nr. 2018-CI-04 din 14 decembrie 2018, care este în vigoare, iar potrivit pct. 1 al Regulamentului de recepție a construcțiilor aferente, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 285 din 23 mai 1996, recepția constituie o componentă a sistemului calității în construcții și este actul prin care comisia de recepție declară că acceptă și preia lucrarea definitivată de construcție și instalațiile aferente acesteia, cu sau fără rezerve, și că aceasta poate fi dată în folosință. Prin actul de recepție se certifică faptul că executantul și-a îndeplinit obligațiile în conformitate cu prevederile contractului și ale documentației de execuție, asumându-și, totodată, pentru lucrările executate răspunderea prevăzută de lege.

Prin urmare, instanța de apel a conchis că, la cererea reclamantei/intimate prin care s-a solicitat coordonarea traseului de gaze și autorizarea executării de trasare a rețelelor de gaze, coordonarea traseului rețelelor de energie electrică și autorizarea executării de trasare a rețelelor de energie electrică precum și obligarea eliberării avizului de racordare la sistemul public de alimentare cu apă și canalizare, de către ACC nr. 56/120 au fost prezentate toate actele necesare, iar actele administrative care urmează a fi eliberate și acțiunile care sunt necesare de a fi întreprinse nu depind de un alt act, o operațiune preliminară sau de un raport juridic care trebuie constatat de o altă autoritate publică, respectiv, nefiind constatate careva temeieri legale de

suspendare a procedurii administrative. Or, argumentele invocate de către apelanți în acest sens, nu constituie temeiuri legale care ar confirma necesitatea suspendării.

Respectiv, în situația în care de către reclamantă au fost prezentate actele prevăzute în Regulamentul-cadru de organizare și funcționare a serviciului public de alimentare cu apă și canalizare, aprobat prin hotărârea Consiliului de administrație al ANRE nr. 355/2019 din 27 septembrie 2019 pentru branșarea/racordarea instalațiilor interne de apă și de canalizare, operatorul – ÎM „RCL Ciorescu”, este obligată să elibereze solicitantului, în termen de 20 de zile, avizul de branșare/racordare în care se indică, în mod obligatoriu, condițiile tehnico-economice optime de branșare/racordare ce nu contravin actelor normative și lucrările pe care urmează să le îndeplinească solicitantul, pentru branșarea/racordarea instalațiilor interne de apă și de canalizare care îi aparțin la sistemul public de alimentare cu apă și de canalizare.

Or, din circumstanțele expuse supra se atestă că, reclamanta nu a executat lucrări neautorizate pe adresa menționată supra, deoarece lucrările de construcție au fost executate în baza autorizațiilor de construire care nu au fost anulate și nu s-a constatat prin careva acte judecătorești ilegalitatea acestora, lucrările fiind recepționate în baza procesului-verbal de recepție finală nr. 2018-CI-04 din 14 decembrie 2018, legalitatea căruia la fel, nu poate fi pusă la îndoială de către instanța de judecată, iar careva acte suplimentare sau invocarea unor argumente neprevăzute de actele normative în vigoare, nu puteau fi solicitate și impuse de autorități.

În consecință, au fost apreciate ca fiind neîntemeiate argumentele Primăriei comunei Ciorescu ce au stat la baza respingerii în examinare a cererilor reclamantei expuse în răspunsul nr. 02/1-38-498 din 8 septembrie 2020, or, nu au fost elucidate toate circumstanțele importante speței și nu s-a dat răspuns la toate argumentele expuse, iar în cazul în care administrația se abține de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a acorda părții, care a formulat acțiunea, posibilitatea de a ști dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, acest fapt se va considera o încălcare a dreptului la un proces echitabil (speța Hiro Balani c. Spaniei, hotărârea din 09 decembrie 1994).

Prin urmare, instanța de apel a constatat că, acțiunile apelanților sunt neîntemeiate, or, poziția reclamantei/intimatei expusă în acțiune, este una fondată, care se bazează pe interpretarea legală a normelor de drept material.

Corespunzător, având la bază concluziile expuse supra, Completul specializat a concluzionat, că soluția fondului de admitere parțială a acțiunii este justă, nefiind constatate careva încălcări care ar impune implicația instanței de apel în soluția criticată prin apel, impunându-se soluția certă de respingere a apelurilor declarate.

La data de 1 iunie 2022 și respectiv la data de 8 iunie 2022, Primăria comunei Ciorescu, Consiliul Comunei Ciorescu și ÎM „RCL Ciorescu” au depus separat împreună cu cererile de recurs, motivarea recursurilor împotriva hotărârii din 26 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și a deciziei din 10 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, având însă cerințe comune, solicitând inclusiv în urma depunerii de Primăria comunei Ciorescu și de Consiliul Comunei Ciorescu a motivării suplimentare a recursului din 15 august 2022, admiterea recursurilor, suspendarea executării deciziei din 10 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, casarea actelor judecătorești ce constituie obiectul recursurilor în partea admiterii acțiunii

depuse de ACC nr. 56/120 cu pronunțarea în partea casată a unei alte decizii, de respingere integrală a acțiunii.

În motivarea recursurilor, recurenții au invocat dezacordul cu actele judecătorești contestate, considerându-le neîntemeiate prin faptul că au fost aplicate eronat normele de drept material, precum și nu au fost constatate și elucidate pe deplin toate circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei.

În acest context, recurenții au invocat că la pronunțarea actelor judecătorești, instanțele de judecată nu au luat în considerație faptul că bunul imobil cu nr. cadastral 3157105.387.01 din str. xxxx, com. xxxx, mun. xxxx a fost construit neautorizat. La rândul său, prin dispoziția Primarului comunei Ciorescu din 3 august 2018 valabilitatea autorizației de construire nr. 06-4-09 din 4 iulie 2017 în privința bunului imobil litigios a fost suspendată temporar, motiv ce impune să se ajungă la concluzia că procesul de recepție finală din 14 decembrie 2018 urmează a fi lovit de nulitate absolută și nu produce efecte juridice.

A mai fost menționat că atât la examinarea cauzei administrative în fond cât și în apel, instanțele de judecată ierarhic inferioare, deși au obligat autoritatea publică de a coordona proiectul nu au luat în considerație faptul că proiectul care urmează a fi supus coordonării lipsește.

Or, intimata nu a prezentat Consiliului comunei Ciorescu și Primarului comunei Ciorescu proiectul ce urmează a fi coordonat pentru branșarea la utilitățile publice.

Astfel, în circumstanțele enunțate supra, se atestă faptul că instanțele de judecată au obligat recurenții de a coordona un proiect inexistent. Or, la caz se prezumă faptul că încă la data adresării cu cerere și ulterior cu acțiune în instanța de judecată proiectul urma a fi anexat la materialele dosarului administrativ.

A fost remarcat și faptul că reclamanta nu a indicat expres față de care pârât concret și ce pretenții au fost înaintate. Or, anterior, reclamanta a mai inițiat o procedură prealabilă, iar, în prezent, asupra cererii din data de 12 iunie 2020 nu a fost respectată procedura prealabilă.

Prin încheierea din 29 iulie 2022 a Curții Supremă de Justiție, au fost respinse solicitările invocate în recursuri de Primăria comunei Ciorescu, Consiliul Comunei Ciorescu și de ÎM „RCL Ciorescu” cu privire la suspendarea executării deciziei din 10 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, până la examinarea recursului, în cauza de contencios administrativ nominalizată.

La data de 27 iulie 2022, 2 septembrie 2022 și, respectiv la 15 septembrie 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa participanților la proces copia motivării recursurilor depuse de Primăria comunei Ciorescu, Consiliul comunei Ciorescu și de ÎM „RCL Ciorescu”, precum și motivarea suplimentară din 15 august 2022 depusă de Primăria comunei Ciorescu și Consiliul comunei Ciorescu la recursul inițial împotriva deciziei din 10 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 26 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței.

Prin referința depusă la data de 26 septembrie 2022, ACC nr. 56/120 a solicitat declararea recursurilor ca inadmisibile.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) din Codul administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

În conformitate cu art. 245 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată în data de 10 mai 2022, fiind notificată recurenților Primăria comunei Ciorescu, Consiliul comunei Ciorescu și ÎM „RCL Ciorescu” în data de 14 iulie 2022 (vol.II,f.d.16).

Astfel, depunerea cererilor de recurs, împreună cu motivarea acestora de Primăria comunei Ciorescu, Consiliul comunei Ciorescu în data de 1 iunie 2022 (vol.II,f.d.17) și de ÎM „RCL Ciorescu” în data de 8 iunie 2022 (vol.II,f.d.24) sunt în termen.

La data de 28 septembrie 2022 Primăria comunei Ciorescu și Consiliul comunei Ciorescu au depus cerere privind examinarea cauzei în ședință publică, cu înștiințarea participanților la proces, în vederea asigurării dreptului părților la apărare și asigurării posibilității de a pune în discuție toate criticele aduse de către recurenți asupra actelor judecătorești recurate, iar prin încheierea din 28 septembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, cererea enunțată a fost respinsă.

Examinând admisibilitatea recursurilor depuse de Primăria comunei Ciorescu, Consiliul comunei Ciorescu și de ÎM „RCL Ciorescu”, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție le consideră drept inadmisibile.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 246 alin. (1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, iar în acord cu alin. (2) din art. 246 din același cod, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f). Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că, Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul

nedevelopativ al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne decizia instanței de apel contestată într-o eventuală examinare în fond și invocare *ex officio* a erorilor de drept.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibile recursurile depuse de Primăria comunei Ciorescu, Consiliul comunei Ciorescu și de ÎM „RCL Ciorescu”.

În conformitate cu art. 230 și art. 246 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursurile depuse de Primăria comunei Ciorescu, Consiliul comunei Ciorescu și de Întreprinderea Municipală „Regia Comunal-Locativă Ciorescu” se declară inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Iurie Bejenaru

Aliona Miron