

Dosarul nr. 2rac-131/2022  
2-20036933-01-2rac-15062022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (N. Russu)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Pahopol, R. Pulbere, V. Mihaila)

## Î N C H E I E R E

28 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecători

Dumitru Mardari  
Maria Ghervas  
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursurilor declarate de Primăria orașului Vadul lui Vodă, reprezentată de avocatul Eugeniu Glușcenco și de Confederația Națională a Sindicatelor din Moldova, reprezentată de avocatul Mihail Lvovschi,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria or. Vadul lui Vodă împotriva Confederației Naționale a Sindicatelor din Moldova cu privire la încasarea plății aferente pentru folosirea terenurilor,

împotriva deciziei din 22 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 13 martie 2020, Primăria orașului Vadul lui Vodă a depus cerere de chemare în judecată împotriva Confederației Naționale a Sindicatelor din Moldova cu privire la încasarea plății pentru perioada 28 aprilie 2018 - 28 aprilie 2020, pentru folosirea terenului cu nr. cadastral xxxx în sumă de 908 510,60 de lei, a terenului cu nr. cadastral xxxx în sumă de 549 144 de lei și a terenului cu nr. cadastral xxxx în sumă de 1 282 938,26 de lei, în total a sumei de 2 740 592,86 de lei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, Confederația Națională a Sindicatelor din Moldova deține cu drept de proprietate privată mai multe construcții care sunt amplasate în mun. xxxx, or. xxxx, Parcul xxxx.

Terenurile aferente acestor construcții sunt proprietate publică a or. Vadul lui Vodă.

Reclamantul a indicat că, prin scrisoarea nr. 05-5/179 din 14.03.2016, a informat Confederația Națională a Sindicatelor din Moldova despre necesitatea încheierii contractelor de arendă funciară pentru folosirea terenurilor proprietate a domeniului public a or. Vadul lui Vodă, și anume, terenul cu nr. cadastral xxxx, suprafața de 4,1302 ha (Sanatoriul „Bucuria-Sind”), terenul cu nr. cadastral xxxx, suprafața de 4,9657 ha (Casa de Odihnă „Camping”), terenul cu nr. cadastral xxxx, suprafața de 3,5867 ha (2,1255 ha) (Casa de Odihnă și Recuperare „Perlele Nistrului”).

Reclamantul a susținut că, pârâta a fost atenționată că în cazul neprezentării în vederea încheierii contractelor de arendă funciară, Consiliul orășenesc al or. Vadul lui Vodă își rezervă dreptul de a stabili în mod unilateral plata pentru folosirea terenului conform legislației în vigoare.

În pofida acestui fapt, pârâta nu s-a prezentat pentru încheierea contractelor de arendă și nu a stabilit relații funciare cu unitatea administrativ-teritorială asupra terenurilor aferente construcțiilor care le aparțin.

Reieșind din inacțiunile Confederației Naționale a Sindicatelor din Moldova, la 28.04.2016, Consiliul or. Vadul lui Vodă a adoptat deciziile nr. 2/23/1, nr. 2/23/2 și nr. 2/23/3 prin care a decis stabilirea pentru Confederația Națională a Sindicatelor din Moldova a plăților anuale pentru folosirea terenurilor cu numerele cadastrale xxxx, xxxx și xxxx, în mărime de 10% din prețul normativ al pământului.

În conformitate cu procesul-verbal de stabilire a mărimii sumei pentru arenda lotului de teren din 02.05.2016, arenda anuală pentru terenul cu nr. cadastral xxxx constituie suma de 641 469,13 de lei.

Reclamantul a susținut că, toate construcțiile de pe acest teren aparțin cu drept de proprietate privată pârâtei. Deoarece nu toate construcțiile de pe terenul cu numărul cadastral xxxx aparțin pârâtei, dar o parte din construcții aparțin persoanei terțe, Consiliul or. Vadul lui Vodă a adoptat la 18.10.2018 decizia nr. 9/26 prin care a corectat erorile corespunzătoare admise în decizia nr. 2/23/3 din 28.04.2016 în sensul micșorării suprafeței terenului aflat în posesia și folosința Confederației Naționale a Sindicatelor din terenul cu numărul cadastral xxxx.

Prin decizia din 18.10.2018, s-a stabilit că Confederația Națională a Sindicatelor posedă doar o parte din sectorul de teren cu numărul cadastral xxxx, pe care sunt amplasate construcțiile ce aparțin cu drept de proprietate privată atât Confederației Naționale a Sindicatelor, cât și S.C. „Casa de Odihnă Nistru” S.R.L., suprafața totală a construcțiilor aflate pe teren fiind de 4.944,3 m<sup>2</sup>, dintre care Confederației Naționale a Sindicatelor aparțin construcții cu suprafața de 2.930 m<sup>2</sup>, ce reprezintă 59,27 %, iar S.C. „Casa de Odihnă Nistru” S.R.L. aparțin construcții cu suprafața de 2.014,3 m<sup>2</sup>, ce reprezintă 40,73 %.

Reiterează că, prin decizia din 18.10.2018, pentru pârâtă s-a stabilit plata anuală pentru folosirea a 59,27 % (2,1255 ha) din terenul cu numărul cadastral xxxx.

În conformitate cu procesul-verbal de stabilire a mărimii sumei pentru folosirea unei părți din terenul cu numărul cadastral xxxx, anume a suprafeței de 2.1255 ha, arenda anuală constituie suma de 274 572 de lei.

Reclamantul a indicat că, una din construcții situate pe sectorul de teren cu nr. cadastral xxxx, aparține persoanelor terțe, iar Confederației Naționale a Sindicatelor îi revin în folosință 85,14% din suprafața acestui teren.

Respectând consecvent formula de care s-a condus Consiliul or. Vadul lui Vodă în situația similară în cazul terenului cu numărul cadastral xxxx, terenul cu numărul cadastral xxxx are o suprafață de 4,1302 ha, iar construcțiile amplasate pe acest teren au o suprafață de 4.296,7 m<sup>2</sup>, dintre care proprietate privată a persoanelor terțe are o suprafață de 638,7 m<sup>2</sup>, ceea ce reprezintă 14,86 % din totalul suprafeței, iar construcțiile ce aparțin cu drept de proprietate privată Confederației Naționale a Sindicatelor au o suprafață de 3.658 m<sup>2</sup>, ceea ce reprezintă 85,14 %.

Arenda anuală pentru o parte din sectorul de teren cu nr. cadastral xxxx constituie suma de 454 255,30 de lei (533539, 24 de lei plata pentru întregul teren la 85,14 % din terenul posedat de pârât).

La 10.05.2017 a adresat Judecătoriei Chișinău cerere de chemare în judecată împotriva Confederației Naționale a Sindicatelor din Moldova cu privire la încasarea plății pentru folosirea terenurilor pentru perioada 28.04.2016 - 28.04.2018, acțiunea înaintată fiind admisă de instanța de judecată.

Reclamantul a menționat că, în pofida faptului dat, pârâta în continuare se folosește gratuit, fără un temei legal sau contractual de terenurile respective, ignorând stabilirea relațiilor funciare, aducând astfel, prejudicii considerabile bugetului or. Vadul lui Vodă.

Pentru perioada 28.04.2018-28.04.2020, plata pentru folosirea terenului cu nr. cadastral xxxx este de 908 510,60 de lei, pentru folosirea terenului cu nr. cadastral xxxx, constituie suma de 549 144 de lei și pentru folosirea terenului cu nr. cadastral xxxx, suma de 1 282 938,26 de lei, în total plata pentru doi ani constituie suma de 2 740 592,86 de lei.

Prin hotărârea din 13 august 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial acțiunea.

S-a încasat din contul Confederației Naționale a Sindicatelor din Moldova în beneficiul Primăriei or. Vadul lui Vodă plata pentru folosirea terenului cu numărul cadastral xxxx în sumă de 181 702,12 de lei, pentru folosirea terenului cu numărul cadastral xxxx în sumă de 109 828,80 de lei, pentru folosirea terenului cu numărul cadastral xxxx în sumă de 256 587,65 de lei, iar în total suma de 548 118,57 de lei, pentru perioada 28 aprilie 2018 - 28 aprilie 2020.

S-a încasat din contul Confederației Naționale a Sindicatelor din Moldova în bugetul de stat cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 16 443,55 de lei.

Prin decizia din 22 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-au respins cererile de apel depuse de reprezentantul Confederației Naționale a Sindicatelor din Moldova, avocatul Mihail Lvovschi și reprezentantul Primăriei or. Vadul lui Vodă, avocatul Eugeniu Glușenco.

S-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 august 2021, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Primăria or. Vadul lui Vodă împotriva Confederației Naționale a Sindicatelor din Moldova cu privire la încasarea plății pentru folosirea terenurilor.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că instanța de fond întemeiat a ajuns la concluzia admiterii parțiale a acțiunii, reținând prevederile Legii nr. 1308-XIII din 25.07.1997 privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului.

Instanța de apel a stabilit faptul că Confederația Națională a Sindicatelor din Moldova a invocat că prezentarea setului de documente necesare pentru încheierea contractelor de arendă este în sarcina proprietarului terenului, adică a Primăriei or. Vadul lui Vodă și că este în imposibilitate obiectivă de a prezenta planul geometric al terenului, extrasul din Registrul bunurilor imobile or, acestea pot fi solicitate și eliberate doar proprietarului.

Sub acest aspect, instanța de apel nu a reținut ca neîntemeiate argumentele precum că Confederația Națională a Sindicatelor din Moldova depunea cu recredință cereri formale de încheiere a contractelor de arendă, însă, nu anexa documentele prevăzute de lege, necesare pentru stabilirea relațiilor funciare.

Instanța de apel a apreciat ca fiind întemeiată concluzia instanței de fond precum că Confederația Națională a Sindicatelor din Moldova este în imposibilitate

obiectivă să prezinte planul geometric și extrasul din registrul bunurilor imobile, or acestea conform legii se eliberează doar proprietarului bunului imobil.

Instanța de apel a reținut ca întemeiată concluzia primei instanțe, care a respins ca neîntemeiate alegațiile reclamantei referitor la faptul că, pârâta era obligată să prezinte documentele necesare pentru încheierea contractelor de arendă a terenurilor or, legea nu obligă arendașul să depună alte documente decât cererea, iar în sarcina arendatorului, la caz Primăria or. Vadul lui Vodă, să perfecteze și să pregătească toate actele necesare.

Astfel, ținând cont că orașul Vadul lui Vodă este o localitate din componența municipiului Chișinău, calcularea plății anuale de arendă a terenurilor proprietate publică cu numerele cadastrale respective corect a fost stabilită în mărime de 2% din prețul normativ al pământului.

Instanța de apel a apreciat ca fiind corectă concluzia primei instanțe precum că reclamantul în mod eronat solicită plata anuală de arendă în mărime de 10% din prețul normativ al pământului din motivul neîncheierii de către pârâtă a contractelor de arendă or reclamantului nu a demonstrat că sunt întrunite condițiile art. 10<sup>1</sup> din Legea nr. 1308-XIII din 25.07.1997 privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului, prin urmare, plata anuală de arendă urmează a fi calculată în mărime de 2% din prețul normativ al pământului.

În această ordine de idei, constatându-se cu certitudine că, reclamanta urmează să solicite plata anuală de arendă în mărime de 2% din prețul normativ al pământului, instanța de apel a considerat justă concluzia instanței ierarhic inferioare de calculare a plății după următoarea formulă, pentru folosirea terenului cu nr. cadastral xxxx, suma de 908 510,60 de lei : 5 = 181 702,12 de lei, pentru folosirea terenului cu nr. cadastral xxxx, suma de 549 144 de lei : 5 = 109 828,80 de lei și pentru folosirea terenului cu nr. cadastral xxxx, suma de 1 282 938,26 de lei : 5 = 256 587,65 de lei.

Având în vedere că acțiunea a fost admisă parțial iar Primăria or. Vadul lui Vodă este scutită de plata taxei de stat, prin urmare instanța de judecată corect a încasat în bugetul de stat din contul Confederației Naționale a Sindicatelor din Moldova a taxei de stat în mărime de 16443,55 de lei.

La fel, instanța de apel a reținut că obiectul acțiunii constituie încasarea sumei în mărime de 2 740 592,86 de lei, iar în ședința de judecată, apelantul Confederației Naționale a Sindicatelor din Moldova a recunoscut parțial acțiunea și anume că urmează să achite plata anuală de arendă în sumă de 548 118,57 de lei, ce constituie suma plății pentru arenda anuală în mărime de 2% din prețul normativ al pământului.

Astfel, Confederația Națională a Sindicatelor din Moldova nu a recunoscut integral pretențiile revendicate, în sumă de 2 740 592,86 de lei, după calculul efectuat de către reclamantă, în mărime de 10% din prețul normativ al pământului, deci, Confederația Națională a Sindicatelor din Moldova nu a recunoscut pretențiile Primăriei or. Vadul lui Vodă.

La 30 mai 2022 Primăria or. Vadul lui Vodă, reprezentată de avocatul Eugeniu Glușenco a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii instanței de fond în partea în care pretențiile Primăriei or. Vadul lui Vodă au fost respinse și pronunțarea în această parte a unei hotărâri noi de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a manifestat dezacordul cu hotărârile instanțelor de judecată, menționând că, au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material și anume instanța judecătorească nu a aplicat legea care trebuia să fie

aplicată și a interpretat în mod eronat legea.

Recurentul a invocat că instanțele ierarhic inferioare eronat au aplicat coeficientul de 2 % ca plată pentru folosirea terenurilor or, prevederile legislației în vigoare permit aplicarea coeficientului de până la 10 %, iar discreția în acest sens aparține autorității publice locale.

Consiliul or. Vadul lui Vodă a stabilit plata anuală a terenurilor proprietate publică de 10 % din prețul normativ al pământului. Astfel, modificarea coeficientului de plată de către instanțele de judecată constituie o încălcare gravă.

Prin urmare, instanțele inferioare eronat și fără a administra careva probe în sensul dat, au ajuns la concluzia că terenurile cu suprafețele de 50 mii m<sup>2</sup> (4,9657 ha), 41 mii m<sup>2</sup> (4,1302 ha) și de 35 mii m<sup>2</sup> (3,5867 ha) constituie terenuri aferente unor construcții cu suprafața la sol de câteva sute de metri pătrați. În cazul în care s-ar fi efectuat lucrările cadastrale pe terenuri, s-ar fi stabilit suprafețele de terenuri necesare pentru deservirea construcțiilor, terenurile s-ar fi divizat și s-ar fi format bunuri imobile noi, atunci, ar putea fi considerate terenuri aferente construcțiilor, pentru care ar urma să se perceapă plata în mărime de 2 % din prețul normativ. Însă, în prezenta cauză este total diferit, iar instanțele nu erau în drept să aplice aceeași normă pentru situații total diferite.

În opinia recurentului, este eronată concluzia instanțelor inferioare cu privire la adresarea CNSM către Primăria orașului Vadul lui Vodă prin care s-ar solicita încheierea contractelor de arendă a terenurilor respective. CNSM depunea cu rea-credință cereri formale de încheiere a contractelor de arendă, însă, nu anexa documentele prevăzute de lege, necesare pentru stabilirea relațiilor funciare. Despre aceasta, intimata a fost informată prin răspunsurile la solicitări.

În acest sens, sunt vădit greșite concluziile instanțelor inferioare că CNSM nu avea posibilitate să solicite extrasele din registrul bunurilor imobile și planurile geometrice. Or, după cum au menționat însăși instanțele inferioare, aceste acte puteau fi solicitate doar de proprietari. Dar, CNSM este la fel proprietarul construcțiilor de pe terenuri. Iar extrasele se eliberează pentru construcție și teren. Aceeași situație fiind și cu planul geometric - fiind proprietarul construcțiilor, CNSM are dreptul și posibilitatea de a solicita planul geometric - pe care la fel sunt indicate și construcțiile, cu atât mai mult, că acesteia s-a solicitat expres prezentarea planului geometric anume cu descrierea construcțiilor.

Pentru posibilitatea demarării procedurii de încheiere a contractelor, pe lângă cerere, anume intimata, pe lângă planul geometric cu descrierea construcțiilor și extrasul din registrul bunurilor imobile, urma să prezinte inclusiv actele ce confirmă dreptul de proprietate asupra construcțiilor, pentru a fi temei de dare în arendă, direct, fără petrecerea licitației, precum și actele care demonstrează personalitatea juridică și împuternicirile reprezentantului.

În opinia recurentului, instanțele ierarhic inferioare au ignorat faptul că deciziile Consiliului or. Vadul lui Vodă nr. 2/23/1, nr. 2/23/2 și nr. 2/23/3 din 28.04.2016 nu au fost contestate de nimeni, corespunzător ele nu au fost anulate, sunt valabile și urmează să producă efecte, să fie executate. Însă, datorită pozițiilor instanțelor inferioare - nu produc efecte și nu sunt executate.

La 31 mai 2022 Confederația Națională a Sindicatelor din Moldova, reprezentată de avocatul Mihail Lvovschi a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, casarea parțială a hotărârii instanței de fond în partea ce ține de suportarea

cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 16 443,55 de lei cu pronunțarea în această parte a unei hotărâri noi prin care cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 16 443,55 de lei să fie puse în sarcina Primăriei or. Vadul lui Vodă.

În motivarea recursului și-a manifestat dezacordul cu hotărârile instanțelor de judecată invocând că aplicarea art. 97 alin. (3) din Codul de procedură civilă nu este condiționată de recunoașterea imediată integrală a pretențiilor de către pârât.

Recurentul apreciază ca fiind inechitabilă concluzia instanței de apel precum că aplicarea prevederilor art. 97 alin. (3) din Codul de procedură civilă nu este posibilă din motivul că Confederația Națională a Sindicatelor din Moldova nu a recunoscut și pretențiile care au fost respinse ca neîntemeiate de către instanța de judecată.

Ca urmare, având în vedere faptul că mijlocele financiare sunt considerate bunuri, în sensul CEDO, beneficiind de protecția dreptului de proprietate, consideră că prin hotărârile judecătorești pronunțate, Confederației Naționale a Sindicatelor din Moldova i-au fost încălcate drepturile prevăzute de art. 1 Protocolul I CEDO prin faptul că a fost dispusă deposedarea de suma de 16 443,55 de lei fără respectarea condițiilor prevăzute de lege.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, instanța de recurs menționează că, Curtea de Apel Chișinău a emis dispozitivul deciziei la 22 februarie 2022.

La data de 28 martie 2022 a fost expediată în adresa participanților la proces decizia motivată (f.d. 181), însă date privind recepționarea acesteia la materialele cauzei lipsesc.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Recursul declarat de Primăria or. Vadul lui Vodă, reprezentată de avocatul Eugeniu Glușenco a fost depus la 30 mai 2022, iar recursul declarat de Confederația Națională a Sindicatelor din Moldova, reprezentată de avocatul Mihail Lvovschi a fost depus la 31 mai 2022, astfel, se constată că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursurile împotriva deciziei instanței de apel în termenul stabilit de lege.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

La 15 iunie 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaților copia cererilor de recurs depuse de Primăria or. Vadului lui Vodă, reprezentată de avocatul Eugeniu Glușenco și de Confederația Națională a Sindicatelor din Moldova, reprezentată de avocatul Mihail Lvovschi, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f.d. 195).

Prin referința depusă la 27 iunie 2022, Primăria or. Vadului lui Vodă a solicitat declararea inadmisibilă a recursului declarat de Confederația Națională a Sindicatelor din Moldova.

Examinând temeiurile recursurilor completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererile de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate or, motivele recursurilor sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurenților cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei contestate or, recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă.

Din recursurile declarate nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicite admise (Golder împotriva Regatului Unit, p.38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), p. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, p. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, p. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (a se vedea Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar

chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursurile declarate de Primăria or. Vadului lui Vodă, reprezentată de avocatul Eugeniu Glușcenco și de Confederația Națională a Sindicatelor din Moldova, reprezentată de avocatul Mihail Lvovschi, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și, drept urmare, sunt inadmisibile.

În conformitate cu art. art. 270, 433 lit. a), 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibile recursurile declarate de Primăria orașului Vadul lui Vodă, reprezentată de avocatul Eugeniu Glușcenco și de Confederația Națională a Sindicatelor din Moldova, reprezentată de avocatul Mihail Lvovschi.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Dumitru Mardari

judecători

Maria Ghervas

Victor Burduh