

Curtea Supremă de Justiție (jud: Sv. Filincova, M. Ghervas, G. Stratulat)

## ÎNCHEIERE

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

28 septembrie 2022

mun. Chișinău

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Maria Ghervas  
Galina Stratulat

examinând cererea depusă de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „SERVTRADE GROUP”, Ludmila Iurașco, cu privire la explicarea încheierii din 06 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza de insolvență a Societății cu Răspundere Limitată „TRADN GRUP”,

### c o n s t a t ă :

La 05 noiembrie 2021, S.R.L. „BM DIRECT”, reprezentată de administratorul Ion Frunze, a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința S.R.L. „TRADN GRUP”.

Prin încheierea din 11 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de reprezentantul S.R.L. „BM DIRECT”, administratorul Ion Frunze, cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința S.R.L. „TRADN GRUP” și s-a instituit perioada de observație asupra debitorului S.R.L. „TRADN GRUP”; în scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului, au fost aplicate măsuri de asigurare, fiind numit în funcția de administrator provizoriu, Andrei Postica.

La 19 noiembrie 2021, Serviciul Fiscal de Stat a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința S.R.L. „TRADN GRUP”, cu inițierea procedurii simplificate a falimentului.

Prin încheierea din 25 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de Serviciul Fiscal de Stat cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința S.R.L. „TRADN GRUP” și s-a instituit perioada de observație asupra debitorului S.R.L. „TRADN GRUP”; în scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului, au fost aplicate măsuri de asigurare, fiind numit în funcția de administrator provizoriu, Igor Bulgaru.

Prin încheierea din 23 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, cauzele la cererea introductivă depusă de Serviciul Fiscal de Stat cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința S.R.L. „TRADN GRUP” și la cererea S.R.L. „BM DIRECT” cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința S.R.L. „TRADN GRUP”, au fost conexe într-o singură procedură.

La 10 ianuarie 2022 a fost înregistrat raportul administratorului provizoriu al S.R.L. „TRADN GRUP”, Andrei Postica.

Prin hotărârea din 13 ianuarie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, s-a admis cererea introductivă depusă de reprezentantul creditorului S.R.L. „BM DIRECT” și cererea creditorului Serviciul Fiscal de Stat cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința S.R.L. „TRADN GRUP”; s-a constatat insolvența S.R.L. „TRADN GRUP” și s-a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului cu dizolvarea S.R.L. „TRADN GRUP”; s-a ridicat dreptul administratorului Natalia Neculcea de administrare a S.R.L. „TRADN GRUP”; s-a desemnat în funcția de lichidator al S.R.L. „TRADN GRUP”, Andrei Postica; s-a obligat lichidatorul de a notifica creditorii despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor; s-a stabilit ședința de validare a creanțelor pentru data de 11 aprilie 2022 ora 10:00.

La 28 ianuarie 2022, Casa Națională de Asigurări Sociale a depus cerere de validare a creanțelor indicate în cerere, în sumă totală de 60985,82 de lei.

La 10 februarie 2022, S.A. „MOLDOVAHIDROMAȘ”, în perioada de observație, a înregistrat cererea de admitere și validare a creanțelor conform solicitărilor, în sumă totală de 33265829,30 de lei.

La 10 februarie 2022, S.R.L. „BASLIFT” a înaintat cererea de admitere a creanțelor în sumă totală de 19423,36 de lei.

La 23 februarie 2022, S.R.L. „PERCIULEAC-IMPEX”, reprezentată de avocatul Mihail Gutium, a formulat o cerere de înaintare a creanței în sumă de 85229,00 lei.

La 24 februarie 2022, B.C. „Moldindconbank” S.A. a înregistrat cererea de admitere a creanțelor în sumă de 14925,80 de lei.

La 25 februarie 2022, S.R.L. „SV STIL CONS” a depus cerere de admitere a creanței în sumă de 12875 de lei.

La 25 februarie 2022, S.R.L. „SERVTRADE GROUP” a formulat o cerere de admitere a creanțelor în sumele indicate de 125931,04 lei și 1619473,17 lei.

La 25 februarie 2022, „ACCENT ELECTRONIC” S.A. a înregistrat cererea de validare a creanței în sumă de 7133275,45 de lei.

La 10 martie 2022, S.R.L. „CONSTRUCTMET GRUP”, reprezentată de avocatul Iulian Muntean, a înregistrat cererea de validare a creanțelor în sumă de 1892041 de lei, precum și încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 7500 de lei.

La 11 martie 2022, S.R.L. „ACGV ENGINEERING”, reprezentată de avocatul Sergiu Luchin, a înregistrat cererea de validare a creanțelor în sumele indicate de 104769,00 lei, de 11922,26 de lei-taxa de stat, de 630309,44 de lei-penalitatea și de 18000,00 de lei-cheltuielile de asistență juridică.

La 08 aprilie 2022, Serviciul Fiscal de Stat a depus cerere de admitere a creanțelor în sumă totală de 27845809,79 de lei.

La 16 mai 2022, S.R.L. „SERVTRADE GROUP”, reprezentată de administratorul Ludmila Iurașco, a depus cerere în temeiul art. 43 alin.(2) lit.d), f) Cod de procedură civilă, solicitând strămutarea cauzei nr. 2i-636/21 de la Judecătoria Chișinău, sediul Central, la o altă instanță de același nivel pentru examinare.

La 20 mai 2022, cauza a fost repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, completului de judecată al Curții de Apel Chișinău

constituit din judecătorii: Eugeniu Clim, președinte, Ion Secrieru și Steliana Iorgov, pentru examinarea cererii de strămutare.

La 30 mai 2022, S.R.L. „SERVTRADE GROUP”, reprezentată de administratorul Ludmila Iurașco, a depus cerere în temeiul art. 43 alin.(2) lit.d), f) Cod de procedură civilă, solicitând strămutarea cauzei nr. 24r-54/22 de la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de strămutare a S.R.L. „SERVTRADE GROUP” la o altă instanță de același grad.

Prin încheierea din 06 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea depusă de S.R.L. „SERVTRADE GROUP” cu privire la strămutarea cauzei spre o altă instanță de același grad, pentru examinarea cererii de strămutare a cauzei de la Judecătoria Chișinău, sediul Central, spre o altă instanță de același grad, înaintată în cauza de insolabilitate a S.R.L. „TRADN GRUP”; s-a restituit Curții de Apel Chișinău prezenta cauză pentru examinarea cererii de strămutare a cauzei de la Judecătoria Chișinău, sediul Central, spre o altă instanță de același grad.

La 07 iulie 2022, prin intermediul poștei electronice (Vol.VI, f.d.50), administratorul S.R.L. „SERVTRADE GROUP”, Ludmila Iurașco, a depus o cerere, prin care a solicitat explicarea încheierii din 06 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție prin care s-a respins cererea depusă de S.R.L. „SERVTRADE GROUP” privind strămutarea la o altă instanță de judecată egală în grad, a cererii de strămutare depusă în cauza de insolabilitate privind intentarea procesului de insolabilitate față de S.R.L. „TRADN GRUP”.

În motivarea cererii s-a invocat neclaritatea încheierii a cărei explicare se cere, precum și caracterul contradictoriu al actului dat.

Redând prevederile art. 251 Cod de procedură civilă, a considerat că, soluția expusă în încheierea din 06 iulie 2022 este una evazivă, nemotivată și fără elucidarea tuturor circumstanțelor de fapt. Or, în astfel de circumstanțe, nu este clară aplicarea legii de către Curtea Supremă de Justiție, care vine în contradicție cu prevederile Convenției Europene a Drepturilor Omului.

Sub aspectul dat, a reiterat necesitatea explicării încheierii din 06 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție prin explicarea faptului care sunt acțiunile judecătorilor care pot fi calificate drept circumstanțe care ar putea știrbi nepărtinirea judecătorilor. Din actul judecătoresc enunțat nu rezultă care motive au stat la baza emiterii unei atare soluții, iar constatările expuse sunt incerte și care lasă loc de interpretare.

Copia cererii de explicare a fost expediată către participanții la proces conform scrisorii datate cu 22 iulie 2022 (Vol.IV, f.d.55) și a fost recepționată de către Andrei Postica și Serviciul Fiscal de Stat la data de 27 iulie 2022, conform avizelor de recepție (Vol.IV, f.d.61-62). Din adresa S.R.L. „BM DIRECT” și S.R.L. „TRADN GRUP” s-a restituit instanței corespondența cu mențiunea „nereclamat” (Vol.IV, f.d.57-60).

Examinând materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea depusă de administratorul S.R.L. „SERVTRADE GROUP”, Ludmila Iurașco, cu privire la explicarea încheierii din 06 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului

hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

În acest sens, Colegiul notează că, legiuitorul, în vederea asigurării clarității hotărârii judecătorești, a prevăzut modalitatea de rectificare a neajunsului legat de neclaritatea hotărârii judecătorești, prin explicarea dispozițiilor formulate defectuos. După caz, instanța dă explicații la următoarele aspecte: sensul dispozitivului, extinderea dispozitivului, aplicarea dispozitivului, dispozițiile contradictorii. Or, aceste explicații ar fi necesare în cazul existenței unor neclarități ce ar împiedica posibilitatea punerii în executare a hotărârii judecătorești. Prin explicarea hotărârii, instanța nu poate modifica conținutul ei, adică de a schimba esența soluției.

De regulă, dispozițiile contradictorii pot fi orice sintagme, cuvinte sau propoziții admise în conținutul hotărârii care după sensul lor contravin soluției date și care fac defectuoasă executarea hotărârii.

La caz, Colegiul reiterează că, prin încheierea din 06 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție, a cărei explicare se cere, s-a respins cererea depusă de S.R.L. „SERVTRADE GROUP” cu privire la strămutarea cauzei spre o altă instanță de același grad, pentru examinarea cererii de strămutare a cauzei de la Judecătoria Chișinău, sediul Central, spre o altă instanță de același grad, înaintată în cauza de insolabilitate a S.R.L. „TRADN GRUP” (f.d.41-45).

În contextul normei de drept citate *supra*, Colegiul relevă că, dispozitivul încheierii nu necesită anumite explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului încheierii, precum și nu conține dispoziții contradictorii, dispozitivul încheierii arată cert soluția instanței de respingere a cererii de strămutare a cauzei spre o altă instanță de același grad, pentru examinarea cererii de strămutare a cauzei de la Judecătoria Chișinău, sediul Central, spre o altă instanță de același grad, înaintată în cauza de insolabilitate a S.R.L. „TRADN GRUP”.

Colegiul reiterează că, în textul încheierii sunt reflectate considerentele instanței care au determinat adoptarea soluției pronunțate la caz, precum și norma legală aplicată speței, constatările instanței fiind certe, clare și nu lasă loc de interpretări.

Deși, în cererea formulată cu privire la explicarea încheierii, se indică despre faptul că, încheierea ar fi nemotivată, neclară și ar avea un caracter contradictoriu, precum și că nu ar fi fost elucidate toate circumstanțele, Colegiul menționează că, din textul încheierii se profilează cert constatările și argumentele instanței ce au determinat soluția adoptată.

Mai mult, art. 251 alin. (1) Cod de procedură civilă stabilește condițiile în care instanța dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii, însă cererea formulată nu întrunește condițiile prevăzute de articolul enunțat.

Din considerentele redate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea administratorului S.R.L. „SERVTRADE GROUP”, Ludmila Iurașco, cu privire la explicarea încheierii din 06 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție, or, aceasta nu conține neclarități și expuneri contradictorii, precum și dispozitivul acesteia este explicit și nu poate crea incertitudini.

În conformitate cu art. 251, art. 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție  
d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „SERVTRADE GROUP”, Ludmila Iurașco, cu privire la explicarea încheierii din 06 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție, în cauza de insolvență a Societății cu Răspundere Limitată „TRADN GRUP”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Maria Ghervas

Galina Stratulat