

Dosarul nr. 3ra-742/22  
2-21145222-01-3ra-26072022

Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul central (jud: I. Rusu)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud: S. Procopciuc, D. Stănilă, D. Corolevschi)

## Î N C H E I E R E

28 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Iurie Bejenaru  
Aliona Miron

examinând admisibilitatea recursului depus de Grecu Iurie,  
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă  
de Grecu Iurie împotriva Consilierului local al satului Ciuciulea raionul Glodeni  
Grecu Valeriu, Consiliului sătesc Ciuciulea raionul Glodeni și Primăriei satului  
Ciuciulea, raionul Glodeni cu privire la contestarea actului administrativ,  
recunoașterea dreptului vătămat de acces la informație și repararea prejudiciului  
moral,

împotriva deciziei din 12 mai 2022 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost casată  
integral hotărârea din 30 noiembrie 2021 a Judecătoriei Drochia, sediul central și  
emisă o nouă decizie,

### c o n s t a t ă :

La 30 septembrie 2021, Grecu Iurie a depus cerere de chemare în judecată în  
procedura contenciosului administrativ împotriva Consilierului local al satului  
Ciuciulea raionul Glodeni Grecu Valeriu, Consiliului sătesc Ciuciulea raionul  
Glodeni și Primăriei satului Ciuciulea, raionul Glodeni cu privire la contestarea  
actului administrativ, recunoașterea dreptului vătămat de acces la informație și  
repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii a indicat că la 26 august 2021 a depus o cerere către  
Consilierul local al satului Ciuciulea raionul Glodeni Grecu Valeriu, Consiliul sătesc  
Ciuciulea raionul Glodeni și Primăria satului Ciuciulea, raionul Glodeni, înregistrată  
cu nr. 120, prin care a solicitat să fie informat cu transparența procesului decizional  
a informațiilor publice și anume cu devizul de cheltuieli a banilor publici din bugetul  
local al Primăriei satului Ciuciulea, raionul Glodeni cheltuiți la repararea stației de  
autobuze din satul Ciuciulea, raionul Glodeni și cu procesul-verbal al desfășurării  
tenderului la lucrările efectuate.

A menționat că la data de 9 septembrie 2021 a recepționat răspunsul la  
informația solicitată, cu care nu este de acord.

A mai declarat că în răspunsul primit nu se regăsește toată informația publică solicitată și anume procesul-verbal al desfășurării tenderului la lucrările efectuate la renovarea stației de autobuze din satul Ciuciulea, raionul Glodeni.

Referitor la pretenția privind repararea prejudiciului moral a indicat că prin acțiunile și inacțiunile pârâților i-a fost îngrădit dreptul la informațiile de interes public, astfel fiindu-i cauzate suferințe morale, totodată fiindu-i lezată onoarea și demnitatea de cetățean al Republicii Moldova, care beneficiază de drepturile garantate de Constituție și alte legi. Astfel, a estimat mărimea prejudiciului moral cauzat în sumă de 3000 lei.

A solicitat anularea răspunsului din 9 septembrie 2021, recunoașterea dreptului vătămat de acces la informație și încasarea prejudiciului moral în mărime de 3000 lei.

Prin hotărârea din 30 noiembrie 2021 a Judecătorei Drochia, sediul central, a fost respinsă acțiunea ca fiind neîntemeiată.

La 7 decembrie 2021, Grecu Iurie a depus apel nemotivat și apel motivat împotriva hotărârii din 30 noiembrie 2021 a Judecătorei Drochia, sediul central, în termenul prevăzut de art. 232 Cod administrativ.

Prin decizia din 12 mai 2022 a Curții de Apel Bălți, a fost casată integral hotărârea din 30 noiembrie 2021 a Judecătorei Drochia, sediul central și emisă o nouă decizie prin care a fost declarată inadmisibilă cererea de chemare în judecată înaintată de Grecu Iurie împotriva Consilierului local al satului Ciuciulea, raionul Glodeni Grecu Valeriu privind constatarea nulității răspunsului, constatarea dreptului vătămat și recuperarea prejudiciului moral.

A fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Grecu Iurie împotriva Consiliului sătesc Ciuciulea raionul Glodeni și Primăriei satului Ciuciulea, raionul Glodeni cu privire la contestarea actului administrativ, recunoașterea dreptului vătămat de acces la informație și repararea prejudiciului moral.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că Grecu Iurie a înaintat acțiunea împotriva Consilierului local al satului Ciuciulea raionul Glodeni Grecu Valeriu care este funcționar public în cadrul autorității publice, astfel urmărind inițierea unei acțiuni în contencios administrativ împotriva unui subiect care nu întrunește calitatea de autoritate publică.

Reieșind din cele invocate supra, instanța de apel a conchis de a declara inadmisibilă acțiunea înaintată de Grecu Iurie către Consilierul local al satului Ciuciulea, raionul Glodeni Grecu Valeriu în temeiul art. 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ, pe motiv că acțiunea cu care a fost sesizată instanța de judecată, a fost inițiată împotriva unui funcționar public. Or calitatea de pârât urmează să o dețină autoritatea publică din care face parte și nu funcționarul public al acestei entități.

Totodată, instanța de apel a reținut că solicitarea formulată de către Grecu Iurie în cererea din 26 august 2021 către Consiliul sătesc Ciuciulea raionul Glodeni și Primăria satului Ciuciulea, raionul Glodeni, și anume: prezentarea informației privind transparența procesului decizional a informațiilor publice și anume cu devizul de cheltuieli a banilor publici din bugetul local al Primăriei satului Ciuciulea, raionul Glodeni cheltuiți la repararea stației de autobuze din satul Ciuciulea, raionul Glodeni, cu procesul-verbal al desfășurării tenderului la lucrările efectuate, a fost examinată de către furnizorul de informații în termenul legal, iar răspunsul oferit de

către autoritatea publică este unul deplin, concret și se referă nemijlocit la obiectul cererii, prin urmare nu există o încălcare a dreptului acestuia la acces la informație în condițiile în care a fost expediat răspuns, fiind respectate întru totul prevederile din Legea privind accesul la informație nr. 982 din 11 mai 2000, instanța de apel considerând neîntemeiată acțiunea în acest sens.

La fel, instanța de apel a respins ca neîntemeiată și pretenția lui Grecu Iurie privind repararea prejudiciului moral, fiind o pretenție accesorie acțiunii prin care se solicită constatarea încălcării dreptului de acces la informație.

La 14 mai 2022, prin intermediul oficiului poștal Grecu Iurie a depus recurs împotriva deciziei din 12 mai 2022 a Curții de Apel Bălți, iar la data de 18 mai 2022 prin intermediul oficiului poștal a prezentat motivarea recursului.

În susținerea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o neîntemeiată și ilegală prin faptul că au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material și procedural.

A relevat că instanța de apel nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, nu s-a expus complet și motivat asupra tuturor pretențiilor și probelor anexate la dosar.

Astfel, a declarat că instanța de apel a omis să se expună asupra obligațiilor furnizorilor de informații în coraport cu normele legale aplicabile speței.

La fel, a invocat încălcarea art. 6 CEDO, prin faptul că poziția părților implicate în proces, nu a fost auzită, iar hotărârea adoptată este nemotivată.

Recurentul a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

În conformitate cu art. 245 alin. (1) și (2) Cod administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat decizia contestată la 12 mai 2022, dispozitivul fiind notificat recurentului la data de 25 mai 2022, iar decizia motivată ce se solicită a fi casată la data de 11 iulie 2022, fapt ce se confirmă prin avize de recepție a scrisorilor recomandate (f. d. 57, 60). Astfel, recursul depus la 14 mai 2022 și motivarea recursului prezentată la data de 18 mai 2022, sunt în termen

La 26 iulie 2022 în adresa Consilierului local al satului Ciuciulea raionul Glodeni Grecu Valeriu, Consiliului sătesc Ciuciulea raionul Glodeni și Primăriei satului Ciuciulea, raionul Glodeni a fost expediată copia recursului, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței, însă aceștia deși au recepționat recursul (f. d. 66-68), nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv.

Examinând temeiurile invocate în recursul depus de Grecu Iurie, în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 246 alin. (1) Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este

inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, iar în acord cu alin. (2) din art. 246 Cod administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f). Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține cu valoare de principiu jurisprudențial, că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că, Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevolutiv al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de Apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare *ex officio* a erorilor de drept.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de

totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Grecu Iurie.

În conformitate cu art. 230 și art. 246 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție dispune:

Recursul depus de Grecu Iurie se declară inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Iurie Bejenaru

Aliona Miron