

Dosarul nr. 3rh-34/22
2-21093229-01-3rh-13072022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud: A. Paniș)
Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Bostan, G. Mîra, G. Dașchevici)
Curtea Supremă de Justiție (jud. T. Chișca-Doneva, I. Bejenaru, A. Miron)

ÎNCHEIERE

28 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Iurie Bejenaru
Aliona Miron

examinând cererea de revizuire depusă de Donos Alexandru,
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă
de Donos Alexandru împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, persoană terță
Casa Teritorială de Asigurări Sociale sectorul Buiucani mun. Chișinău cu privire la
contestarea actului administrativ și recalcularea pensiei,
împotriva încheierii din 15 iunie 2022 a Curții Supreme de Justiție, prin care a
fost declarat inadmisibil recursul depus de Donos Alexandru,

c o n s t a t ă :

La 22 iunie 2021, Donos Alexandru a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, persoană terță Casa Teritorială de
Asigurări Sociale sectorul Buiucani mun. Chișinău, solicitând admiterea acțiunii,
constatarea ilegalității și anularea răspunsurilor Casei Naționale de Asigurări Sociale
și a deciziei Casei Naționale de Asigurări Sociale oficiul Buiucani nr. 34899 din
26 mai 2020, prin care a fost respinsă cererea lui Donos Alexandru cu privire la
reexaminarea pensiei pentru stagiul de cotizare realizat după stabilirea pensiei pentru
limita de vârstă, obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale la recalcularea
pensiei pentru stagiul de cotizare realizat după stabilirea pensiei pentru limita de
vârstă a lui Donos Alexandru, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de
judecată.

Prin încheierea din 15 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani
a fost declarată inadmisibilă acțiunea depusă de Donos Alexandru, în temeiul

art. 207 alin. (2) lit. d) din Codul administrativ și s-a explicat reclamantului că declararea inadmisibilității acțiunii în temeiul invocat, exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceeași acțiune.

La 4 noiembrie 2021, Donos Alexandru a depus recurs împotriva încheierii din 15 octombrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând anularea încheierii primei instanțe cu remiterea cauzei pentru examinare în fond.

Prin decizia din 17 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost respins recursul depus de Donos Alexandru împotriva încheierii din 15 octombrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani.

La data de 19 aprilie 2022, Donos Alexandru a depus recurs împotriva deciziei din 17 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, iar la data de 1 iunie 2022 și 6 iunie 2022 a depus suplimente la recurs, solicitând casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău cu restituirea cauzei spre rejudecare.

Prin încheierea din 15 iunie 2022 a Curții Supreme de Justiție recursul depus de Donos Alexandru împotriva deciziei din 17 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost respins recursul depus de Donos Alexandru împotriva încheierii din 15 octombrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost declarat inadmisibil în temeiul art. 246 alin. (2) lit. a) Cod administrativ deoarece decizia instanței de apel nu poate fi contestată cu recurs.

La 12 iulie 2022, Donos Alexandru, a depus cererea de revizuire împotriva încheierii din 15 iunie 2022 a Curții Supreme de Justiție, solicitând revizuirea acesteia și adoptarea unei noi încheieri privind admisibilitatea cauzei spre examinare.

În motivarea cererii de revizuire a menționat că decizia din 17 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins recursul depus de Donos Alexandru împotriva încheierii din 15 octombrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani poate fi contestată cu recurs.

Prin urmare, în temeiul art. 244 alin. (1) Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție urma să examineze admisibilitatea recursului, însă aceasta a aplicat eronat prevederile art. 246 alin. (2) lit. a) Cod administrativ, iar temeiul revizuirii se bazează prin analogie pe art. 449 lit. e¹) Codul de procedură civilă.

La 27 septembrie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Donos Alexandru a depus supliment la cererea de revizuire în care a mai invocat adițional ca temei al cererii de revizuire prevederile art. 449 lit. b) CPC.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.

Conform prevederilor art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

La capitolul dat, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că prin revizuire se tinde la îndreptarea unor hotărâri greșite, pentru neregularități ce s-au săvârșit dintr-o împrejurare, neimputabilă instanței, sau dintr-un motiv neimputabil părților, de obicei descoperite ulterior. Revizuirea este o cale extraordinară de atac, de retractare, nedevolutivă, iar dispozițiile legale care o reglementează sunt de strictă interpretare, astfel că revizuirea nu poate fi promovată decât în cazurile și în condițiile prevăzute de lege.

În conformitate cu prevederile art. 446 CPC, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Totodată, prin prisma prevederilor art. 448 CPC, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Prin urmare, revizuirii îi sunt caracteristice următoarele particularități: este o cale de atac extraordinară pusă de lege la dispoziția persoanelor interesate, iar obiect al revizuirii este actul judecătoresc de dispoziție irevocabil, prin care instanța s-a expus asupra fondului cauzei.

La fel, în interpretarea normei de drept enunțate, este de înțeles că deciziile emise în privința încheierilor judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, cât și încheierile de inadmisibilitate nu se supun revizuirii.

Astfel, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că încheierea din 15 iunie 2022 a Curții Supreme de Justiție nu poate constitui obiect a revizuirii, deoarece nu se referă la fondul cauzei.

Sub acest aspect, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind irelevante argumentele formulate de Donos Alexandru în cererea de revizuire, or, această cale de atac extraordinară este îndreptată împotriva unui act de dispoziție judecătoresc, care în virtutea legii nu se supune revizuirii.

Din considerentele menționate completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Donos Alexandru împotriva încheierii din 15 iunie 2022 a Curții Supreme de Justiție ca inadmisibilă, din motiv că actul de dispoziție judecătoresc menționat nu se supune revizuirii.

În conformitate cu art. 195, 230 Cod administrativ, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al

Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Donos Alexandru împotriva încheierii din 15 iunie 2022 a Curții Supreme de Justiție, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Donos Alexandru împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, persoană terță Casa Teritorială de Asigurări Sociale sectorul Buiucani mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ și recalcularea pensiei.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Iurie Bejenaru

Aliona Miron