

Dosarul nr. 2ra-896/2022  
2-21095793-01-2ra-22062022

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: S. Vasilache)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: M. Guzun, V. Sîrbu, V. Buhnaci)

## Î N C H E I E R E

28 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Maria Ghervas  
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Casa de Comerț  
„AquaTrade” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul, Aronov  
Roman,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Casa de Comerț  
„AquaTrade” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu  
Răspundere Limitată “Balan-Plus” și Ezer Alexandr cu privire la încasarea datoriei  
și cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 06 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 24 iunie 2021, Casa de Comerț „AquaTrade” SRL a depus cerere de  
chemare în judecată împotriva SRL “Balan-Plus” și Ezer Alexandr cu privire la  
încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că la data de 24 decembrie 2018, Casa de  
Comerț „AquaTrade” SRL și SRL „Balan-Plus” au semnat contractul de vânzare -  
cumpărare nr. C-M-649/18, privind furnizarea apei minerale și băuturilor  
răcoritoare, conform comenzii depuse, în baza condițiilor consemnate în contractul  
încheiat.

Conform pct. 1.1, 3.6 al contractului respectiv, Casa de Comerț „AquaTrade”  
SRL, fiind vânzător, și-a asumat răspunderea să furnizeze, iar SRL „Balan-Plus”,  
având calitatea de cumpărător, să recepționeze și să achite prin virament sau în  
numerar în termen costul mărfurilor conform comenzii depuse.

Conform pct. 3.4 al contractului, marfa se consideră predată și  
preluată/primită după cantitate și calitate în baza facturii fiscale, completată în  
modul stabilit, semnată și parafată de reprezentanții ambelor părți.

A reiterat că, ținând cont de conținutul facturilor fiscale și de actul de  
verificare a calculelor la data de 17 martie 2021, Casa de Comerț „AquaTrade”  
SRL a transmis, iar SRL „Balan-Plus” a primit marfa livrată în sumă totală de 1  
187,20 de lei.

Primind bunurile respective, compania pârâtă a achitat parțial prețul  
contractual în sumă de 585,60 de lei, înregistrând astfel o restanță (datorie) față de

creditor în sumă totală de 601,60 lei, motiv pentru care reclamanta este nevoită să se adreseze în instanța de judecată.

A afirmat că, conform Anexei nr. 1, în temeiul pct. 5.2 al contractului din 24 decembrie 2018, SRL „Balan-Plus” urmează să achite reclamantei o amendă în mărime de 62 de lei și o penalitate de întârziere contractuală în valoare de 541 de lei. Aceste două sume reclamanta le apreciază ca fiind o penalitate contractuală prealabil discutată de către părți la data încheierii contractelor sus menționate și consideră corectă și rezonabilă sumarea acestora.

În scopul garantării achitării plăților contractuale și a penalităților, a fost semnată și clauza de fidejusiune de către copârâțul Alexandr Ezer, fidejutor al SRL „Balan-Plus”, inserat în pct. 5.4. - 5.5 al contractului menționat.

Casa de Comerț „AquaTrade” SRL, a solicitat încasarea, în mod solidar, din contul SRL „Balan-Plus” și a lui Ezer Alexandr în beneficiul reclamantului suma în mărime de 601,60 de lei cu titlu de încasare a datoriei, suma amenzii calculate la suma datoriei în mărime de 62 de lei, penalitatea de întârziere în sumă de 541 de lei și cheltuielile de judecare a cauzei alcătuite din cheltuieli de asistență juridică în sumă de 3 000 de lei, cât și taxa de stat achitată de către reclamant la depunerea acțiunii în valoare de 270 de lei, iar în total spre încasare suma de 4 475 de lei.

Prin încheierea din 29 iunie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru cererea a fost primită în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă.

Prin hotărârea din 10 noiembrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru acțiunea a fost admisă parțial.

S-a încasat de la SRL „Balan-Plus” și Alexandr Ezer, în mod solidar, în beneficiul SRL „Aqua Trade” datoria în sumă de 601,60 de lei și penalitatea de 541 de lei, în total suma de 1 142,60 de lei.

S-a încasat de la SRL „Balan-Plus” și Alexandr Ezer, în mod solidar, în beneficiul SRL „Aqua Trade” cheltuielile de judecată și taxa de stat, în mărime de 270 de lei.

S-a încasat de la Alexandr Ezer în beneficiul SRL „AquaTrade” cheltuielile suportate cu citarea publică, în sumă totală de 154 de lei.

În rest cererea de chemare în judecată a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 15 noiembrie 2021, Casa de Comerț „AquaTrade” SRL a declarat apel, solicitând casarea parțială a hotărârii în partea respingerii cerinței privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri de admitere a acestei cerințe și încasarea în mod solidar de la SRL „Balan-Plus” și Alexandr Ezer a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 3 000 de lei.

Prin decizia din 06 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de Casa de Comerț „Aqua Trade” SRL și s-a menținut hotărârea din 10 noiembrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, în cauza civilă, la cererea depusă de Casa de Comerț „AquaTrade” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată “Balan-Plus” și Ezer Alexandr cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că, întru confirmarea cheltuielilor de asistență juridică, Casa de Comerț „AquaTrade” SRL a prezentat raportul de activitate a avocatului în cauza dată, factura fiscală din 31 mai 2021 și ordinul de plată din 21 mai 2021 pentru serviciile juridice în sumă totală de 13 000

de lei, fiind solicitat conform raportului pentru asistența juridică în cadrul prezentei cauze suma de 3 000 de lei.

Colegiul a reținut că, potrivit ordinului de plată nr. 52372 din 21 mai 2021, Casa de Comerț „AquaTrade” SRL a efectuat plata sumei de 13 000 de lei, cu destinația generică „pentru servicii juridice”, fără a se face referire la vreun contract de asistență juridică ce ar cuprinde prestarea serviciilor în cadrul procesului intentat împotriva lui SRL „Balan-Plus” și Alexandr Ezer. Iar, potrivit facturii fiscale din 31 mai 2021, ar fi fost prestate servicii juridice conform contractului nr. 20 din 21 martie 2013, în sumă de 13 000 de lei, iarăși fără nici o referire la servicii juridice ce ar viza prezenta acțiune, sau vreo pretinsă acțiune îndreptată față de părțile din cauza dată SRL „Balan-Plus” și Alexandr Ezer. Cu atât mai mult că contractul de servicii juridice, la care se face referire în factură, a fost încheiat în anul 2013, iar relațiile dintre Casa de Comerț „Aqua Trade” SRL și SRL „Balan-Plus” și Alexandr Ezer au fost instituite conform contractului de vânzare- cumpărare din 2018.

Prin prisma art. 75 alin. (2), 82, 90 lit. i), 94 alin. (1) și 96 alin. (1) și (11) Cod de procedură civilă, Colegiul a reținut ca întemeiată concluzia primei instanțe, care a conchis că, suma solicitată pentru servicii de asistență juridică nu este reală și nu este confirmată în modul corespunzător, iar din materialele cauzei nu poate fi dedus cuantumul valorii pentru serviciile prestate nemijlocit cu prezenta cauză.

Succesiv, instanța a considerat că, prima instanță just a conchis că, nu a fost confirmat că plățile efectuate de către Casa de Comerț „AquaTrade” SRL în folosul avocatului Roman Aronov, în mărime de 13 000 de lei, ar cuprinde eventual plata pentru serviciile avocatului în prezenta cauză intentată împotriva SRL „Balan-Plus” și Alexandr Ezer.

Totodată, Colegiul a reținut că, raportul de activitate întocmit la 07 iunie 2021 nu poate fi reținut ca temei de încasare a sumelor date, în condițiile în care nu s-a confirmat că serviciile respective ar fi fost recepționate de către client, cu atât mai mult că în el au fost indicate acțiuni care nu puteau fi efectuate anterior depunerii cererii în instanța de judecată, precum și pentru niște acțiuni nejustificate. Or, din înscrisurile prezentate, nu se confirmă că plățile efectuate de către Casa de Comerț „AquaTrade” SRL în folosul avocatului Roman Aronov, în mărime de 13000 lei, ar cuprinde eventual plata pentru serviciile avocatului în prezenta cauză intentată împotriva lui SRL „Balan-Plus” și Alexandr Ezer.

La 20 aprilie 2022, Casa de Comerț „AquaTrade” SRL, reprezentată de avocatul, Aronov Roman, a declarat recurs, solicitând casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu adoptarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului s-a indicat că instanțele de judecată la examinarea cauzei nu au constatat just și au dat o apreciere incorectă situației de fapt, mai mult nu au examinat cauza sub toate aspectele și nu au stabilit cu certitudine raportul juridic litigios, circumstanțele de fapt caracteristice raportului juridic.

Totodată, s-au invocat aceleași argumente și circumstanțe factologice care au fost invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele ierarhic inferioare, cărora le-a fost dată apreciere, redând conținutul prevederilor normelor legale, dar fără a demonstra prin careva probe, încălcarea sau aplicarea eronată de către instanțele de judecată a normelor legale aplicabile speței.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Prin prisma art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, la 22 iunie 2022 instanța de recurs a comunicat intimaților recursul, informând despre necesitatea depunerii referinței, or, până la data examinării cauzei în adresa instanței careva referințe nu au parvenit.

Examinând temeiurile recursului declarat de Casa de Comerț „AquaTrade” SRL, reprezentată de avocatul, Aronov Roman, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul ca inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 429 alin. (4) lit. c) Cod de procedură civilă, nu pot fi atacate cu recurs deciziile emise de instanța de apel, fără drept de recurs.

Art. 433 lit. a<sup>1</sup>) Cod de procedură civilă, statuează că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 429 alin. (5).

În speță, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că cererea de recurs declarată împotriva deciziei din 06 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost depusă cu încălcarea normelor procedurale.

Astfel, se impune a învedera că cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Casa de Comerț „AquaTrade” SRL împotriva Societății cu Răspundere Limitată “Balan-Plus” și Ezer Alexandr cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, a fost examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, reglementată de Capitolul XXI din Codul de procedură civilă, Procedura în cazul cererilor cu valoare redusă (art. 276<sup>2</sup>-276<sup>4</sup>).

În context, Colegiul învederează că în temeiul art.276<sup>2</sup> alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Conform art. 276<sup>3</sup>, alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.

Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în ședință publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ținând cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul.

În conformitate cu prevederile art. 276<sup>4</sup> alin. (4) Cod de procedură civilă, hotărîrea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare.

Astfel, Completul constată că cererea de recurs a fost depusă de către Casa de Comerț „AquaTrade” SRL, reprezentată de avocatul, Aronov Roman, împotriva unui act ce nu se supune recursului, contrar exigențelor art. 276<sup>4</sup> alin. (4) Cod de procedură civilă. Or, în dispozitivul deciziei instanța de apel a menționat că aceasta nu se supune recursului, este definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

În acest sens, nu pot fi reținute argumentele recursului cu privire la ilegalitatea deciziei contestate, deoarece acestea sunt irelevante în circumstanțele în care în virtutea legii nu se supune recursului.

Din considerentele redate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Casa de Comerț „AquaTrade” SRL, reprezentată de avocatul, Aronov Roman, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a<sup>1</sup>), art. 440 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Casa de Comerț „AquaTrade” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul, Aronov Roman, împotriva deciziei din 06 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Maria Ghervas

Galina Stratulat