

Dosarul nr. 3ra-829/22

2-20097394-01-3ra-11082022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud. A. Paniș)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Minciuna, E. Palanciuc, V. Negru)

ÎNCHEIERE

28 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Nina Vascan
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Prestigiu-AZ”, reprezentată de avocatul Denis Staruș,

în cauza de contencios administrativ la acțiunea Socieității cu Răspundere Limitată „Prestigiu-AZ” împotriva Agenției pentru Supraveghere Tehnică privind contestarea actului administrativ individual defavorabil,

împotriva deciziei din 18 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 11 august 2020 Societatea cu Răspundere Limitată „Prestigiu-AZ” s-a adresat în instanța de contencios administrativ cu acțiune împotriva Agenției pentru Supraveghere Tehnică, solicitând anularea deciziei nr. 15 din 13 august 2019 cu privire la aplicarea sancțiunilor economice, încasarea din contul pârâtului în folosul reclamantului a cheltuielilor de judecată (f. d. 3-5).

În motivarea acțiunii a invocat că, în rezultatul petrecerii licitației publice cu nr. 18/00517 din 13 august 2018, la obiectivul: „Lucrări de construcție a depozitului pentru păstrarea producției agricole și a tehnicii experimentale cu suprafața de 480 m2 din comuna Băcioi municipiul Chișinău, CPV45213221-8.4”, executor la lucrările de construcție a fost desemnată Societatea cu Răspundere Limitată „Prestigiu-AZ”, care a propus cel mai mic preț al ofertei.

La data de 23 martie 2018, între Comisia de Stat pentru Testarea Soiurilor de Plante în calitate de beneficiar și Societatea cu Răspundere Limitată „Prestigiu-AZ” a fost încheiat un contract de antrepriză.

Conform prevederilor pct. 2 al contractului de antrepriză din 23 martie 2018, antreprenorul Societatea cu Răspundere Limitată „Prestigiu-AZ” s-a obligat să construiască din sursele financiare ale beneficiarului obiectivul „Lucrări de construcție a depozitului pentru păstrarea producției agricole și a tehnicii experimentale cu suprafața de 480 m2 Cod CPV45213221-8.4”.

Conform prevederilor pct. 3.1 din contractul de antrepriză, antreprenorul Societatea cu Răspundere Limitată „Prestigiu-AZ” s-a obligat să construiască obiectivul în termen de 8 luni de la semnarea contractului.

Conform prevederilor pct. 4.1 din contractul de antrepriză, valoarea lucrărilor de construcție la obiectivul menționat constituie 3 278 547,21 lei.

La 5 decembrie 2018, Comisia de Stat pentru Supravegherea Plantelor a întocmit procesul-verbal de recepție finală a lucrărilor cu nr. 1. Conform pct. 6 din acest proces-verbal, s-a propus organizarea procedurii de recepție finală a obiectivului, fiind menționate concluziile Agenției de Stat pentru Supraveghere Tehnică, prin care aceștia au fost de acord cu recepția la finisarea lucrărilor și nu au avut careva obiecții.

Tot la 5 decembrie 2018, firma Societatea cu Răspundere Limitată „Consit Pro”, care a proiectat obiectul, a emis Aviz, prin care a confirmat faptul executării lucrărilor de construcție conform proiectului de execuție.

Pe parcursul executării lucrărilor de construcție, proiectantul Societatea cu Răspundere Limitată „Consit Pro”, din motivul unor necesități tehnice urgente, a propus și a avizat niște modificări de proiect și executantul Societatea cu Răspundere Limitată „Prestigiu-AZ” a efectuat aceste lucrări. Lucrările au fost executate și au fost introduse în Registrul de supraveghere tehnică din partea autorului proiectului. Totodată, toate modificările de proiect au fost recepționate fără rezerve la data de 5 decembrie 2015, inclusiv și de către pârât.

Ulterior, după recepționare, la data de 7 iunie 2019, Agenția Supraveghere Tehnică a efectuat controlul volumelor la obiectivul executat de către reclamanta Societatea cu Răspundere Limitată „Prestigiu-AZ” și a emis în urma controlului procesul-verbal de control nr. 55, în care a indicat că: „În rezultatul controlului s-a constatat că Societatea cu Răspundere Limitată „Prestigiu-AZ” nu a efectuat lucrările indicate în deviz, incluse în cost, lucrări cu nivel scăzut de calitate, cu abateri de la proiect și cheltuieli care nu sunt bazate pe calcule contabile, adică exagerări a volumelor și costurilor și respectiv acestea au fost excluse din valoarea totală a lucrărilor recepționate”. Valoarea acestor lucrări conform borderoului constituie 34 500 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal nr. 545 din 7 iunie 2019 emis de Agenția pentru Supraveghere Tehnică, la 19 iunie 2019, reclamanta a depus o cerere prin care a solicitat revizuirea acestuia, deoarece a înlăturat defectele depistate la capitolul CG22E și a efectuat toate lucrările conform proiectului cu acordul și avizul autorului de proiect.

Prin răspunsul din 3 iulie 2019, Agenția pentru Supraveghere Tehnică a comunicat că refuză să anuleze procesul-verbal de control nr. 55, din motiv că lucrările au fost executate la un nivel scăzut al calității, cu rebut și cu abateri de la proiect și sunt constatate ca exagerări a volumelor și costurilor.

La 13 august 2019, Agenția pentru Supraveghere Tehnică a emis decizia cu privire la aplicarea sancțiunilor economice și a fost încasat la bugetul de stat, din contul reclamantei Societatea cu Răspundere Limitată „Prestigiu-AZ”, suma de 34 499,22 lei.

Menționează că această decizie nu a fost expediată corect la sediul juridic al reclamantei și aceasta a luat cunoștință de conținutul deciziei la data de 26

noiembrie 2019, la executorul judecătoresc Cazac Eugeniu, după ce ultimul a aplicat sechestru pe contul bancar al reclamantei.

Societatea cu Răspundere Limitată „Prestigiu-AZ” nu este de acord cu decizia nr. 15 din 13 august 2019 cu privire la aplicarea sancțiunilor economice, o consideră neîntemeiată și pasibilă de a fi anulată din următoarele motive.

La 5 decembrie 2018, Comisia de Stat pentru Supravegherea Plantelor a întocmit procesul-verbal de recepție finală a lucrărilor cu nr. 1. Conform pct. 6 din acest proces-verbal, s-a propus organizarea procedurii de recepție finală a obiectivului, fiind menționate concluziile Agenției de Stat pentru Supraveghere Tehnică prin care aceasta a fost de acord cu recepția la finisarea lucrărilor și nu au avut careva obiecții.

Astfel, s-a constatat cu certitudine că obiectivul „depozitul pentru păstrarea producției agricole și a tehnicii experimentale cu suprafața de 480 m² din comuna Băcioi municipiul Chișinău” a fost recepționat de către beneficiar la data de 5 decembrie 2018. Nici pârâta, nici beneficiarul nu au indicat în actul de recepție finală nicio abatere și aceștia au decăzut din dreptul de a mai înainta careva pretenții după recepționarea obiectului.

Viciile indicate în procesul-verbal de control nr. 55 al Agenției pentru Supraveghere Tehnică sunt lipsuri vizibile și urmau a fi indicate la recepția acestora. Totodată toate viciile au fost înlăturate și lipsurile de materiale au fost completate.

Prin hotărârea din 20 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani, s-a respins drept neîntemeiată acțiunea Societății cu Răspundere Limitată „Prestigiu-AZ” împotriva Agenției pentru Supraveghere Tehnică privind anularea deciziei nr. 15 din 13 august 2019 cu privire la aplicarea sancțiunilor economice (f. d. 147, 154-164).

Manifestând dezacordul cu hotărârea instanței de fond, la 18 iunie 2021, avocatul Denis Staruș, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Prestigiu-AZ”, a declarat apel motivat împotriva hotărârii din 20 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii prin care acțiunea înaintată să fie admisă integral ca fiind întemeiată (f.d. 151-153).

Prin decizia din 18 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Prestigiu-AZ” și s-a menținut hotărârea din 20 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani .

Pentru a pronunța această decizie, instanța de apel, prin prisma normelor de drept material ce reglementează raportul juridic litigios, în raport cu circumstanțele cauzei, a reținut ca fiind întemeiată soluția primei instanțe referitoare la netemeinicia acțiunii, având în vedere că, la caz, sunt aplicabile prevederile Regulamentului privind exercitarea controlului asupra utilizării investițiilor publice în construcții, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 360 din 25 iunie 96, care prevede că, după aprobarea procesului-verbal de control, șeful Agenției pentru Supraveghere Tehnică adoptă, în cazul depistării exagerărilor volumelor și valorii lucrărilor executate, decizia privind încasarea la bugetul de stat a sumelor obținute de antreprenor nelegitim de la exagerarea volumelor și a valorii lucrărilor executate.

Prin urmare, reieșind din cele menționate supra, instanța de control judiciar a conchis că instanța de fond întemeiat a constatat că Agenția pentru Supraveghere Tehnică la emiterea actului contestat și-a exercitat dreptul discreționar conform prevederilor art. 225 alin. (1) și (2) Cod administrativ, în limitele legale prevăzute de Regulamentul privind exercitarea controlului asupra utilizării investițiilor publice în construcții, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 360 din 25 iunie 1996.

Raportând cadrul legal citat la circumstanțele speței, Curtea de Apel Chișinău a apreciat că hotărârea supusă apelului a fost pronunțată de instanța de fond cu respectarea dreptului părților la un proces echitabil, în sensul definit de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, atât ca ansamblu al garanțiilor procedurale enunțate în această dispoziție convențională, cât și dreptul la judecarea în mod echitabil a cauzei, ceea ce presupune inclusiv motivarea hotărârilor, principiul contradictorialității și modul de administrare a probelor.

La 2 august 2022, Societatea cu Răspundere Limitată „Prestigiu-AZ”, reprezentată de avocatul Denis Staruș, a depus cerere de recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea integrală a deciziei din 18 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei decizii noi, prin care cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Prestigiu-AZ” să fie admisă integral, astfel cum a fost formulată.

În susținerea cererii de recurs, recurenta a supus criticii actul de dispoziție contestat, pe care îl consideră neîntemeiat și pasibil de a fi casat integral, pe motiv că instanța de apel nu a constatat și elucidat toate circumstanțele necesare pentru examinarea obiectivă a cauzei. A reiterat motivele nulității actului administrativ contestat, invocând încălcări de procedură la adoptarea acestuia, precum și faptul înlăturării viciilor și lipsurilor materiale depistate.

Prin prisma articolului 191 alin. (5) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, deciziilor și încheierilor curților de apel.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanță de fond, precum și deciziile instanței de apel, pot fi contestate cu recurs.

În sensul art. 245 alin. (1) și (2) Cod administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

În conformitate cu art. 246, alin. (1) Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, iar, în acord cu alin. (2) din art. 246 Cod administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la litera d): recursul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 245 alin. (1).

Examinând admisibilitatea cererii de recurs în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată inadmisibilitatea acesteia, din următoarele motive.

Din materialele și lucrările dosarului rezultă că Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 15 februarie 2022 și a comunicat decizia (dispozitivul) reprezentantului recurenteii la 24 mai 2022, prin intermediul poștei electronice (f.d. 197).

Decizia integrală din 18 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost remisă reprezentantului recurenteii de asemenea prin intermediul poștei electronice, la 21 iulie 2022 (f.d. 198).

În privința modalităților de comunicare și notificare, Codul administrativ statuează, la art. 96 alin. (1), că notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

Din coroborarea prevederilor legale precitate cu circumstanțele factice constatate, completul specializat constată că începutul curgerii termenului de depunere a recursului este ziua imediat următoare datei calendaristice notificării deciziei (dispozitivului), în speță urmând a fi ziua de 25 mai 2022, termen care a expirat la 23 iunie 2022.

Însă, distinct acestor circumstanțe, Societatea cu Răspundere Limitată „Prestigiu-AZ”, reprezentată de avocatul Denis Staruș, a depus recursul la Curtea de Apel Chișinău pe 2 august 2022 (f.d. 202), nu a comunicat instanței motivele pentru care a omis să dispună în termen de dreptul său procedural prevăzut de art. 245 alin. (1) Cod administrativ și nici nu a solicitat repunerea în termen.

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul din 2 august 2022 a fost depus după expirarea termenului prevăzut de art. 245 alin. (1) Cod administrativ.

În atare circumstanțe, instanța de recurs opinează că declararea recursului depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Prestigiu-AZ”, reprezentată de avocatul Denis Staruș ca fiind inadmisibil este compatibilă cu respectarea prevederilor Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea recursului ar leza principiul securității raporturilor juridice. Or, certitudinea legală impusă regulilor de procedură civilă, în calitate de condiție sine qua non a unui proces echitabil, vizează atât drepturile recurenților, cât și ale intimaților, astfel încât instanța de judecată nu este în drept să substituie voința legislatorului materializată în conținutul normelor de procedură civilă, în vederea exonerării recurentului de sancțiunile procedurale din motivul înțelegerii greșite de către acesta a efectelor legale.

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul Societatea cu Răspundere Limitată de „Prestigiu-AZ”, reprezentată de avocatul Denis Staruș.

Conform art. 191 alin. (5), art. 244 și art. 246 alin. (2) lit. d) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios

administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se declară inadmisibil recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Prestigiu-AZ”, reprezentată de avocatul Denis Staruș, împotriva deciziei din 18 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Prestigiu-AZ” împotriva Agenției pentru Supraveghere Tehnică privind contestarea actului administrativ individual defavorabil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nina Vascan

Nicolae Craiu