

ÎNCHEIERE

28 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Nina Vascan
Nicolae Craiu

examinând demersul președintelui interimar al Curții de Apel Comrat cu privire la examinarea cererii de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Comrat Grigori Colev, Ștefan Starciuc și Afanasi Curdov de la examinarea cauzei de contencios administrativ la acțiunea primarului or. Basarabeasca împotriva Consiliului orășenesc Basarabeasca, terț Oficiul Teritorial Hâncești al Cancelariei de Stat privind anularea parțială a actelor administrative normative,

c o n s t a t ă:

La 26 ianuarie 2022, primarul interimar al or. Basarabeasca a depus la Judecătoria Cimișlia cerere de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ împotriva Consiliului orășenesc Basarabeasca, terț Oficiul Teritorial Hâncești al Cancelariei de Stat privind anularea parțială a actelor administrative normative, și anume anularea pct. 1.3, pct. 1.7, pct. 1.9, pct. 1.10, pct. 1.11, pct. 1.14 a Deciziei nr. 7/2 din 27 decembrie 2021 „Cu privire la aprobarea bugetului Primăriei or. Basarabeasca pentru anul 2022 în a doua lectură” (f. d. 1-24).

La 27 ianuarie 2022, prin încheierea Judecătoriei Cimișlia sediul Central, s-a transmis Curții de Apel Comrat acțiunea civilă în ordinea contenciosului administrativ depusă de către primarul or. Basarabeasca împotriva Consiliului orășenesc Basarabeasca, terț Oficiul Teritorial Hâncești al Cancelariei de Stat privind anularea parțială a actelor administrative normative.

La data de 16 februarie 2022, a fost emisă încheierea Colegiului de Contencios Administrativ al Curții de Apel Comrat, prin care s-a acceptat spre examinare în contencios administrativ cererea de chemare în judecată depusă de primarul or. Basarabeasca împotriva Consiliului orășenesc Basarabeasca, terț Oficiul Teritorial Hâncești Cancelariei de Stat.

La 24 august 2022, primarul or. Basarabeasca a depus cerere de recuzare a completului Colegiului judiciar de contencios administrativ al Curții de Apel Comrat format din judecătorii Grigori Colev (președinte), Ștefan Starciuc, Afanasi Curdov (judecători), de la examinarea cauzei nr. 3-2/2022 la acțiunea în control normativ

depusă de primarul or. Basarabeasca împotriva Consiliului orășenesc Basarabeasca, terț Oficiul Teritorial Hâncești al Cancelariei de Stat.

În susținerea cererii de recuzare, primarul or. Basarabeasca a făcut trimitere la prevederile art. 202 Cod administrativ, invocând că anterior judecătorii recuzați, făcând parte din același complet, au examinat dosarul nr. 3-15/2021 (2-21072204-06-3-10062021) la acțiunea primarului or. Basarabeasca împotriva Consiliului orășenesc Basarabeasca privind anularea Deciziei nr. 1-2 din 16 aprilie 2021 privind aprobarea bugetului Primăriei or. Basarabeasca pentru anul 2021 în cea de-a doua lectură, respingând cererea de chemare în judecată.

Invocă faptul că aceste două acțiuni - acțiunea pendinte și dosarul nr. 3-15/2021 – au aceleași părți, pretenții și circumstanțe de fapt și de drept identice, motiv pentru care și-a exprimat neîncrederea prin prezenta cerere și solicită recuzarea membrilor completului Colegiului judiciar de contencios administrativ al Curții de Apel Comrat, format din judecătorul Grigori Colev (președinte) și judecătorii Ștefan Starciuc și Afanasi Curdov de la examinarea acțiunii în control normativ depusă de primarul or. Basarabeasca, terț Oficiul Teritorial Hâncești al Cancelariei de Stat, privind anularea pct. 1.3, pct. 1.7, pct. 1.9, pct. 1.10, pct. 1.11, pct. 1.14 ale Deciziei nr.7/2 din 27 decembrie 2021 „Cu privire la aprobarea bugetului primăriei or. Basarabeasca pentru anul 2022 în a doua lectură”.

Prin demersul din 29 august 2022, președintele interimar al Curții de Apel Comrat a solicitat Curții Supreme de Justiție examinarea cererii de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Comrat Grigori Colev, Ștefan Starciuc și Afanasi Curdov de la examinarea cauzei de contencios administrativ la acțiunea primarului or. Basarabeasca împotriva Consiliului orășenesc Basarabeasca, terț Oficiul Teritorial Hâncești al Cancelariei de Stat privind anularea parțială a actelor administrative normative (f. d. 146).

În susținerea demersului, președintele interimar al Curții de Apel Comrat a invocat faptul că la Curtea de Apel Comrat nu este posibil de a forma completul pentru examinarea cererii de recuzare, deoarece judecătorii Andrei Mironov, Serghei Gubenco și Ludmila Caraianu au fost blocați de la repartizarea cauzelor în PIGD în perioada 9 august 2022 - 26 septembrie 2022, din motivul aflării lor în concediu anual, iar la Curtea de Apel Comrat nu există posibilitatea de a constitui un alt complet de judecată pentru examinarea cererii de recuzare respective.

Studiind materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că demersul președintelui interimar al Curții de Apel Comrat privind examinarea, de către Curtea Supremă de Justiție, a cererii de recuzare urmează a fi respins, din considerentele ce succed.

Conform art. 192 alin. (1) din Codul administrativ, pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ la curțile de apel și la Curtea Supremă de Justiție se instituie complete și/sau colegii specializate de judecători.

Conform art. 193 alin. (2) din Codul administrativ, curțile de apel, atât ca instanță de fond, cât și ca instanță de apel sau recurs, soluționează acțiunile în contencios administrativ în complete formate din 3 judecători.

Potrivit pct. 2 al Regulamentului privind modul de distribuire aleatorie a dosarelor pentru examinare în instanțele judecătorești, aprobat prin Hotărârea nr. 110/5 din 5 februarie 2013 a Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de distribuire aleatorie a dosarelor pentru examinare în instanțele judecătorești, distribuția aleatorie a dosarelor se efectuează conform prevederilor art. 61 din Legea privind organizarea judecătorească, art. 344 Cod de procedură penală și art. 168 Cod de procedură civilă, fiind obligatorii pentru toate instanțele judecătorești. Fișa de repartizare și încheierile ulterioare de redistribuire aleatorie a cauzei se anexează în mod obligatoriu la fiecare dosar.

În conformitate cu pct. 7 lit. d) al Regulamentului nominalizat, Președintele instanței poate dispune redistribuirea aleatorie a dosarului altui judecător sau altui complet de judecată și înalte cazuri justificate, cu emiterea unei încheieri motivate.

Iar, conform pct. 8 al aceluiași Regulament, în cazul în care judecătorul pleacă în concediu anual de odihnă pentru o perioadă care depășește jumătate din durata totală a concediului anual de odihnă pentru anul curent, președintele instanței dispune, printr-o încheiere motivată, blocarea (bifarea) acestuia cu 5 zile calendaristice înainte de plecarea în concediu, iar deblocarea judecătorului se va face din ziua revenirii la serviciu, cu excepția Curții Supreme de Justiție.

De altfel, conform art. 61 alin. (11) al Legii nr. 514 din 6 iulie 1995 privind organizarea judecătorească, constituirea completelor de judecată și desemnarea președinților acestora se fac la începutul anului, prin dispoziție a președintelui instanței. Schimbarea membrilor completului se face în cazuri excepționale, în baza unei încheieri motivate a președintelui instanței judecătorești și potrivit criteriilor obiective stabilite de regulamentul aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii. Încheierea motivată privind schimbarea membrilor completului se anexează la materialele dosarului.

Conform art. 202 alin. (1) din Codul administrativ, judecătorul care examinează acțiunea în contencios administrativ trebuie să se abțină sau poate fi recuzat în baza temeiurilor prevăzute la art. 49 și 50. Aliniatul (4) din aceeași normă prevede că recuzarea sau abținerea judecătorului se examinează în ordinea prevăzută în Codul de procedură civilă.

Totodată, potrivit art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor codului. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art. 169–171.

Procedura de soluționare a cererii de recuzare este reglementată de art. 53 Cod procedură civilă și prevede că (1) propunerea de recuzare se examinează de instanța sesizată cu acțiunea. (3) Dacă, din motivul recuzării, în instanța sesizată cu cauză nu se poate constitui complet de judecată, cererea de recuzare se va judeca de instanța ierarhic superioară spre care se îndreaptă calea de atac respectivă.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că la Curtea de Apel Comrat activează 7 judecători: Andrei Mironov, Serghei Gubenco, Grigori Colev, Dmitrii Fujenco, Ștefan Starciuc, Afanasi Curdov, Liudmila Caraianu.

La data de 16 februarie 2022, a fost emisă încheierea Colegiului de Contencios Administrativ al Curții de Apel Comrat prin care s-a acceptat spre examinare în contencios administrativ cererea de chemare în judecată depusă de primarul or. Basarabeasca împotriva Consiliului orășenesc Basarabeasca, terț Oficiul Teritorial Hîncești Cancelariei de Stat privind anularea în parte a actelor normative.

La 24 august 2022, primarul or. Basarabeasca Valentin Cimpoieș, a depus cerere de recuzare a Colegiului judiciar de contencios administrativ al Curții de Apel Comrat format din judecătorii Grigori Colev (președinte), Ștefan Starciuc, Afanasi Curdov (judecători), de la examinarea cauzei 3-2/2022 la acțiunea în control normativ depusă de primarul or. Basarabeasca împotriva Consiliului orășenesc Basarabeasca, terț Oficiul Teritorial Hîncești al Cancelariei de Stat privind anularea parțială a actelor administrative normative.

La momentul înaintării cererii de recuzare nu a fost posibil de a forma completul pentru examinarea cererii de recuzare, deoarece judecătorii Andrei Mironov, Serghei Gubenco și Ludmila Caraianu au fost blocați de la repartizarea cauzelor în PIGD în perioada 9 august 2022 - 26 septembrie 2022, din motivul aflării acestora în concediu anual.

Așadar, având în vedere aceste constatări, în coroborare cu dispozițiile normelor de drept enunțate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră demersul președintelui interimar al Curții de Apel Comrat privind examinarea, de către Curtea Supremă de Justiție, a cererii de recuzare, nefondat și pasibil de a fi respins.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că conform art. 197 Cod administrativ, nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.

Astfel fiind, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că motivul invocat de președintele interimar al Curții de Apel Comrat de remitere a dosarului Curții Supreme de Justiție din motiv că judecătorii Andrei Mironov, Serghei Gubenco și Ludmila Caraianu au fost blocați de la repartizarea cauzelor în PIGD în perioada 9 august 2022 - 26 septembrie 2022, din cauza aflării acestora în concediu anual, nu poate constitui temei de examinare a cererii de recuzare de către instanța ierarhic superioară.

La caz, blocarea judecătorilor Andrei Mironov, Serghei Gubenco și Ludmila Caraianu de la repartizarea cauzelor în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor

pe perioada aflării lor în concediul anual nu constituie temei de a considera că este imposibilă constituirea completului de judecată.

Or, odată cu revenirea judecătorilor din concediul anual, cererea de recuzare va putea fi repartizată acestora pentru examinare, conform competenței.

Din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge demersul președintelui interimar al Curții de Apel Comrat privind examinarea, de către Curtea Supremă de Justiție, a cererii de recuzare depuse de primarul or. Basarabeasca Valentin Cimpoieș.

În conformitate cu art. 202 alin. (4), art. 195 și art. 230 din Codul administrativ, în coroborare cu art. 53 alin. (3) din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge demersul președintelui interimar al Curții de Apel Comrat cu privire la examinarea cererii de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Comrat Grigori Colev, Ștefan Starciuc și Afanasi Curdov de la examinarea cauzei de contencios administrativ la acțiunea primarului or. Basarabeasca împotriva Consiliului orășenesc Basarabeasca, terț Oficiul Teritorial Hâncești al Cancelariei de Stat privind anularea parțială a actelor administrative normative.

Cauza de contencios administrativ la acțiunea primarului or. Basarabeasca împotriva Consiliului orășenesc Basarabeasca, terț Oficiul Teritorial Hâncești al Cancelariei de Stat privind anularea parțială a actelor administrative normative se restituie la Curtea de Apel Comrat, pentru examinarea cererii de recuzare.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecători

Nina Vascan

Nicolae Craiu