

Dosarul nr. 3ra-758/22
2-20047447-01-3ra-27072022

ÎNCHEIERE

28 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Nina Vascan
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului depus de Consiliul comunal Grătiești, reprezentat de avocatul Oleg Bîrca

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată a lui Nicolae Mamaischi și Societății cu Răspundere Limitată „Rafael Hause”, reprezentați de avocatul Sorin Corceac împotriva Consiliului comunal Grătiești municipiul Chișinău cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și

la cererea de chemare în judecată a Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului comunal Grătiești municipiul Chișinău cu privire la anularea actului administrativ

împotriva deciziei din 19 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul depus de Consiliul comunal Grătiești și menținută hotărârea din 14 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani

constată:

La 5 mai 2020, Nicolae Mamaischi și SRL „Rafael Hause”, reprezentați de avocatul Sorin Corceac au depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului comunei Grătiești municipiul Chișinău cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil.

La 5 mai 2020, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului comunei Grătiești municipiul Chișinău, terț SRL „Rafael House” cu privire la anularea actului administrativ.

Prin încheierea din 20 august 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, a fost conexată cauza la cererea de chemare în judecată în contenciosul administrativ depusă de Oficiul teritorial Chișinău a Cancelariei de Stat împotriva Consiliului comunal Grătiești și terțul SRL „Rafael House” privind anularea deciziei Consiliului comunal Grătiești nr. 1/10 din 7 februarie 2020, aflată în procedura judecătorului Marcel Gandrabur (dosarul nr. 3-925/2020) la cauza intentată la acțiunea în contencios administrativ depusă de Nicolae Mamaischi și SRL „Rafael House”

împotriva Consiliului comunal Grătiești municipiul Chișinău privind anularea actului administrativ individual defavorabil, aflată în procedura judecătorului Oleg Melniciuc (dosarul nr. 3-908/2020), pentru a fi examinate într-o singură procedură.

Prin încheierea din 14 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, a fost atrasă în proces, în calitate de terț, Elena Mamaischii.

Prin hotărârea din 14 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, a fost admisă cererea de chemare în judecată în contenciosul administrativ depusă de Nicolae Mamaischi și SRL „Rafael House” și cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat.

A fost anulată decizia Consiliului comunal Grătiești municipiul Chișinău nr. 1/10 din 7 februarie 2020 cu privire la abrogarea deciziei Consiliului comunal Grătiești nr. 4/2 din 11 iulie 2016 cu privire la aprobarea planului urbanistic de detaliu privind amplasarea blocului locativ din str. Prieteniei 14/1, ca neîntemeiată.

La 8 iulie 2021, cu respectarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (1) Cod administrativ, Consiliul comunal Grătiești, reprezentat de avocatul Oleg Bîrca a depus apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, iar la 20 octombrie 2021, cu respectarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2) Cod administrativ, a fost prezentată motivarea apelului.

Prin decizia din 19 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul depus de Consiliul comunal Grătiești și menținută hotărârea din 14 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani.

La 16 mai 2022, Consiliul comunal Grătiești, reprezentat de avocatul Oleg Bîrca a depus recurs nemotivat împotriva deciziei din 19 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu adoptarea unei noi soluții prin care să fie declarată inadmisibilă sau să fie respinsă integral cererea de chemare în judecată în contenciosul administrativ depusă de Nicolae Mamaischi și SRL „Rafael House” și cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat.

La 1 august 2022, prin intermediul poștei electronice și la 2 august 2022, prin intermediul oficiului poștal, Consiliul comunal Grătiești, reprezentat de avocatul Oleg Bîrca a prezentat motivarea recursului împotriva deciziei din 19 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu adoptarea unei noi hotărâri prin care cererile de chemare în judecată depuse de Nicolae Mamaischi, SRL „Rafael House” și Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat să fie declarate inadmisibile și neîntemeiate.

Examinând din oficiu chestiunea cu privire la respectarea condițiilor de formă și conținut a cererii de recurs și a actelor anexate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a amâna examinarea admisibilității recursului, acordând Consiliul comunal Grătiești, termen pentru înlăturarea neajunsului stabilit la depunerea cererii de recurs, din următoarele considerente.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție învederează că în conformitate cu art. 244 alin. (2) Cod administrativ, pentru procedura de recurs se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

La rândul său, prevederile art. 234 din cap. III din cartea a treia Cod administrativ, reglementează actele care se anexează la cererea de apel și prin urmare la cererea de recurs.

În înțelesul dispozițiilor coroborate ale art. 244 alin. (2) și art. 234 alin. (1) Cod administrativ, la cererea de recurs se anexează documentele prevăzute la art. 212 alin. (1) lit. c) și anume documentul care confirmă împuternicirile reprezentantului legal sau împuternicit.

Totodată, conform art. 235 din Codul administrativ, dacă cererea de apel nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 233 alin. (1) și (2) și art. 234 alin. (1), judecătorul stabilește apelantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă apelantul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea de apel se consideră depusă la data inițială.

De altfel, prin prisma art. 233 alin. (2) din același cod, cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul lui legal ori împuternicit.

Potrivit art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.

Conform art. 79 alin. (1) CPC, drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanelor care nu au capacitate deplină de exercițiu și ale celor în privința cărora au fost instituite măsuri de ocrotire sînt apărute în instanță, în cazurile și condițiile prevăzute la art. 58 și 58¹, de către părinți, tutori sau curatori, de alte persoane cărora acest drept le este acordat prin lege.

Conform art. 80 alin. (7) CPC, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

În corespundere cu art. 81 alin. (1) CPC, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărîrea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amîna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărîrii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Raportînd la caz prevederile legale enunțate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de

contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că la 16 mai 2022, Consiliul comunal Grătiești, prin intermediul avocatului Oleg Bîrca a depus recurs nemotivat împotriva deciziei din 19 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 51-52 vol. II).

Tot actele cauzei atestă că la 1 august 2022, prin intermediul poștei electronice și la 2 august 2022, prin intermediul oficiului poștal, Consiliul comunal Grătiești, prin intermediul avocatului Oleg Bîrca a prezentat motivarea recursului împotriva deciziei din 19 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 61-69, 74-87 vol. II).

Totodată, se constată că semnatarul recursului avocatul Oleg Bîrca, ca reprezentant al Consiliul comunal Grătiești, nu a respectat cerințele stabilite de Codul administrativ și Codul de procedură civilă, nu a prezentat documentul, care confirmă împuternicirile de a semna și a depune cererea recurs în interesele Consiliului comunal Grătiești împotriva deciziei din 19 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 130, 132 vol. II).

În aceste condiții, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că în cazul în care la cererea de recurs nu sunt anexate documente ce confirmă împuternicirile acordate avocatului Oleg Bîrca de către Consiliul comunal Grătiești pentru semnarea și depunerea recursului, acestuia i se va indica acest neajuns și i se va acorda un termen pentru înlăturarea neajunsului.

Față de cele ce preced, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar, prin prisma art. 195 și 230 Cod administrativ, de a amâna examinarea admisibilității recursului și de a comunica recurentului despre necesitatea înlăturării neajunsului, și anume, a prezentării documentului care confirmă împuternicirile avocatului Oleg Bîrca, ce-i acordă dreptul de a depune în interesele Consiliului comunal Grătiești, a recursului împotriva deciziei din 19 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în caz contrar, cererea de recurs va fi declarată inadmisibilă în temeiul art. 246 alin. (1), (2) lit. f) Cod administrativ.

În baza celor expuse, conducându-se de art. 195, 230, 235 Cod administrativ și art. 208 CPC, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se amână examinarea admisibilității recursului depus de Consiliul comunal Grătiești, reprezentat de avocatul Oleg Bîrca împotriva deciziei din 19 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată a lui Nicolae Mamaischi și Societății cu Răspundere Limitată „Rafael Hause”, reprezentați de avocatul Sorin Corceac împotriva Consiliului comunal Grătiești municipiul Chișinău cu privire la anularea actului administrativ

individual defavorabil și la cererea de chemare în judecată a Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului comunal Grățiești municipiul Chișinău cu privire la anularea actului administrativ, pentru data de 12 octombrie 2022.

Se stabilește Consiliului comunal Grățiești termen până la data de 11 octombrie 2022, ora 09:00, pentru prezentarea la Curtea Supremă de Justiție (sediul: mun. Chișinău str. Petru Rareș nr. 18) a documentului care confirmă împuternicirile avocatului Oleg Bîrca, ce-i acordă dreptul de a depune în interesele Consiliului comunal Grățiești, a recursului împotriva deciziei din 19 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Se explică Consiliului comunal Grățiești că, în caz dacă nu va lichida neajunsul menționat, cererea de recurs va fi declarată inadmisibilă.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nina Vascan

Nicolae Craiu