

## Î N C H E I E R E

05 octombrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de Rotari Anatolie,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mălai Eleonora către  
Rotari Anatolie cu privire la rezoluțiunea contractului de donație, restituirea bunului  
donat, repunerea părților în poziția anterioară încheierii contractului de donație,  
împotriva deciziei din 01 februarie 2022 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost  
respins apelul declarat de Rotari Anatolie, fiind menținută hotărârea din 14 iunie  
2021 a Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei,

### c o n s t a t ă :

La 04 august 2020, Mălai Eleonora s-a adresat cu cerere de chemare în judecată  
către Rotari Anatolie cu privire la rezoluțiunea contractului de donație nr. 330 din  
28 martie 2006, cu restituirea bunului donat, repunerea părților în poziția anterioară  
încheierii contractului de donație.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamanta a invocat că, la 28 august  
2006, a donat nepotului său, Rotari Anatolie, terenul cu destinație agricolă  
nr.cadastral XXXXXXXXXXXX, cu suprafața de 0,607 ha, și terenul cu destinație  
agricolă cu nr.cadastral XXXXXXXXXXXX, cu suprafața de 0,5947 ha, din  
extravilanul com. Pepeni, r. Sîngerei.

Potrivit reclamantei, încheierea tranzacției a fost dictată de împrejurări grele,  
Rotari Anatolie este un nepot de al său și contractul de donație l-au încheiat,  
înțelegându-se că ultimul va avea grijă de ea, fără a stipula aceste momente în  
contract, deoarece îl credea un om apropiat. După anul 2015 starea de sănătate a  
reclamantei s-a înrăutățit, iar în ultimii doi ani este ținută la pat din cauza maladiilor  
de care suferă, de sine stătător nu se poate deplasa, permanent având nevoie de bani  
pentru tratament.

Reclamanta a indicat că l-a rugat pe pârât s-o ajute, însă acesta a plecat peste hotarele țării și nu răspunde.

Respectiv, Mălai Eleonora i-a propus pârâtului rezoluționarea contractului de donație, pentru a vinde ulterior terenul și a angaja o persoană, care s-o îngrijească.

Totodată, din cauza stării sănătății, reclamanta nu se poate întreține din pensia mică pe care o are. De alte venituri nu dispune, copii nu are și nu are cine să o ajute. La moment este ajutată de rude, dar și ei nu dispun de timpul necesar. De multe ori nu are nici pâine în casă, nici medicamente, din cauză că nu are cine să le procure, iar dânsa nu se poate deplasa de sine stătător.

Reieșind din cele expuse, Mălai Eleonora a solicitat rezoluțiunea contractului de donație nr. 330 din 28 martie 2006, încheiat cu Rotari Anatolie, autentificat de notarul Panciuc Aurica, și restituirea bunurilor donate, repunerea părților în poziția anterioară încheierii contractului, scutirea de plata taxei de stat.

Prin hotărârea din 14 iunie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei, acțiunea a fost admisă integral. S-a rezoluționat contractul de donație nr. 330 din 28 martie 2006, autentificat de către notarul Panciuc Aurica, încheiat între Mălai Eleonora și Rotari Anatolie asupra terenului cu destinație agricolă cu suprafața de 0,607 ha, nr.cadastral XXXXXXXXXXXX, din extravilanul com. Pepeni, și a terenului cu destinație agricolă cu suprafața totală de 0,5947 ha, cu nr.cadastral XXXXXXXXXXXX, din extravilanul com. Pepeni, cu repunerea părților în poziția anterioară încheierii contractului de donație. S-a dispus restituirea terenului cu destinație agricolă cu suprafața de 0,607 ha, nr.cadastral XXXXXXXXXXXX, din extravilanul com. Pepeni și a terenului cu destinație agricolă cu suprafața totală de 0,5947 ha, nr.cadastral XXXXXXXXXXXX, din extravilanul com. Pepeni, în proprietatea Eleonorei Mălai. S-au încasat de la Rotari Anatolie în beneficiul Eleonorei Mălai cheltuielile de judecată în sumă de 240 lei, compuse din taxa de stat în mărime de 150 lei, achitată la depunerea cererii de chemare în judecată, și cheltuielile pentru citarea publică în sumă de 90 lei.

Prin decizia din 01 februarie 2022 a Curții de Apel Bălți, a fost respins apelul declarat de Rotari Anatolie, fiind menținută hotărârea din 14 iunie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei.

Pentru a decide astfel, Curtea de Apel Bălți a menționat că s-a confirmat faptul stării de nevoie a intimatei/reclamante Mălai Eleonora și faptul că aceasta nu se poate întreține singură din veniturile pe care le are, motiv pentru care pot fi aplicate dispozițiile cu privire la rezoluțiunea/revocarea contractului de donație.

La 03 august 2022, la Curtea Supremă de Justiție a fost înregistrat recursul declarat de Rotari Anatolie, prin care a fost solicitată casarea deciziei din 01 februarie 2022 a Curții de Apel Bălți și să fie remisă cauza la rejudecare în alt complet de judecată.

În motivarea recursului a invocat faptul că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, a apreciat arbitrar probele prezentate de către participanții la proces, iar concluziile instanței sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii. Suplimentar a invocat argumente similare celor din cererea de apel.

În conformitate cu art.434 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate

fi restabilit.

Potrivit materialelor cauzei, copia deciziei din 01 februarie 2022 a Curții de Apel Bălți, a fost expediată participanților la proces la 01 iunie 2022 (f.d. 124).

Astfel, în conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului constată că recursul declarat de Rotari Anatolie, înregistrat la 03 august 2022 și expediat prin poștă la 01 august 2022 (f.d. 132), este în termen.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs depusă de Rotari Anatolie urmează a fi declarată inadmisibilă, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al din Codul de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurent nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel. În acest context este de menționat faptul că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestuia ca fiind

admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs înaintată de Rotari Anatolie.

Instanța de recurs reține prevederile art. 7 alin. (2) din Codul civil (în redacția din 01.03.2019), care statuează că legea nouă este aplicabilă situațiilor juridice în curs de realizare la data intrării sale în vigoare. Or, situația materială precară, care a determinat reclamanta să înainteze prezenta acțiune, continuă și în prezent, nefiind prezentate probe care să demonstreze contrariul.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Rotari Anatolie.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
Judecătorul

Svetlana Filincova,

Judecătorii

Galina Stratulat,

Maria Ghervas