

Dosarul nr. 2ra-1188/22
2-21047292-01-2ra-26082022

Prima instanță: Judecătoria Edineț (sediul central), (jud. C. Prisacari)
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. S. Procopciuc, E. Grumeza, N. Chircu)

Î N C H E I E R E

05 octombrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de Pîslaru Valeriu, prin intermediul avocatului Odobescu Ghenadie,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Pîslaru Alexandru împotriva lui Ocrain Corneliu cu privire la revendicarea bunului din posesie străină, încasarea sumei, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 24 mai 2022 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respins apelul declarat de Pîslaru Alexandru, prin intermediul avocatului Odobescu Ghenadie și a fost menținută hotărârea din 14 septembrie 2021 a Judecătoriei Edineț (sediul central), prin care acțiunea a fost respinsă,

c o n s t a ț ă :

La 31 martie 2021, Pîslaru Alexandru, prin intermediul avocatului Odobescu Ghenadie s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune împotriva lui Ocrain Corneliu, prin care a solicitat revendicarea bunului mobil, automobilul de model „Volkswagen”, cu numere de înmatriculare Xxxxx din posesia ilegală a pârâtului Ocrain Corneliu; încasarea din contul pârâtului Ocrain Corneliu a sumei de 2 900 de euro; repararea prejudiciului moral cauzat în mărime de 10 000 de lei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că i-a încredințat lui Ocrain Corneliu automobilul de model „Volkswagen”, cu numere de înmatriculare Xxxxx, iar acesta refuză să îl restituie, din care motiv este în imposibilitate de a-și exercita dreptul de proprietate asupra bunului respectiv.

În context, a mai indicat că a transferat pe numele pârâtului suma de 2900 de

euro, fapt care se confirmă prin extrasul din baza de date a instituției bancare (transfer bănesc), iar pârâtul i-a spus că atunci când va avea nevoie îi va restitui întreaga sumă de bani.

A susținut reclamantul că respectiva necesitate a apărut în luna ianuarie 2021, când s-a adresat la Ocrain Corneliu să îi restituie banii, însă fără succes.

Ca urmare, s-a adresat la Organizația de Mediere „Odobescu & Partenerii”, mediator Sandu Stela, cu cerere prin care a solicitat să fie inițiată procedura de mediere conform art. 21 alin. (1) al Legii cu privire la mediere nr. 137 din 03 iulie 2017, în vederea soluționării pe cale amiabilă a litigiului privind încasarea sumei de 2900 de euro și revendicarea bunului mobil.

La 24 februarie 2019, pentru a ajunge la un numitor comun Organizația de Mediere „Odobescu & Partenerii”, mediator Sandu Stela s-a adresat către pârât cu cerere privind soluționarea litigiului pe cale amiabilă-mediere și de a participa în acest sens la procedura de mediere, în vederea restituirii sumei de 2900 de euro și revendicarea bunului mobil, însă reacții din partea acestuia la pretenția formulată nu s-au manifestat. A mai accentuat că, în urma acțiunilor pârâtului Ocrain Corneliu, i-au fost cauzate și suferințe psihice, retrairi profunde și șocul cauzat de faptul că nu se poate folosi de bunul mobil, astfel fiindu-i cauzat un prejudiciu moral pe care îl estimează la suma de 10 000 de lei.

Reclamantul în ședința de judecată a solicitat revendicarea bunului mobil, automobilul de model „Volkswagen”, cu numere de înmatriculare Xxxxx din posesia ilegală a pârâtului Ocrain Corneliu; încasarea sumei de 2 900 de euro; repararea prejudiciului moral cauzat în mărime de 10 000 de lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 14 septembrie 2021 a Judecătorei Edineț (sediul central), cererea de chemare în judecată înaintată de Pîslaru Alexandru a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 24 mai 2022 a Curții de Apel Bălți a fost respins apelul depus de Pîslaru Alexandru, fiind menținută hotărârea din 14 septembrie 2021 a Judecătorei Edineț (sediul central).

Pentru a decide astfel, instanțele reținând prevederile art. 581 alin. 2 din Codul civil, au menționat că, Pîslaru Alexandru nu a prezentat nici o probă care ar confirma faptul că, automobilul a cărui revendicare o solicită de model Volkswagen Golf, de culoare neagră, cu numere de înmatriculare franceze, se află sau cel puțin s-a aflat, la data înaintării cererii în stăpânirea de fapt a lui Ocrain Corneliu.

Instanțele au menționat că, conform răspunsului Biroului Vamal Nord nr.3165 din 20 aprilie 2021, s-a confirmat că mijlocul de transport cu numărul de înmatriculare Xxxxx a fost introdus în Republica Moldova la 02 decembrie 2018, prin postul Vamal Costești de către cetățeanul Ocrain Corneliu, în aceeași zi, la același post vamal autoturismul de marca Volkswagen, modelul Golf cu n/î Xxxxx

a fost vămuit pe numele lui Pîslaru Alexandru, conform declarațiilor lui Ocrain Corneliu, care au fost confirmate prin declarațiile martorului Brudari Igor, automobilul vămuit a fost transmis imediat, după introducerea în țară, rudelor lui Pîslaru Alexandru, locuitori ai s. Xxxxx, care și ulterior s-au folosit de acel automobil.

Mai mult decât atât, instanțele au mai reținut că, analizând înscrisurile din materialul înregistrat în REG 2 al Inspectoratului de poliție Edineț nr.957 din 18 martie 2021, conform declarațiilor martorului Guțu Andrian, nu reiese că bunul a fost transmis lui Ocrain Corneliu, el menționând expres că automobilul a fost transmis către două persoane străine, ori pe Ocrain Corneliu martorul Guțu Andrian în cunoștea și în declarații el este numit pe nume de către acesta.

Referitor la cererea privind încasarea sumei de 2900 de euro de la Ocrain Corneliu instanțele au ajuns la concluzia că urmează a fi respinsă, deoarece Pîslaru Alexandru nu a prezentat probe în susținerea pretențiilor sale, iar efectuarea transferului nu prezumă că suma transferată urmează a fi restituită.

La 28 iulie 2022, Pîslaru Alexandru, prin intermediul avocatului Odobescu Ghenadie a contestat cu recurs decizia din 24 mai 2022 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea acesteia și a hotărârii din 14 septembrie 2021 a Judecătorei Edineț (sediul central), cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să admisă integral.

În motivarea recursului, recurentul a invocat că, atât decizia instanței de apel, cât și hotărârea primei instanțe sunt neîntemeiate, fiind emise cu încălcarea normelor de drept material și anume interpretarea eronată a legii.

A mai menționat că Ocrain Corneliu nu a prezentat nici o recipisă, care să confirme că automobilul a fost încredințat surorii și cumnatului său. Consideră că declarațiile martorului Brudari Igor nu au fost confirmate prin careva alte probe, iar instanțele în mod intenționat nu au acceptat probele prezentate de el și s-au bazat doar pe declarațiile lui Ocrain Corneliu. Consideră că soluția instanțelor este una pripită fără elucidarea pe deplin a circumstanțelor cauzei și fără determinarea exactă a naturii juridice a litigiului, criteriu, care presupune prin sine lămurirea completă și certă a situației de fapt sub toate aspectele invocate.

La 04 octombrie 2022, Ocrain Corenliu a depus referință la recursul declarat de Pîslaru Alexandru, solicitând respingerea acestuia.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) al Codului de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 24 mai 2022, expediată în adresa părților la 28 iulie 2022 (f.d.199, volumul - 1) și recepționată de către avocatul Odobescu Ghenadie la 02 august 2022 (f.d.200, volumul - 1). Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei instanței de apel în termenul stabilit de lege.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, referință, în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Pîslaru Alexandru, prin intermediul avocatului Odobescu Ghenadie, inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă. În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului. Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de Pîslaru Alexandru, prin intermediul avocatului Odobescu Ghenadie, nu pot duce la admisibilitatea recursului, or acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare al recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului

înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează. Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune considerarea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de Pîslaru Alexandru, prin intermediul avocatului Odobescu Ghenadie.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Pîslaru Alexandru, prin intermediul avocatului Odobescu Ghenadie.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas