

Dosarul nr. 2ra-1210/22

2-20074717-01-2ra-29082022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Judecător – L. Mitrofan

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, Judecători – N. Budăi, D. Băbălău, I. Dutca

ÎNCHEIERE

05 octombrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, Judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de ÎS "Calea Ferată din Moldova",
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎS "Calea Ferată din
Moldova" către Șerbacenco Andrei cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de
întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2022, prin care a fost menținută
hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 25 mai 2021,

c o n s t a t ă:

La 23 iunie 2020, ÎS "Calea Ferată din Moldova" a depus cerere de chemare în judecată
către Șerbacenco Andrei, concretizată pe parcurs, cu privire la încasarea datoriei în sumă
de 41 282, 31 lei pentru serviciile locativ-comunale acumulate pentru perioada ianuarie
2017 - ianuarie 2021, a dobânzii de întârziere în sumă de 10 749,71 lei, calculată pentru
perioada 06 iulie 2017 – 12 iunie 2020 și compensarea cheltuielilor de judecată compuse
din suma de 240 lei, cu titlu de taxă de stat și 270 lei, cu titlu de cheltuieli pentru citarea
publică.

În motivarea acțiunii s-a menționat că, Filiala Secția Administrare Construcții Locative
din Chișinău a ÎS "Calea Ferată din Moldova", a încheiat un șir de contracte cu furnizorii
de servicii comunale cu SA "Termocom", ÎM Regia "Autosalubritate", SA "Apă-Canal"
și ÎMS "Liftservice" cu privire la prestarea serviciilor locativ-comunale pentru fondul de
locuințe care se află la balanța ÎS "Calea Ferată din Moldova" de pe adresele, xxxxx

În context reclamanta a menționat că, serviciile comunale au fost prestate către toți
locatarii blocurilor locative gestionate, iar ultimii aveau obligația de a achita în termen
contravaloarea acestora conform facturilor/ordinelor de plată primite.

Cu toate acesta, pârâtul nu și-a onorat obligațiunile, iar din această cauză ÎS "Calea
Ferată din Moldova" înregistrează datorii față de furnizorii serviciilor locativ-comunale.

Astfel, reclamanta consideră că este în drept să acționeze consumatorul în judecată
pentru încasarea datoriei și chiar are obligația de a o face, pentru a stinge creanța sa față
de furnizorii serviciilor locativ-comunale.

La caz, conform informației eliberată de ÎM "Infocom", pârâtul Șerbacenco Andrei
care este locatarul/proprietarul apartamentului xxxxx, a acumulat o datorie pentru
serviciile locativ-comunale, în sumă de 36 816, 19 lei, pentru perioada septembrie 2014
- februarie 2020, deși în baza fișei locuinței nr. 500075, a beneficiat de serviciile locativ-

comunale furnizate în volum deplin, fără întreruperi, în conformitate cu normele și tarifele în vigoare.

În vederea respectării procedurii de soluționare a litigiului pe cale amiabilă, în adresa lui Șerbacenco Andrei au fost expediate reclamațiile nr. H-4/2326 din 19 decembrie 2019 și nr.H-4/876 din 05 mai 2020, însă acestea nu au fost recepționate, fiind restituite cu mențiunea ”nereclamat”.

Suplimentar reclamanta a subliniat că Șerbacenco Andrei, având obligația de a achita plata pentru serviciile locativ-comunale la data limită indicată în facturile/bonurile de plată, nu și-a executat-o în termenul stabilit, iar aceasta oferă dreptul de a solicita și plata dobânzii de întârziere.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din 25 mai 2021, cererea de chemare în judecată depusă de ÎS ”Calea Ferată din Moldova” a fost admisă parțial.

S-au încasat din contul lui Șerbacenco Alexandru în beneficiul ÎS ”Calea Ferată din Moldova”, suma 41 282, 31 lei, cu titlul de datorie, suma de 240 lei, cu titlu de taxă de stat și suma de 270 lei, cu titlu de cheltuieli pentru citare publică.

S-a încasat din contul lui Șerbacenco Alexandru în beneficiul statului, suma de 998, 46 lei, cu titlu de taxă de stat.

În rest, cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 21 iunie 2021, ÎS ”Calea Ferată din Moldova” a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din 25 mai 2021, solicitând casarea parțială a acesteia și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea înaintată să fie admisă integral.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2022, s-a respins apelul declarat de ÎS ”Calea Ferată din Moldova” și s-a menținut hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din 25 mai 2021.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a menționat că potrivit normelor de drept relevante cerințelor apelantei, dobânda de întârziere este un prejudiciu cauzat creditorului prin neexecutarea obligației, care urmează a fi probat prin prisma art.118 din Codul de procedură civilă.

În această ordine de idei, reiterând faptul că la materialele cauzei nu sunt probe care ar demonstra prejudiciul cauzat apelantei prin neachitarea în termen a datoriei acumulate pentru serviciile locativ-comunale prestate intimatului, Curtea de Apel Chișinău a apreciat ca fiind întemeiată concluzia primei instanțe, potrivit căreia, neachitarea serviciilor comunale nu reprezintă în sine cauzarea unui prejudiciu.

La 17 august 2022, a fost înregistrat recursul declarat de ÎS ”Calea Ferată din Moldova”, prin care s-a solicitat casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2022 și a hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din 25 mai 2021, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii de chemare în judecată și compensarea din contul lui Șerbacenco Alexandru a cheltuielilor de judecată suportate în prezentul proces.

În motivarea cererii de recurs, făcând o retrospectivă a circumstanțelor de fapt, elucidate de instanțele inferioare, recurenta a invocat că instanțele de judecată nu au aplicat legea care trebuia aplicată, au aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată și au interpretat eronat legea.

Astfel recurenta a remarcat că drept temei pentru înaintarea pretențiilor de încasare a dobânzii de întârziere de la Șerbacenco Alexandru, servește faptul că pentru neachitarea în termen a serviciilor locativ-comunale, de care a beneficiat consumatorul final, ÎS ”Calea Ferată din Moldova” a fost acționată în judecată de către furnizorii acestor servicii, iar în urma hotărârilor judecătorești, s-a dispus încasarea dobânzilor de întârziere.

În aceeași ordine de idei, recurenta a apreciat ca fiind neîntemeiate concluziile

instanțelor inferioare, precum că neachitarea serviciilor comunale nu reprezintă în sine cauzarea unui prejudiciu, deoarece, acestea nu au fost susținute printr-o normă legală.

Suplimentar, recurenta a menționat că nu a avut parte de un proces echitabil, întrucât instanța de apel a respins cererea de apel prin prisma unor articole care nu au relevanță cu litigiul în cauză.

În concluzie, fiind constatată temeinicia solicitării încasării sumei de bază, se denotă că ÎS "Calea Ferată din Moldova" este în drept să pretindă și încasarea dobânzii de întârziere pentru perioada 06 iulie 2017 - 12 iunie 2020 în mărime de 10 749, 71 lei.

Cu referire la prevederile art. 434 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil menționează că, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit materialelor cauzei, copia deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2022 a fost expediată părților în proces, prin intermediul poștei electronice, la 08 iulie 2022. (f.d. 151)

Astfel, în conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, consideră că recursul din 17 august 2022, declarat de ÎS "Calea Ferată din Moldova", este în termen.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de ÎS "Calea Ferată din Moldova" este neîntemeiat și urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

Potrivit art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al din Codul de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurente este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurentă nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel. În acest context este de menționat faptul că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea

deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenței cu soluția dată de instanța de apel și prima instanță, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Abordarea recurenței, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluțiile date de instanțele inferioare, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în recursul declarat de ÎS "Calea Ferată din Moldova".

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de ÎS "Calea Ferată din Moldova".
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas