

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), (jud. M. Țurcan)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Pahopol, V. Mihaila, R. Pulbere)

## Î N C H E I E R E

05 octombrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios  
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de Pretura Botanica, mun. Chișinău,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Pretura Botanica, mun. Chișinău împotriva lui Onică Vasile cu privire la încasarea prejudiciului material,

împotriva deciziei din 24 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de apel depusă de Pretura Botanica, mun. Chișinău și menținută hotărârea din 18 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru),

### c o n s t a t ă :

La 08 februarie 2018, Pretura sectorului Botanica, mun. Chișinău a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Onică Vasile cu privire la încasarea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii a invocat că, la 06 decembrie 2016, a fost sesizată de către Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare, Consiliul Municipal Chișinău referitor la ocuparea ilegală a unui lot de pământ, teren proprietate municipală din str. XXXXXX, X. Potrivit Actului de constatare pe teren nr. 38/2016 din 25 noiembrie 2016, efectuat de către Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații funciare, Consiliul Municipal Chișinău, s-a constatat că, Onica Vasile și Onică Ana, fără a efectua coordonările respective cu serviciile abilitate, în lipsa deciziei Consiliului municipal Chișinău privind repartizarea terenului, a ocupat ilegal un lot de pământ cu suprafața totală de circa 0,0079 ha, teren proprietate municipală. Terenul ocupat abuziv, pe perimetru, este îngrădit cu un gard capital din beton-armat, edificat neautorizat.

Conform deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 11/52 din 23 decembrie 2014, terenul sus-menționat, constituie teren de uz public (drumuri), iar prin edificarea gardului capital a fost limitat accesul către imobilele învecinate. Derogările menționate, contravin prevederilor art. 20, 21, 33 și 101 din Codul Funciar, Legii nr. 163 din 09.07.2010 ”Privind autorizarea executării lucrărilor de

construcție”, Legii nr. 835 din 17.06.1996 ”Privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului”, Planului Urbanistic General al orașului Chișinău și cartierului locativ din zona respectivă.

La 30 ianuarie 2017, prin scrisoarea nr. 03-7/341 Onică Vasile a fost informat despre necesitatea demolării benevole a gardului până la data de 12 februarie 2017, în caz contrar vor fi întreprinse măsuri de demolare forțată a gardului. La expirarea termenului acordat, pârâtul nu și-a onorat obligația de a demola și a evacua gardul menționat, astfel încât la 14 noiembrie 2017, în baza Dispoziției Pretorului nr. 119 din 31 octombrie 2017, a fost demolat gardul capital din beton-armat din str. XXXXXX, X, ce aparține lui Onică Vasile, de către Întreprinderea Municipală pentru Servicii Locative Botanica.

Conform devizului local, stabilit de operator pentru serviciile de demolare și evacuare a gardului, Pretura sectorului Botanica a achitat suma de 6809,10 lei, ce urmează a fi achitată de către pârât.

La 07 decembrie 2017, pârâtului a fost înaintat un preaviz, prin care s-a solicitat achitarea sumei respective, cu preîntâmpinarea acestuia că, în caz contrar va fi înaintă cerere de chemare în judecată pentru restituirea cheltuielilor, însă până la momentul depunerii acțiunii Onică Vasile nu a executat benevol cerințele înaintate.

În temeiul celor expuse, în instanță, Pretura Botanica a solicitat încasarea de la Onică Vasile a cheltuielilor suportate pentru demolarea și evacuarea forțată a gardului capital din beton-armat din str. XXXXXX, X, în sumă de 6809,10 lei.

Prin hotărârea din 18 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) cererea de chemare în judecată înaintată de către Pretura Botanica, mun. Chișinău a fost respinsă, ca neîntemeiată.

Prin decizia din 24 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de apel depusă de Pretura Botanica, mun. Chișinău și menținută hotărârea din 18 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Pentru a hotărî astfel, instanțele ierarhic inferioare au reținut că, la examinarea cauzei în contencios administrativ, printr-o hotărâre irevocabilă a fost anulat Decizia preturii Botanica nr. 119 din 31.10.2017 care a stat la baza demolării gardului.

Astfel, în lumina principiului lucrului judecat, instanțele au evidențiat că suma de 6809,10 lei pe care reclamanta solicită de a fi încasată din contul pârâtului rezultă din acțiunile neautorizate a reclamantei.

La 09 august 2022, Pretura Botanica, mun. Chișinău, a contestat cu recurs decizia din 24 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă.

În motivarea recursului a invocat faptul că la emiterea deciziei instanța de apel a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată precum și a încălcat principiile fundamentale ale dreptului procesual civil.

La 23 septembrie 2022, Onică Vasile, reprezentat de avocatul Onici Svetlana, a depus o referință la recursul declarat de către Pretura Botanica, mun. Chișinău, solicitând considerarea acestuia ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) al Codului de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 24 mai

2022, expeditată și recepționată de către părți, prin poștă electronică, la 19 iulie 2022. Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei instanței de apel în termenul stabilit de lege.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, referință, în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Pretura Botanica, mun. Chișinău, inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de Pretura Botanica, mun. Chișinău, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare al recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs

implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune considerarea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de către Pretura Botanica, mun. Chișinău.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Pretura Botanica, mun. Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas