

Dosarul nr. 2ra-1218/22 (2-19038032-01-2ra-01092022)

Prima instanță: Judecătoria Cimișlia, sediul Leova, Judecător – M. Ganganu

Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat, Judecători – G. Colev, A. Curdov, Șt. Starciuc

## Î N C H E I E R E

05 octombrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de Rotaru Alexandru, prin intermediul avocatului Fediuc Valentin,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Armanov Stanislav către Rotaru Alexandru, Munteanu Mihail și Bostănică Feodor cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere, a prejudiciului material, a dublei arvune, și a cheltuielilor de judecată suportate pe marginea cauzei,

și acțiunea reconvențională înaintată de Rotaru Alexandru, intervenienți accesorii Bostănică Feodor și Munteanu Mihail către Armanov Stanislav cu privire la ridicarea excepției de nulitate absolută a actelor juridice, în partea în care natura juridică a acestora este de împrumut, constatarea ca fiind încheiat între părți a contractului individual de muncă, desfacerea contractului individual de muncă și încasarea restanței la salariu și a cheltuielilor judiciare suportate pe marginea cauzei,

împotriva deciziei din 31 mai 2022 a Curții de Apel Comrat, prin care a fost respins apelul declarat de Rotaru Alexandru, prin intermediul avocatului Fediuc Valentin, și de Bostănică Feodor și Munteanu Mihail, fiind menținută hotărârea din 04 iunie 2021 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova,

### c o n s t a t ă :

La 20 iunie 2019, Armanov Stanislav s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Rotaru Alexandru, Munteanu Mihail și Bostănică Fiodor, solicitând: încasarea din contul pârâtului Munteanu Mihail a datoriei în sumă de 10000 lei și a dobânzii de întârziere în sumă de 951,23 lei; încasarea din contul pârâților Munteanu Mihail, Rotaru Alexandru și Bostănică Fiodor, în mod solidar, a datoriei în sumă de 3000 lei și 150 euro în lei conform cursului BNM la momentul executării și a dobânzii de întârziere în sumă de 285,37 lei și 14,27 euro în lei conform cursului BNM la

momentul executării; încasarea din contul pârâților Munteanu Mihail și Bostanică Fiodor, în mod solidar, a datoriei în sumă de 4000 lei și a dobânzii de întârziere în sumă de 380,49 lei; încasarea din contul pârâtului Bostanică Fiodor a datoriei în sumă de 10400 lei și a dobânzii de întârziere în sumă de 989,28 lei; încasarea din contul pârâtului Rotaru Alexandru a datoriei în sumă de 5200 lei și 100 euro în lei conform cursului BNM la momentul executării și a dobânzii de întârziere în sumă de 494,64 lei și 9,51 euro în lei conform cursului BNM la momentul executării; încasarea din contul pârâților Munteanu Mihail, Rotaru Alexandru și Bostanică Fiodor, în mod solidar, a cheltuielilor de judecată compuse din cheltuielile pentru asistență juridică în sumă de 6000 lei și cheltuielile pentru achitarea taxei de stat în sumă de 1240 lei; precum și încasarea cheltuielilor de drum în sumă de 780 lei.

Prin cererea din 05 august 2019, reclamantul și-a concretizat cerințele, solicitând încasarea de la pârâți a dobânzii de întârziere calculată de la 20 iunie 2019 până la momentul adoptării hotărârii judecătorești conform prevederilor art. 619 din Codul civil, precum și încasarea sumei de 240 lei pentru publicarea citației în ziarul „Moldova Suverană”.

La 12 august 2019, reclamantul a completat temeiurile acțiunii, solicitând încasarea din contul pârâților conform punctului 8.2 ale contractului a cheltuielilor pentru serviciile oferite de către expertul independent în sumă de 750,00 lei.

La 22 iulie 2019, Armanov Stanislav s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Rotaru Alexandru, Munteanu Mihail și Bostanică Fiodor, solicitând: admiterea acțiunii; încasarea în mod solidar de la Rotaru Alexandru, Munteanu Mihail și Bostanică Fiodor a arvunei pentru lucrările de construcție neexecutate în sumă de 34 240,50 lei, iar în conformitate cu prevederile art. 633 alin. (1) din Codul civil, a sumei de arvună dublă, în mărime de 68481,00 lei; încasarea în mod solidar de la Rotaru Alexandru, Munteanu Mihail și Bostanică Fiodor a cheltuielilor suportate conform recipisei din 09 decembrie 2018, semnată de către Munteanu Vadim, pentru desființarea cofrajului instalat, dar care nu a fost utilizat de către Munteanu Mihail și Bostanică Fiodor în perioada 12-18 iunie 2018, în sumă de 2400 lei; încasarea în mod solidar de la Rotaru Alexandru, Munteanu Mihail și Bostanică Fiodor, a cheltuielilor suportate de către reclamant pentru efectuarea raportului de către Centrul Expertize Independente „Cexin” SRL, concluzia specialistului nr. 061 din 29 mai 2019, în sumă de 1500,00 lei; încasarea cheltuielilor pentru expedierea telegramelor în sumă de 341,55 lei (compuse din sumele de 62,80 lei + 55,60 lei + 57,40 lei + 50,95 lei); încasarea cheltuielilor judiciare pe care reclamantul le-a suportat pe parcursul judecării cauzei, constituite din costul asistenței juridice - 2126,43 lei; încasarea cheltuielilor de drum, conform bonului de plată din 22 iulie 2019 în sumă de 680,00 lei.

La 01 octombrie 2019, în cadrul Secției evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova, a fost înregistrată cererea reconvențională, depusă de avocatul Fediuc Valentin în interesele reclamantului Rotaru Alexandru, intervenienți accesorii Bostanică Fiodor și Munteanu Mihail, îndreptată împotriva lui Armanov Stanislav, prin care a solicitat primirea spre examinare a acțiunii reconvenționale, scutirea de plata taxei de stat, admiterea ei și respingerea acțiunii principale în regim integral. De asemenea, reclamantul a solicitat în acțiunea reconvențională a ridica excepție de nulitate absolută a recipisei, în partea în care natura juridică este de împrumut al banilor de la pârâtul Armanov Stanislav, scrisă

de: Rotaru Alexandru în sumă de 5200,00 lei și 100,00 euro din 05 octombrie 2017; Munteanu Mihail, Rotaru Alexandru și Bostănică Mihail în sumă de 3000,00 lei și 150,00 euro din 31 decembrie 2017. A mai solicitat reclamantul în acțiunea reconvențională, a ridica din oficiu excepția de nulitate absolută a recipiselor, în partea în care natura juridică este de împrumut a banilor de la Armanov Stanislav scrise de: Munteanu Mihail în sumă de 2000,00 lei din 12 august 2017; Munteanu Mihail în sumă de 5400,00 lei din 01 octombrie 2017; Bostănică Fiodor în sumă de 5800,00 lei din 05 octombrie 2018; Munteanu Mihail în sumă de 500,00 lei din 03 ianuarie 2018; Bostănică Fiodor în sumă de 500,00 lei din 03 ianuarie 2018; Munteanu Mihail în sumă de 800,00 lei din 12 ianuarie 2018; Bostănică Fiodor în sumă de 800,00 lei din 12 ianuarie 2018; Bostănică Fiodor în sumă de 2000,00 lei din 30 ianuarie 2018; Munteanu Mihail în sumă de 800,00 lei din 12 februarie 2018; Bostănică Fiodor în sumă de 800,00 lei din 12 februarie 2018; Bostănică Fiodor și Munteanu Mihail în sumă de 4000,00 lei din 12 iunie 2018. S-a mai solicitat în cererea reconvențională: a considera încheiat contractul individual de muncă între Armanov Stanislav, în calitate de angajator persoană fizică, și Rotaru Alexandru, în calitate de angajat, din data de 31 iulie 2017 pe durată nedeterminată; a desface contractul individual de muncă între Armanov Stanislav, în calitate de angajator persoană fizică, și Rotaru Alexandru, calitate de angajat, din data depunerii prezentei acțiuni; a dispune încasarea din contul lui Armanov Stanislav în beneficiul reclamantului în acțiunea reconvențională, Rotaru Alexandru, a restanței la salariu în sumă de 31 543,53 lei; a dispune încasarea din contul lui Armanov Stanislav în beneficiul reclamantului a cheltuielilor judiciare.

Prin încheierea din 03 octombrie 2019, instanța a dispus conexarea într-un singur proces a cauzei civile nr. 2-216/19, intentată de Armanov Stanislav către Rotaru Alexandru, Munteanu Mihail și Bostănică Fiodor privind încasarea prejudiciului material și dublei arvune, la cererea de chemare în judecată nr. 2-179/19, intentată la cererea de chemare în judecată a lui Armanov Stanislav către Rotaru Alexandru, Munteanu Mihail și Bostănică Fiodor privind încasarea datoriei, pentru judecare într-o singură procedură, atribuindu-le numărul de înregistrare 2-179/19.

Pe parcursul judecării cauzei, reclamantul a concretizat pretențiile privind încasarea de la Munteanu Mihail, Rotaru Alexandru și Bostănică Fiodor, în mod solidar, în beneficiul reclamantului a sumei de 34 240,5 lei, ce constituie diferența dintre sumele achitate și valoarea lucrărilor efectuate în baza contractului din 14 august 2017 privind serviciile pentru amenajarea iazului, construcția serei și a încăperilor pentru animale; încasarea de la Munteanu Mihail, Rotaru Alexandru și Bostănică Fiodor, în mod solidar, în beneficiul reclamantului a sumei de 25 816 lei care constituie diferența dintre suma achitată în avans de 73 230 lei și valoarea lucrărilor efectuate în sumă de 47 414 lei în baza contractului din 05 octombrie 2017 privind construcția casei de vacanță și a bazinei; încasarea de la Munteanu Mihail, Rotaru Alexandru și Bostănică Fiodor a sumelor acordate cu titlu de împrumut după cum urmează: suma de 3000 lei și 150 euro în baza recipisei din 31 decembrie 2017, suma de 4000 lei în baza recipisei din 12 iulie 2018; încasarea din contul părților Munteanu Mihail, Rotaru Alexandru și Bostănică Fiodor, în mod solidar, în contul reclamantului a dobânzii de întârziere în sumă de 380,49 lei + 285,37 lei și 14,27 euro. Reclamantul a menționat că, în total suma pretinsă spre achitare în mod solidar în baza contractelor menționate, constituie 67 731 lei și 164,27 euro. La fel a solicitat

încasarea datoriei în sumă de 10 000 lei din contul pârâtului Munteanu Mihail; încasarea din contul pârâtului Munteanu Mihail a dobânzii de întârziere în contul reclamatului în sumă de 951,23 lei; încasarea datoriei însumă de 10 400 lei din contul pârâtului Bostanica Fiodor în contul reclamantului; încasarea din contul pârâtului Bostanica Fiodor a dobânzii de întârziere în contul reclamatului în sumă de 989,28 lei; încasarea datoriei în sumă de 5 200 lei și 100 euro din contul lui Rotaru Alexandru în contul reclamantului în lei conform cursului BNM la momentul executării; încasarea din contul pârâtului Rotaru Alexandru a dobânzii de întârziere în contul reclamatului în sumă de 494,64 lei și 9,51 euro; încasarea din contul pârâților Munteanu Mihail, Rotaru Alexandru și Bostanica Fiodor, în mod solidar, a cheltuielilor de judecată, compuse din 6000 lei pentru asistență juridică și 1 240 lei taxa de stat, precum și încasarea cheltuielilor de drum, conform bonului de plata în sumă de 780 lei.

În motivarea pretențiilor sale, reclamantul Armanov Stanislav a indicat că, la începutul lunii august 2017, pârâții au început lucrările de construcție a casei de vacanță cu mansardă și a bazinului în întovărășirea pomicolă din s. Dănceni, r-nul Ialoveni. De la începutul lunii august 2017 și până la data de 05 octombrie 2017 le-a achitat acestora suma de 61 230 lei, haotic, în rate, la solicitarea executanților, fără evaluarea lucrărilor îndeplinite.

La 05 octombrie 2017, având calitatea de beneficiar, reclamantul a încheiat un contract cu executanții Rotaru Alexandru, Munteanu Mihail și Bostanica Fiodor, care s-au obligat să presteze servicii de construcție a casei de vacanță cu mansardă și a bazinului. La momentul semnării contractului, în recipisa scrisă și semnată de către reclamanți a fost indicată suma de 61 230 lei, primită precedent în rate. Tot în aceeași zi, la insistența executanților, au primit de la el în calitate de avans încă 12 000 lei.

Deoarece executanții au abandonat lucrările din cauza lui Rotaru Alexandru, care era implicat în lucrări de construcție în alte locuri, reclamantul a solicitat anularea contractului și aprecierea volumului lucrărilor de construcție a casei de vacanță cu mansardă și a bazinului în prezența expertului independent. Executanții au primit de la el suma de 73 230 lei (61 230 + 12 000).

Potrivit reclamantului, pârâții au efectuat lucrări de fundații ciclopiante din beton cu piatră brută, cu excepția garajului:  $13,8 \text{ m}^3$ ;  $13,8 \text{ m}^3 \times 450 \text{ lei} = 6210 \text{ lei}$ ; construcții din beton monolit armat, inclusiv: coloane, buiandrugi, grinzi și centuri, cu excepția garajului -  $5,33 \text{ m}^3 \times 850 \text{ lei} = 4530 \text{ lei}$ ; planșeul, inclusiv garajul, din beton marfa de la uzină -  $25,51 \text{ m}^3 \times 600 = 15306 \text{ lei}$ ; zidărie din blocuri tip „fortan” -  $33,31 \text{ m}^3 \times 450 \text{ lei} = 14989 \text{ lei}$ ; totalul lucrărilor constituind suma de 41 036 lei ( $6210 + 4530 + 15306 + 14989$ ).

A indicat că, conform p. 5.1.5. din Contract, penalizarea constituie 35%, iar restul 65% din 41 036 lei constituie suma de 26 673 lei; diferența constituind suma de 46 557 lei ( $73 230 - 26 673$ ). Cheltuielile suportate pentru efectuarea raportului de expertiză constituie suma de 1500 lei.

În raport cu acțiunea depusă la 22 iulie 2019, Armanov Stanislav a solicitat: admiterea cererii de concretizare a pretențiilor, încasarea în mod solidar de la pârâții Rotaru Alexandru, Munteanu Mihail și Bostanica Fiodor a sumei de 54 204,31 lei, diferența dintre suma achitată și valoarea lucrărilor efectuate în baza contractului din 14 octombrie 2017 privind serviciile pentru amenajarea iazului și construcția serei

și a încăperilor pentru animale conform contractului din 14 octombrie 2017 p.8.6 care prevede penalizare de 35% din valoarea lucrărilor îndeplinite.

La 04 mai 2020, reprezentantul reclamantului pe acțiunea reconvențională Rotaru Alexandru, avocatul Valentin Fediuc, a înaintat cerere de modificare a cerințelor acțiunii reconvenționale, potrivit căreia a solicitat respingerea acțiunilor principale integral, cu admiterea acțiunii reconvenționale; a aplica excepția de nulitate absolută a recipisei, în partea în care natura juridică este de împrumut și plată în avans al banilor, de la pârâțul Armanov Stanislav, scrisă de : - Rotaru Alexandru în sumă de 5200 lei și 100 euro din 05 octombrie 2017; - Munteanu Mihail, Rotaru Alexandru și Bostănică Mihail în sumă de 61 230 lei din 05 octombrie 2017; - Munteanu Mihail, Rotaru Alexandru și Bostănică Mihail în sumă de 3000 lei și 150 euro din 31 decembrie 2017; a aplica din oficiu excepția de nulitate absolută a recipiselor, în partea în care natura lor juridică este de împrumut al banilor de la pârâțul Armanov Stanislav, scrise de: Munteanu Mihail în sumă de 2000 lei din 12 august 2017; Munteanu Mihail în sumă de 5400 lei din 05 octombrie 2017; Bostănică Fiodor în sumă de 5800 lei din 05 octombrie 2017; Munteanu Mihail în sumă de 500 lei din 03 ianuarie 2018; Bostănică Fiodor în sumă de 500 lei din 03 ianuarie 2018; Munteanu Mihail în sumă de 800 lei din 12 ianuarie 2018; Bostănică Fiodor în sumă de 800 lei din 12 ianuarie 2018; Bostănică Fiodor în sumă de 2000 lei din 30 ianuarie 2018; Munteanu Mihail în sumă de 800 lei din 12 februarie 2018; Bostănică Fiodor în sumă de 800 lei din 12 februarie 2018; Bostănică Fiodor și Munteanu Mihail în sumă de 4000 lei din 12 iunie 2018; a considera încheiat contractul individual de muncă între Armanov Stanislav, în calitate de angajator persoană fizică, și Rotaru Alexandru, în calitate de angajat, din data de 31 iulie 2017, pe durată nedeterminată; aplicarea excepției de nulitate în privința contractelor pentru prestări servicii din 05 octombrie 2017 și din 14 octombrie 2017, în partea în care natura lor juridică este de prestare servicii, cu aplicarea în privința lor a prevederilor legislației muncii și a le considera parte integrantă a contractului individual de muncă între Armanov Stanislav, în calitate de angajator persoană fizică, și Rotaru Alexandru, în calitate de angajat; a desface contractul individual de muncă între Armanov Stanislav, în calitate de angajator persoană fizică, și Rotaru Alexandru, în calitate de angajat, din data depunerii prezentei acțiuni; a dispune încasarea din contul pârâțului Armanov Stanislav în beneficiul reclamantului Rotaru Alexandru a restanței la salariu în sumă de 44 439,7 lei precum și încasarea cheltuielilor de judecată din contul pârâțului Armanov Stanislav în beneficiul reclamantului Rotaru Alexandru.

Potrivit cererii de concretizare privind majorarea cuantumului sumei din acțiunea depusă la 20 iunie 2019, reclamantul Armanov Stanislav a solicitat admiterea cererii de concretizare a pretențiilor, încasarea în mod solidar din contul pârâților a cheltuielilor pentru achitarea taxei de stat în sumă de 1688 lei; încasarea din contul pârâților Munteanu Mihail, Rotaru Alexandru și Bostanica Fiodor, în mod solidar, în contul reclamantului a cheltuielilor de judecată, compuse din 6000 lei - asistență juridică; încasarea cheltuielilor pentru citația în ziarul „Moldova Suverană” - 240 lei; încasarea datoriei în sumă de 10 000 lei (conform recipiselor din 12 august 2017, 05 octombrie 2017, 03 ianuarie 2018, 12 ianuarie 2018, 12 februarie 2018, 12 iunie 2018) din contul pârâțului Munteanu Mihail în contul reclamantului și a dobânzii de întârziere: dobânda de întârziere calculată de la 07 noiembrie 2018 până la 19 iunie 2019 în sumă de 951,23 lei, dobânda de întârziere calculată de la 20 iunie 2019 până

la 24 august 2020 în sumă de 1760,89 lei, totalul dobânzii de întârziere constituind suma de 2712,12 lei; încasarea datoriei în sumă de 3000 lei și 150 euro din contul pârâților Munteanu Mihail, Rotaru Alexandru și Bostanica Fiodor, în mod solidar (conform recipisei din 31 decembrie 2017) în contul reclamantului în lei MDL conform cursului BNM la momentul executării și a dobânzii de întârziere: dobânda de întârziere calculată de la 07 noiembrie 2018 până la 19 iunie 2019 în sumă de 285,37 lei și 14,27 euro, precum și dobânda de întârziere calculată de la 20 iunie 2019 până la 24 august 2020 în sumă de 528,27 lei și 26,41 euro, totalul dobânzii de întârziere constituind suma de 813,64 lei și 40,68 euro; încasarea din contul pârâților Munteanu Mihail și Bostanica Fiodor, în mod solidar, a datoriei în sumă de 4000 lei (conform recipisei din 12 iunie 2018) și a dobânzii de întârziere: dobânda de întârziere calculată de la 07 noiembrie 2018 până la 19 iunie 2019 în sumă de 380,49 lei și dobânda de întârziere calculată de la 20 iunie 2019 până la 24 august 2020 în sumă de 704,36 lei, totalul dobânzii de întârziere constituind 1084,85 lei; încasarea din contul pârâtului Bostanica Fiodor a datoriei în sumă de 10 400 lei (conform recipiselor din 05 octombrie 2017, 31 decembrie 2017, 03 ianuarie 2018, 12 ianuarie 2018, 30 ianuarie 2018, 12 februarie 2018, 12 iunie 2018) și a dobânzii de întârziere de la 07 noiembrie 2018 până la 19 iunie 2019 în sumă de 989,28 lei și a dobânzii de întârziere calculată de la 20 iunie 2019 până la 24 august 2020 în sumă de 1831,33 lei, totalul acestora constituind suma 2820,61 lei; încasarea din contul pârâtului Rotaru Alexandru a datoriei în sumă de 5200 lei și 100 euro (conform recipisei din 05 octombrie 2017) și a dobânzii de întârziere de la 07 noiembrie 2018 până la 19 iunie 2019 în sumă de 494,64 lei și 9,51 euro și a dobânzii de întârziere calculată de la 20 iunie 2019 până la 24 august 2020 în sumă de 915,66 lei și 17,61 euro, totalul acestora constituind suma de 1410,3 lei și 27,12 euro; încasarea în mod solidar a cheltuielilor pentru deplasarea la ședințele de judecată conform bonurilor de plata în sumă de 780 lei din 20 iunie 2019; 490 lei din 03 octombrie 2019; 466,25 lei din 12 decembrie 2019; 750 lei din 30 ianuarie 2020; 490 lei din 08 iulie 2020 și 700 lei din 24 august 2020, în total cheltuielile pentru deplasare la ședințele de judecată constituind suma de 3676,25 lei; iar în total a solicitat încasarea în mod solidar de la pârâți a sumei de 53 045,77 lei și 317,8 euro.

La 02 septembrie 2020, reclamantul Armanov Stanislav a înaintat o acțiune reconvențională la cererea de chemare în judecată reconvențională din 01 octombrie 2019, având aceleași solicitări, formulate anterior.

Prin cererea de chemare în judecată suplimentară privind majorarea pretențiilor din acțiunea depusă la 22 iulie 2019, Armanov Stanislav a solicitat încasarea în mod solidar de la pârâți a cheltuielilor pentru asistența juridică în sumă de 6000 lei; încasarea în mod solidar de la pârâți a prejudiciului material conform Concluziei specialistului nr. 032 din 20 august 2020 în sumă de 5929,25 lei; încasarea în mod solidar de la pârâți a cheltuielilor pentru Concluzia specialistului nr. 032 din 20 august 2020 în sumă de 750 lei; încasarea în mod solidar de la pârâți a cheltuielilor suplimentare pentru peretele de sprijin cu dimensiuni exagerate în sumă 420 lei; încasarea în mod solidar de la pârâți a cheltuielilor pentru deteriorarea cofrajului în sumă de 185 lei; încasarea în mod solidar de la pârâți a diferenței de bani pentru construcția șurei pentru animale:  $6000 - 5847 = 153$  lei; încasarea cheltuielilor pentru scrisorile recomandate în sumă de 22,50 lei, precum și a taxei de stat în sumă de 245 lei; totalul sumelor solicitate constituind 14 404,75 lei.

Ulterior, pe parcursul examinării cauzei, reclamantul Armanov Stanislav a înaintat o cerere de concretizare a tuturor pretențiilor înaintate anterior, potrivit căreia a solicitat: încasarea în mod solidar de la pârâți pentru acțiunea depusă la 20 iunie 2019 și 22 iulie 2019 a sumei de 53 045,77 lei și 317,8 euro; în raport cu acțiunea depusă la 22 iulie 2019 încasarea sumei de 47 287,96 lei, iar potrivit cererii suplimentare din 24 august 2020 – a sumei de 14 404,75 lei, totalul căreia constituie 61 692,71 lei (47 287,96 + 14 404,75); în raport cu acțiunea civilă depusă la 02 septembrie 2020, a solicitat încasarea sumei de 11 071,81 lei. În baza tuturor acțiunilor înaintate, reclamantul Armanov Stanislav a solicitat încasarea solidară de la pârâții Rotaru Alexandru, Munteanu Mihail și Bostănică Fiodor a sumei de 225 449,29 lei și 317,8 euro.

La 26 aprilie 2021, reprezentantul pârâtului Rotaru Alexandru, avocatul Fediuc Valentin, a înaintat o cerere privind completarea materialelor cauzei, prin care a solicitat încasarea din contul lui Armanov Stanislav în beneficiul lui Rotaru Alexandru a cheltuielilor suportate în legătură cu examinarea cauzei, inclusiv pentru asistența juridică, suma totală constituind 22 834,20 lei.

Prin hotărârea din 04 iunie 2021 a Judecătorei Cimișlia, sediul Leova, acțiunea înaintată de Armanov Stanislav a fost admisă parțial.

*Conform acțiunii din 20 iunie 2019:*

S-a încasat din contul lui Munteanu Mihail în beneficiul lui Armanov Stanislav datoria în sumă de 10 000 (zece mii) lei, și dobânda de întârziere în sumă de 3403,44 (trei mii patru sute trei, 44) lei, iar în total 13 403,44 (treisprezece mii patru sute trei,44) lei.

S-a încasat din contul lui Bostănică Feodor în beneficiul lui Armanov Stanislav datoria în sumă de 10 400 (zece mii patru sute) lei și dobânda de întârziere în sumă de 3539,58 (trei mii cinci sute trei zeci și nouă,58) lei, iar în total suma de 13539,58 (treisprezece mii cinci sute trei zeci și nouă,58) lei.

S-a încasat din contul lui Rotaru Alexandru în beneficiul lui Armanov Stanislav datoria în sumă de 5200,00 (cinci mii două sute) lei și suma de 100,00 (una sută) Euro, calculați în lei MD, conform cursului oficial al BNM din data executării obligației, și dobânda de întârziere în sumă de 1769,78 (una mie șapte sute șase zeci și nouă,78) lei și 34,03 (trei zeci și patru,03) Euro, calculați în lei MD, conform cursului oficial al BNM din data executării obligației.

S-a încasat în mod solidar din contul lui Munteanu Mihail, Bostănică Feodor și Rotaru Alexandru în beneficiul lui Armanov Stanislav datoria în sumă de 3000 (trei mii) lei și suma de 150,00 (una sută cinci zeci) Euro, calculați în lei MD, conform cursului oficial al BNM din data executării obligației, și dobânda de întârziere în sumă de 1020,95 (una mie două zeci,95) lei și 51,05 (cinci zeci și unu,05) Euro, calculați în lei MD, conform cursului oficial al BNM din data executării obligației.

S-a încasat în mod solidar din contul lui Munteanu Mihail și Bostănică Feodor în beneficiul lui Armanov Stanislav datoria în sumă de 4000 (patru mii) lei și dobânda de întârziere în sumă de 1360,53 (una mie trei sute șase zeci,53) lei, iar în total suma de 5360,53 (cinci mii trei sute șase zeci,53) lei.

*Conform acțiunii din 22 iulie 2019, cu concretizările ulterioare:*

S-a încasat în mod solidar din contul lui Munteanu Mihail, Rotaru Alexandru și Bostănică Feodor în beneficiul lui Armanov Stanislav suma de 85585,97 (optzeci și cinci mii cinci sute opt zeci și cinci,97) lei (constituită din suma de 34240,50 lei cu

titlu de sumă primită în avans pentru executarea lucrărilor ce constituie obiectul contractului din 14 octombrie 2017; suma de 2400,00 lei cu titlu de cheltuieli pentru desființarea cofrajului; suma de 6534,25 lei prejudiciu material cauzat prin acțiunile pârâților; suma de 25816,50 lei cu titlu de sumă primită în avans pentru executarea lucrărilor ce constituie obiect al contractului din 05 octombrie 2017; suma de 16594,72 lei cu titlu de penalitate pentru neexecutarea obligațiilor contractuale specificate în baza contractului din 05 octombrie 2017).

S-au încasat în mod solidar din contul lui Munteanu Mihail, Rotaru Alexandru și Bostănică Feodor în beneficiul lui Armanov Stanislav cheltuielile judiciare constituite din suma de 4255,57 lei cu titlu de taxa de stat; suma de 5250,00 lei cu titlu de cheltuieli pentru rapoartele de constatare; suma de 10 000,00 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică; suma de 6392,00 lei privind cheltuieli de transport; suma de 364,05 lei cu titlu de cheltuieli pentru trimeri poștale, iar în total – 26261,62 lei (douăzeci și șase mii două sute șase zeci și unu,62).

S-au încasat din contul lui Rotaru Alexandru în beneficiul lui Armanov Stanislav cheltuielile judiciare ce atestă citarea publică a pârâtului în sumă de 240,00 (două sute patru zeci,00) lei.

Acțiunea reconvențională înaintată de Rotaru Alexandru, intervenienți accesorii Bostănică Feodor și Munteanu Mihail către Armanov Stanislav cu privire la ridicarea excepției de nulitate absolută a actelor juridice, în partea în care natura juridică a acestora este de împrumut, constatarea ca fiind încheiat între părți a contractului individual de muncă, desfacerea contractului individual de muncă și încasarea restanței la salariu dar și a cheltuielilor judiciare suportate pe marginea cauzei, s-a respins ca neîntemeiată.

Prin decizia din 31 mai 2022 a Curții de Apel Comrat, a fost respins apelul declarat de Rotaru Alexandru, prin intermediul avocatului Fediuc Valentin, și de Bostănică Feodor și Munteanu Mihail, fiind menținută hotărârea din 04 iunie 2021 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova.

Pentru a decide astfel, Curtea de Apel Comrat a menționat că recipisele de împrumut au fost formulate cu suficientă precizie, indicându-se expres că banii au fost transmiși ca datorie, stipulându-se termenul de restituire și dobânda în cazul restituirii cu întârziere. În privința lucrărilor de construcție, au fost întocmite între părți două contracte de prestări servicii, care reglementează explicit drepturile și obligațiile părților. Totodată, instanța de apel a dat apreciere și recipiselor întocmite în baza contractelor de prestări servicii. Astfel, alegațiile reclamantului reconvențional cu privire la existența raporturilor de muncă între părți, nu au fost probate de către acesta.

La 19 iulie 2022, la Curtea Supremă de Justiție a fost înregistrat recursul declarat de Rotaru Alexandru, prin intermediul avocatului Fediuc Valentin, prin care a fost solicitată casarea deciziei din 31 mai 2022 a Curții de Apel Comrat și a hotărârii din 04 iunie 2021 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea de bază să fie respinsă, iar acțiunea reconvențională să fie admisă integral.

În motivarea recursului a invocat faptul că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, a apreciat arbitrar probele prezentate de către participanții la proces, iar concluziile instanței sunt în contradicție cu circumstanțele

pricinii. Suplimentar a invocat argumente similare celor din acțiunea reconvențională și cererea de apel, insistându-se asupra existenței relațiilor de muncă între părți.

În conformitate cu art.434 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit materialelor cauzei, copia deciziei din 31 mai 2022 a Curții de Apel Comrat, a fost expediată participanților la proces la 13 iulie 2022 (f.d. 183, vol. IV), fiind recepționată de recurent și de avocatul său la 18 iulie 2022 (f.d. 185, 188, vol. IV).

Astfel, în conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului constată că recursul declarat de Rotaru Alexandru, prin intermediul avocatului Fediuc Valentin, înregistrat la 19 iulie 2022, este în termen.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs depusă de Rotaru Alexandru, prin intermediul avocatului Fediuc Valentin urmează a fi declarată inadmisibilă, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al din Codul de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurent nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel. În acest context este de menționat faptul că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs înaintată de Rotaru Alexandru, prin intermediul avocatului Fediuc Valentin.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Rotaru Alexandru, prin intermediul avocatului Fediuc Valentin.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
Judecătorul

Svetlana Filincova,

Judecătorii

Galina Stratulat,

Maria Ghervas