

Dosarul nr. 2r-466/22
2-18097521-01-2r-27092022

Prima instanță: Judecătoria Hîncești, sediul central – T. Mereuță
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – A. Malîi, A. Braga, V. Cotorobai

DECIZIE

05 octombrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de Stanislav Gontar și Vera Gontar,
în cauza civilă intentată la contestația depusă de debitorii Stanislav Gontar și Vera Gontar împotriva administratorului autorizat Ruslan Petric și executorului judecătoresc Rodica Gurgurov cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc,

împotriva încheierii din 06 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis parțial cererea debitorilor Stanislav Gontar și Vera Gontar cu privire la corectarea erorii materiale evidente admise în decizia din 01 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

constată:

La 16 noiembrie 2018, debitorii Stanislav Gontar și Vera Gontar au depus în instanța de judecată cerere, care ulterior a fost concretizată, împotriva executorului judecătoresc Rodica Gurgurov, solicitând anularea încheierilor executorului judecătoresc Gurgurov Rodica nr. 148-196r/2017, nr. 148-195r/2017 și nr. 148-356/2018 din 31 octombrie 2018 privind distribuirea și eliberarea sumelor și încheierile de încetare a procedurii de executare cu nr. 148-195r/2017 și nr. 148-196r/2017 din 2 noiembrie 2018.

Prin încheierea din 02 iulie 2019 a Judecătoriei Hîncești, sediul central, s-a respins cererea debitorilor Stanislav Gontar și Vera Gontar cu privire la anularea actelor executorului judecătoresc, ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 01 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins recursul declarat de debitorii Stanislav Gontar și Vera Gontar, fiind menținută încheierea din 02 iulie 2019 a Judecătoriei Hîncești, sediul central.

La 11 noiembrie 2019 și la 11 decembrie 2019, debitorii Stanislav Gontar și Vera Gontar au depus cerere de revizuire a deciziei din 01 octombrie 2019 a Curții

de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 17 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de debitorii Stanislav Gontar și Vera Gontar.

La 13 septembrie 2021 și la 01 octombrie 2021, debitorii Stanislav Gontar și Vera Gontar au depus cerere de revizuire a deciziei din 01 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 12 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de debitorii Stanislav Gontar și Vera Gontar.

La 01 iulie 2022, Stanislav Gontar și Vera Gontar au depus cerere cu privire la corectarea greșelilor și omisiunilor admise în decizia din 01 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău 2019, solicitând:

-înlocuirea sintagmei „...anularea încheierilor executorului judecătoresc Rodica Gurgurov nr. 148-196r/2017, nr. 148-195r/2017 și nr. 148-35/2018 din 31 octombrie 2018 privind distribuirea și eliberarea sumelor și încheierilor de încetare a procedurii de executare cu nr. 148- 195r/2017 și nr. 148-196r/2017 din 02 noiembrie 2018” cu sintagma corectă „...anularea încheierilor executorului judecătoresc Rodica Gurgurov nr. 148-196r/2017, nr. 148-195r/2017 și nr. 148-356/2018 din 31 octombrie 2018 privind distribuirea și eliberarea sumelor în faza de executare și încheierilor de încetare a procedurii de executare cu nr. 148-195r/2017 și nr. 148-196r/2017 din 02 noiembrie 2018”;

-înlocuirea sintagmei „sau necontestate de părțile procesului” din fraza „potrivit invocărilor făcute de aceștia, confirmate sau necontestate de părțile procesului, Colegiul a stabilit că în procedura de executare a executorului judecătoresc Rodica Gurgurov s-au aflat două documente executorii eliberate în temeiul încheierilor nr. 2i-681/14 din 19 aprilie 2016 și nr. 2i-681/14 din 14.03.2017, emise de instanța de insolvabilitate Curtea de Apel Chișinău și menținute de Curtea Supremă de Justiție. Potrivit acestor documente de executare, instanța de insolvabilitate a dispus a încasa în mod solidar de la Stanislav Gontar și Vera Gontar în beneficiul lichidatorului SRL „Troian Con”, administratorului autorizat Ruslan Petric, remunerația pentru perioada provizorie în sumă de 72 820 de lei și pentru perioada îndeplinirii funcției de lichidator, în mărime de 76 000 de lei”, cu sintagma corectă „fiind confirmate și contestate de debitori” (vol. II, f.d. 150-151).

Prin încheierea din 06 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis parțial cererea debitorilor Stanislav Gontar și Vera Gontar privind corectarea erorii materiale evidente admise în decizia din 01 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

S-a corectat, inclusiv din oficiu, eroarea materială evidentă admisă în partea constatatoare a deciziei din 01 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și a încheierilor din 17 decembrie 2019 și din 12 octombrie 2021 ale Curții de Apel Chișinău, prin înlocuirea sintagmei greșite „nr. 148-35/2018”, cu sintagma corectă „nr. 148-356/2018”.

În rest, cererea debitorilor Stanislav Gontar și Vera Gontar privind corectarea erorilor și omisiunilor materiale din decizia din 01 octombrie 2019 a Curții de Apel

Chișinău s-a respins, ca fiind neîntemeiată (vol. II, f.d. 181-183 recto-verso).

La 19 septembrie 2022, Stanislav Gontar și Vera Gontar au declarat recurs împotriva încheierii din 06 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, care a fost completat prin cererea depusă electronic la 03 octombrie 2022, solicitând casarea integrală a încheierii recurate și soluționarea prin decizie a cererii lor din 01 iulie 2022 cu privire la corectarea greșelilor și omisiunilor admise în decizia din 01 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău 2019 (vol. II, f.d. 189-190).

În motivarea recursului au invocat că instanța inferioară eronat a corectat din oficiu erorile materiale admise în încheierile din 17 decembrie 2019 și din 12 octombrie 2021 ale Curții de Apel Chișinău, or, prin aceste acte judecătorești au fost emise în temeiul art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă și s-au respins ca fiind inadmisibile cererile de revizuire depuse de debitorii Stanislav Gontar și Vera Gontar împotriva deciziei din 01 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău. Însă, în acest sens nu s-a ținut cont de răspunsul CJ-05 nr. 157 din 19 octombrie 2021 a Comisiei juridice, numiri și imunități, potrivit căruia „...în opinia autorilor s-a considerat relevantă practica internațională existentă (România, Lituania) pentru a fi impuse măsuri stringente de preluare a acesteia, în scopul uniformizării practicii juridice din Republica Moldova în materie de clarificare a statutului executorului judecătoresc în astfel de proceduri. Prin urmare, introducerea în capitolul „Revizuirea Hotărârilor” din Codul de procedura civilă, în art. 446 a normei „încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186/1 pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac” constituie o voință a legiuitorului prin care s-a generat la momentul respectiv unele măsuri de eficientizare, optimizare a politicilor statale în domeniul menționat.”

Făcând trimitere la art. 13 alin. (1) din Codul de executare, recurenții au notat că, în temeiul unei hotărâri judecătorești, instanța de judecată poate elibera titlu executoriu într-un singur exemplar, iar gruparea mai multor dispoziții judecătorești într-un singur titlu executoriu are loc după regula compatibilității de executare și este în măsură să faciliteze desfășurarea executării silite prin intentarea doar a unei singure proceduri. Situația eliberării mai multor titluri executorii, individual pentru fiecare dispoziție din conținutul dispozitivului hotărârii judecătorești, atât timp cât conținutul lor nu se dublează și se exclud multiplele urmăriri în același temei este admisibilă, doar nu și atunci când titlurile executorii prin divizare se suprapun cu alte titluri executorii eliberate în baza altor hotărâri judecătorești.

Recurenții au remarcat că, în speță, aceiași obligație a fost executată prin două încheieri de intentare a procedurii de executare, iar prin decizia din 01 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău au fost admise pentru încetare din motiv că au fost executate. Însă, nu s-a ținut cont de faptul că suma de bani a fost depusă la contul executorului judecătoresc, cu condiția anulării măsurilor de asigurare aplicate pe bunurile debitorilor.

La fel, a fost ignorat faptul că, debitorii sunt asociați ai SRL „Traian Con”, fapt ce presupune că titlul executoriu nr. 2i-681/14 din 19 aprilie 2016 trebuia executat până la 15 aprilie 2017, data radierii SRL „Traian Con” din Registrul de stat al

persoanelor juridice.

În asemenea circumstanțe, recurenții au considerat că încheierea din 06 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău este neîntemeiată și urmează să fie casată integral, în temeiul art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă.

La 27 septembrie 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat intimațiilor pentru notificare copia recursului motivat declarat de Stanislav Gontar și Vera Gontar împotriva încheierii din 06 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău. Însă, până la examinarea recursului, intimații nu au făcut uz de dreptul lor procedural și nu au depus referințe prin care să-și expună poziția procesuală pe marginea criticilor formulate în recurs.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

Conform articolului 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Încheierea Curții de Apel Chișinău a fost adoptată la 06 septembrie 2022. Conform scrisorii de expediere a actului judecătoresc cu numărul de ieșire 2990, copia încheierii din 06 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa participanților la proces pentru notificare la 10 septembrie 2022, însă, din materialele cauzei nu poate fi stabilit momentul când a fost comunicată efectiv recurenților (vol. II, f.d. 185).

Astfel, Colegiul opinează că, în speță, calea de atac în ordine de recurs a fost demarată în interiorul termenului legal.

În corespundere cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, prin prisma argumentelor invocate de recurenți și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept pertinente speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a-l respinge și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău, din motivele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

La caz, Colegiul relevă că în corespundere cu art. 249 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, după pronunțarea hotărârii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice.

La cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în baza dosarului și/sau a materialelor anexate la cererea de corectare a greșelilor sau a omisiunilor, fără citarea participanților la proces. Instanța care examinează problema corectării poate dispune citarea participanților pentru a se pronunța cu privire la temeiurile de corectare.

Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor.

Colegiul învederează că, în sensul articolului precitat, instituția îndreptărilor erorilor materiale are scopul de a remedia greșelile materiale comise în hotărâre în procesul redactării ei.

Așa, instituția rectificării hotărârii de către instanța care a pronunțat-o, prin aplicarea dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă, poate avea loc doar pentru îndreptarea erorilor materiale și de calcul evidente. Reieșind din aceasta, îndreptarea erorilor materiale se reduce, în esență, la corectarea greșelilor în scrierea numelor și/sau poziției procesuale a participaților sau părților în proces, iar cele de calcul evidente nu trebuie să schimbe esența hotărârii.

La aplicarea acestei instituții procesuale este de o importanță majoră ca erorile materiale și de calcul evidente, care urmează să fie corectate, să nu afecteze esența soluției pronunțate prin hotărârea judecătorească.

Din această perspectivă, Colegiul constată că substituirea textului din decizia din 01 octombrie 2019 și încheierile din 17 decembrie 2019 și din 12 octombrie 2021 ale Curții de Apel Chișinău, prin înlocuirea sintagmei greșite „nr. 148-35/2018”, cu sintagma corectă „nr. 148-356/2018”, efectuate prin încheierea din 06 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, nu afectează în nici un mod esența soluțiilor pronunțate de către Curtea de Apel Chișinău prin aceste acte judecătorești de dispoziție.

De facto, prin încheierea din 06 septembrie 2022, Curtea de Apel Chișinău a corectat numărul încheierii executorului judecătoresc care a fost tehnoredactată greșit în textul deciziei din 01 octombrie 2019 și încheierilor din 17 decembrie 2019 și din 12 octombrie 2021 ale Curții de Apel Chișinău. Așa, înlocuirea sintagmei „nr. 148-35/2018” cu sintagma corectă „nr. 148-356/2018” nu schimbă esența deciziei din 01 octombrie 2019 și încheierilor din 17 decembrie 2019 și din 12 octombrie 2021 ale Curții de Apel Chișinău.

Succesiv, Colegiul consideră că instanța inferioară corect a ajuns la concluzia că prin înlocuirea sintagmei „sau necontestate de părțile procesului” din fraza „...potrivit invocărilor făcute de aceștia, confirmate sau necontestate de părțile procesului...” cu sintagma „fiind confirmate și contestate de debitori”, Stanislav Gontar și Vera Gontar, în esență, pretind redarea stării de fapt și a motivării soluției date de către Curtea de Apel Chișinău în felul și modul dorit de aceștia.

Reieșind din aceasta, Colegiul consideră că formula propusă de către Stanislav Gontar și Vera Gontar de corectare a deciziei din 01 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău ar afecta grav esența soluției pronunțată de către instanța de judecată și ar fi în disonanță cu partea motivată a deciziei, constatările și concluziile Curții de Apel Chișinău.

Cu titlu subsidiar, Colegiul consideră inoportun de a se expune asupra argumentelor expuse de către Stanislav Gontar și Vera Gontar în suplimentul la cererea de recurs, depus electronic în data de 03 octombrie 2022, deoarece acestea nu au relevanță cu încheierea din 06 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău și exced limitele procedurii de corectare a greșelilor din hotărâre, prevăzută la art. 249 din Codul de procedură civilă.

În această ordine de idei, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul

declarat de Stanislav Gontar și Vera Gontar, cu menținerea încheierii din 06 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 249 și art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Stanislav Gontar și Vera Gontar.

Se menține încheierea din 06 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă intentată la contestația depusă de debitorii Stanislav Gontar și Vera Gontar împotriva administratorului autorizat Ruslan Petric și executorului judecătoresc Rodica Gurgurov cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas