

Dosarul nr. 2rac-179/22  
2-18193840-01-2rac-11082022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – E. Badan-Melnic  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – A. Panov, M. Anton, O. Cojocaru

## ÎNCHEIERE

05 octombrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de către executorul judecătoresc Grigore Stoian,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC împotriva executorului judecătoresc Grigore Stoian, intervenient accesoriu CA „Asterra Grup” SA cu privire la încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 30 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis apelul declarat de către ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC, s-a casat hotărârea din 24 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a emis o hotărâre nouă de admitere a acțiunii,

c o n s t a t ă:

La data de 15 octombrie 2018 ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC a depus cerere de chemare în judecată împotriva executorului judecătoresc Grigore Stoian și CA „Asterra Grup” SA cu privire la încasarea în mod solidar a sumei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii s-a indicat că ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC deține autorizația de funcționare a parcării auto cu plată nr.01469 din 16 ianuarie 2017 și autorizația de funcționare a parcării auto cu plată nr.01501 din 16 ianuarie 2018, astfel administrând o parcare auto specializată cu un nivel sporit de securitate, acces limitat a terțelor și asigurarea condițiilor necesare pentru asigurarea integrității corpurilor delictive sau bunurilor urmărite în procesul de executare.

Legea stabilește măsuri obligatorii ce trebuie respectate pentru asigurarea păstrării corpurilor delictive și a altor obiecte în cadrul desfășurării procesului penal sau contravențional, în vederea prevenirii pierderii, deteriorării, alterării, atingerii între ele sau amestecului corpurilor delictive ori al altor obiecte.

ÎCAP „Coopalimentara” a UCC începând cu luna ianuarie 2017 primește la parcare specializată pentru păstrare corpurile delictive - mijloacele de transport

reținute de organele de urmărire penală și agenții constătători pe marginea cauzelor penale și contravenționale, precum și mijloacele de transport urmărite de executorii judecătorești.

La 01 octombrie 2017, ora 15.00 a primit la păstrare în parcarea specializată din mun. Chișinău, str. Otovasca, 19a, de la inspectorul de poliție Dorin Cotorobai și proprietarul mijlocului de transport, Leonid Melnic, automobilul de model „Honda Civic” cu numărul de înmatriculare xxxxx, reținut la cererea executorului judecătoresc Grigore Stoian, fapt confirmat prin actul de primire la păstrare a unității de transport nr. 00508 din 01 octombrie 2017.

Reclamanta a susținut că potrivit informației nr. 2963 din 17 septembrie 2018 a Inspectoratului Național de Patrulare și conform încheierii executorului judecătoresc Grigore Stoian nr. 176-2378/2017 din 05 septembrie 2017 s-a dispus obligarea debitorului Leonid Melnic să prezinte executorului judecătoresc Grigore Stoian unitatea de transport de model „Honda Civic” cu numărul de înmatriculare xxxxx cu cheile de pornire și plasarea acestuia la parcare specială.

La 01 octombrie 2017, ora 15:00, mijlocul de transport indicat a fost plasat la parcare specială de către angajatul poliției Dorin Cotorobai, care imediat l-a anunțat telefonic pe executorul judecătoresc Grigore Stoian despre faptul dat.

Dat fiind faptul că executorul judecătoresc Grigore Stoian o perioadă îndelungată nu a întreprins nicio măsură pentru a soluționa chestiunea achitării serviciilor de păstrare prestate de ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC sau de ridicare a bunului din parcare specializată cu plată, reclamanta a expediat în adresa acestuia notificarea nr. 181 din 14 decembrie 2017, prin care i-a solicitat soluționarea acestor chestiuni în mod de urgență și totodată l-a informat despre tarifele stabilite pentru păstrarea automobilului vizat și datoria formată la acel moment care constituia 15 850 lei.

Notificarea a fost înmănată executorului judecătoresc Stoian Grigore la data de 18 decembrie 2017, însă a fost lăsată fără răspuns.

Ca urmare a ignorării acestei notificări, la data de 10 ianuarie 2018 a expediat executorului judecătoresc Grigore Stoian o notificare repetată nr.7 cu un conținut similar. Notificarea repetată i-a fost înmănată executorului judecătoresc Stoian Grigore la data de 11 ianuarie 2018, însă și aceasta a fost lăsată fără răspuns.

Reclamanta a indicat că din 01 octombrie 2017 și până la depunerea cererii de chemare în judecată executorul judecătoresc Stoian Grigore nu a întreprins nicio măsură reală pentru a ridica automobilul urmărit din parcare specializată sau de a-l vinde conform procedurii de executare, iar ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC era pusă în situația de a prelungi păstrarea bunului mobil primit la păstrare avansat din cont propriu, suportând cheltuieli aferente acestei activități, pentru că, în caz contrar, ar suferi urmări negative, cum ar fi atragerea la răspundere penală în baza art.251 Cod penal sau atragerea la răspundere materială prin recuperarea din cont propriu a costului automobilului transmis la păstrare.

Reclamanta a invocat că neglijența executorului judecătoresc Grigore Stoian față de obligațiile sale de serviciu a majorat nejustificat cheltuielile de executare, prevăzute de art. 37 alin.(2) lit. a) Cod de executare, acestea fiind constituite din

sumele necesare pentru achitarea serviciilor ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC legate de păstrarea automobilului.

În opinia reclamantei, aceste cheltuieli nu pot fi puse în contul debitorului sau creditorului, ci doar în contul executorului judecătoresc vinovat în neglijență și a companiei de asigurări, care a asigurat răspunderea materială a acestui executor judecătoresc. Valoarea singurului bun al debitorului - automobilul „Honda Civic” este una ne semnificativă și nu va putea recupera serviciile de păstrare deja prestate de ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC executorului judecătoresc Grigore Stoian.

Din momentul aducerii automobilului la 01 octombrie 2017 și până la 15 octombrie 2018 toate cheltuielile legate de păstrarea bunului mobil în decurs de 380 zile le-a suportat avansat ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC.

Conform listei de prețuri la serviciile acordate de păstrarea autoturismelor, situată pe str. Otovasca, 19, aprobată prin ordinul directorului nr. 164 din 26 decembrie 2016, prețul de păstrare a automobilelor se formează din următoarele plăți: intrarea pe teritoriul parcării - 450 lei, păstrarea în termen până la 5 zile - 15 lei ora = 1 800 lei; păstrarea în termen mai mult de 5 zile, constituie - 200 lei/zi. Astfel, prețul pentru păstrarea automobilului „Honda Civic” cu numărul de înmatriculare xxxxx constituie 77 250 lei (450 lei + 1800 Iei + 375 zile x 200 lei/zi) și fiecare zi aceasta sumă crește cu 200 lei.

Reieșind din cele expuse reclamanta a indicat că între ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC și executorul judecătoresc Stoian Grigore de facto au loc relații de depozit, unde ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC, în calitate de depozitar, în perioada 01 octombrie 2017 - 15 octombrie 2018, în total 380 de zile, cu responsabilitate corespunzătoare a asigurat și prelungeste să asigure păstrarea mijlocului de transport sechestrat și anunțat în căutare de executorul judecătoresc Grigore Stoian, care la rândul său, ca deponent, este obligat să achite serviciile prestate, conform tarifelor stabilite și anunțate de depozitar.

ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC a menționat că la 30 august 2018 a expediat în adresa executorului judecătoresc Stoian Grigore și a Companiei de asigurări „Asterra Grup” SA (care a asigurat răspunderea civilă a executorului judecătoresc) o cerere prealabilă, prin care a solicitat în decurs de 10 zile achitarea serviciilor de păstrare a automobilului în suma de 68 050 lei, precum și soluționarea chestiunii privind necesitatea prelungirii ținerii bunului mobil în parcare specializată cu plată. La cererea prealabilă, adresată Companiei de Asigurări „Asterra Grup” SA, avocatul acesteia, Aureliu Scorțescu, prin scrisoarea nr.52-4/09 din 12 septembrie 2018, a informat ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC despre refuzul de a achita serviciile de depozit prestate. La rândul său, executorul judecătoresc Grigore Stoian analogic a refuzat să achite serviciile ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC de păstrarea bunului sechestrat, menționând că nu are contracte încheiate cu compania-prestator de servicii.

Reclamanta a remarcat că până la adresarea în instanță cu prezenta acțiune bunul sechestrat așa și nu a fost ridicat de executorul judecătoresc Grigore Stoian, acesta rămânând la păstrare în parcare specializată a ÎCAP „Coopalimentar” a UCCC.

Reclamanta a solicitat încasarea în mod solidar de la executorul judecătoresc Grigore Stoian și CA „Asterra Grup” a sumei de 77250 lei ca plată a serviciilor de depozit a autoturismului în perioada de la 01 octombrie 2017 până la 15 octombrie 2018, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Pe parcursul examinării cauzei civile, reclamanta a înaintat cerere privind renunțarea la pretențiile formulate față de CA „Asterra Grup” SA și schimbarea calității procesuale a companiei de asigurări în proces din pârâtă în intervenient accesoriu.

Prin hotărârea din 24 octombrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Pentru a hotărî astfel, prima instanță a reținut că având în vedere că între părțile litigante nu a fost încheiat un contract de depozit sau un alt act juridic asimilat contractului de depozit, întreprinderea reclamantă, în calitate de gestionar a parcerii auto, nu deține un temei juridic legal și deci nu este în drept să pretindă achitarea de către executorul judecătoresc a plății pentru prestarea serviciilor de păstrare a mijlocului de transport

Nefiind de acord cu hotărârea din 24 octombrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, la 11 noiembrie 2019, în termenul legal, ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC a contestat-o cu apel.

Prin decizia din 30 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de către ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC, s-a casat hotărârea din 24 octombrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru și s-a emis o hotărâre nouă de admitere a acțiunii. S-a încasat din contul executorului judecătoresc Grigore Stoian în beneficiul ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC suma de 77 250 lei, cu titlu de plată a serviciilor de depozit a automobilului de model „Honda Civic”, n/î xxxxx, pentru perioada de la 01 octombrie 2017 până la 15 octombrie 2018 și cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat achitată în instanța de fond în cuantum de 2 317,50, în ordine de apel în sumă de 1 738,12 lei, iar în total suma de 4 055,62 lei.

Instanța de apel a apreciat ca fiind neîntemeiată concluzia instanței de fond privind netemeinicia acțiunii pe motivul neexistenței unui raport juridic civil între părți. În acest sens, Curtea de Apel Chișinău a menționat că temei de transmitere la păstrarea automobilului de către Inspectoratul Național de Patrulare a servit încheierea executorului judecătoresc Grigore Stoian din 05 septembrie 2017 privind darea în căutare a mijlocului de transport și plasarea mijlocului de transport reținut la o parcare auto nemijlocit sub controlul executorului judecătoresc.

Executorul judecătoresc Grigore Stoian avea tot dreptul să-l ridice de la parcare cu plată, și/ sau să-l vândă conform procedurii de executare, ceea ce nu a efectuat în decurs de 380 de zile, tacit poruncind terțelor (ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC) de a asigura integritatea automobilului.

În opinia instanței de apel, achitarea serviciilor de depozit a automobilului prestate de ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC în perioada de timp de la 01 octombrie 2017 până la 15 octombrie 2018 este motivată în primul rând de prevederile art. 1375 din Cod civil – contract de prestare servicii și contract de depozit - care constituie un izvor de obligații distinct, extra-contractual, care se deosebește de alte izvoare, cum ar fi răspunderea delictuală, gestiunea de afaceri, plata nedatorată.

În acest context, concluzia instanței de fond, precum că executorul judecătoresc Grigore Stoian nu a transmis bunul la păstrare, precum și că nu a semnat nici un contract formal de depozit și, astfel, nu urmează să se achite cu prestatorul serviciilor de depozit, nu sunt admisibile în cazul dat.

Drept urmare celor expuse, instanța de apel a conchis că este cert și fără echivoc că, de facto, între apelant ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC și intimat executor judecătoresc Grigore Stoian a avut loc un contract de depozit prin intermediul unei autorități, care deține autorizația de funcționare a parcării auto cu plată nr. 01469 din 16 ianuarie 2017. Astfel, administrând o parcare auto specializată cu un nivel sporit de securitate, acces limitat a terțelor și asigurarea condițiilor necesare pentru asigurarea integrității corpurilor delictive, în perioada menționată de timp, ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC ca și depozitar, cu strictețe și responsabilitate și-a îndeplinit obligațiunile sale în ceea ce privește asigurarea integrității automobilului, suportând cheltuieli aferente acestei activități, respectiv fiind în drept de a solicita recuperarea cheltuielilor suportate conform tarifelor stabilite.

Din speță, reiese că intimatul executor judecătoresc Grigore Stoian în mod tacit a devenit deponent al contractului de depozit și prin urmare este obligat să achite serviciile prestate, conform tarifelor stabilite și anunțate de depozitar.

La 20 iulie 2022 executorul judecătoresc Grigore Stoian a declarat recurs împotriva deciziei din 30 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu articolul 433 lit. a), b), c) și d) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată a verificat dacă actul judecătoresc poate fi atacat cu recurs, dacă cererea dedusă judecătii este formulată de persoana îndreptățită, dacă aceasta nu a fost depusă în mod repetat și dacă a fost declarată în termen.

Completul constată că, în speță, cererea de recurs este îndreptată împotriva deciziei din 30 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, care intră în categoria de acte specificate în articolul 429 alin. (1) din Codul de procedură civilă. De asemenea, aceasta este depusă de către executorul judecătoresc Grigore Stoian, care are calitatea procesuală de pârât și este îndreptățit să o conteste, nefiind depusă repetat.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 30 iunie 2022. Prin urmare, recursul, declarat la 20 iulie 2022 de către executorul judecătoresc Grigore Stoian, este în termen.

La data de 11 august 2022 Curtea Supremă de Justiție a expediat participanților la proces copia recursului motivat, explicându-le dreptul de a depune referință asupra criticilor formulate în recurs.

Examinând admisibilitatea recursului, fără prezența participanților la proces, în acord cu procedura specificată la articolul 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs formulată de către executorul judecătoresc Grigore Stoian este inadmisibilă, pentru motivele ce succed.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă că acestea nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, deoarece se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă, nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul de admisibilitate reține că recursurile exercitate conform Secțiunii a II-a au caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Urmează a fi reiterat că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către executorul judecătoresc Grigore Stoian, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate de către recurent nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă executorul judecătoresc Grigore Stoian și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera

recursul declarat de către executorul judecătoresc Grigore Stoian, ca fiind inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de către executorul judecătoresc Grigore Stoian, împotriva deciziei din 30 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas