

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

29 ianuarie 2014

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Valeriu Doagă
Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

judecînd recursul declarat de SRL „Mectehcomplet”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a SRL „ANV-Cons” împotriva SRL „Mectehcomplet” privind încasarea costului pentru bunurile necorespunzătoare, împotriva încheierii Curții de Apel Chişinău din 31 octombrie 2013, prin care nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat apelantei termen pentru lichidarea neajunsului,

C O N S T A T Ă :

La 27.05.2011 SRL „ANV-Cons” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Mectehcomplet”, solicitînd încasarea sumei de 112 530 lei pentru marfa necorespunzătoare livrată, încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 17 500 lei și încasarea diferenței de 17 457 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica, mun. Chişinău din 24.06.2013, acțiunea înaintată de SRL „ANV-Cons” a fost respinsă.

La 23.07.2013 SRL „ANV-Cons” a declarat apel, prin care a solicitat casarea hotărîrii primei instanțe și emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chişinău din 13.08.2013 nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat termen apelantei pînă la 09.10.2013 pentru prezentarea apelului motivat.

La 09.10.2013 apelanta SRL „ANV-Cons” a prezentat apelul motivat. Cauza a fost fixată spre examinare la 31.10.2013.

Prin încheierea Curții de Apel Chişinău din 31 octombrie 2013, nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat termen apelantei pînă la 20.11.2013 pentru prezentarea cererii de apel cu documentul legalizat care certifică împuternicirile avocatului Gîscă Marcel.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a aplicat prevederile art. 368 CPC, menționînd că cererea de apel, din numele apelantei, este semnată de reprezentantul Gîscă Marcel, însă, din materialele pricinii, rezultă că mandatul avocatului, contrar prevederilor art. 80-81 CPC, nu este semnat de clientă și nu conține volumul împuternicirilor acordate, iar procura anexată la dosar este nevalabilă, deoarece a expirat termenului pentru care a fost eliberată, astfel reprezentantul apelantei neavînd împuternicirile necesare de a o reprezenta și a exercita în numele ei calea de atac.

La 15.11.2013 SRL „Mectehcomplet” a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2013, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel și soluționarea problemei în fond prin dispunerea restituirii cererii de apel ca depusă de o persoană care nu este în drept să o depună.

În susținerea cererii de recurs, recurentul a indicat că instanța de apel eronat a revenit la faza primirii cererii de apel, deoarece apelul era deja fixat spre examinare în fond.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul întemeiat și pasibil de a fi admis din următoarele considerente.

Conform art. 427 lit. c) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.

Potrivit materialelor cauzei, la 23.07.2013, avocatul Marcel Gîscă în interesele SRL „ANV-Cons”, a contestat cu apel hotărîrea Judecătoriai Botanica, mun. Chișinău din 24.06.2013 (f.d. 130), iar prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13.08.2013, nu s-a dat curs cererii de apel și i s-a acordat termen apelantei pînă la 09.10.2013 pentru prezentarea apelului motivat, ședința fiind fixată pentru 10.10.2013 (f.d. 134-135). La 09.10.2013 apelanta SRL „ANV-Cons” reprezentată de avocatul Marcel Gîscă a prezentat apelul motivat (f.d. 140-143), totodată acesta solicitînd și amînarea examinării cauzei (f.d. 139).

La 10.10.2013 instanța de apel a dispus amînarea examinării cauzei pentru data de 31.10.2013 (f.d. 144).

În ședința din 31.10.2013, reprezentantul SRL „Mectehcomplet” a înaintat un demers prin care a solicitat restituirea cererii de apel depuse de avocatul Gîscă Marcel ca fiind depusă de o persoană fără împuterniciri (f.d. 148-149, 152-153).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2013, nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat termen apelantei pînă la 20.11.2013 pentru prezentarea cererii de apel cu documentul legalizat care certifică împuternicirile avocatului Gîscă Marcel (f.d. 156-157).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea din 31.10.2013 ilegală, pornind de la următoarele.

Potrivit art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Pornind de la prevederile normei de drept evocate, Colegiul reține că legiuitorul imperativ a stabilit că instanța de apel este în drept să emită încheierea de a nu da curs cererii de apel doar la faza primirii cererii de apel și doar în cazurile cînd cererea nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 CPC, iar după primirea cererii de apel și după intentarea procedurii de apel, precum și încălcarea altor reguli de declarare a apelului, se aplică sancțiunea restituirii cererii de apel în ordinea art. 369 Cod de procedură civilă.

Din materialele cauzei rezultă cu certitudine că cererea de apel a fost primită

spre examinare și intentată procedura de apel, cauza fiind deja în faza examinării în fond a apelului, ceea ce denotă ilegalitatea încheierii Curții de Apel Chișinău din 31.10.2013 de a nu da curs cererii de apel.

Or, instanța de apel nu a mai avut dreptul de a reveni la etapa primirii cererii de apel, iar la faza examinării în fond a apelului, constatînd depunerea cererii de apel de o persoană care nu este în drept să declare apel, instanța urma să restituie cererea de apel în temeiul art. 369 alin. (1) lit. d) CPC.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. d) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Astfel, norma în cauză stabilește expres că depunerea cererii de apel de o persoană care nu este în drept să declare apel constituie temei de restituire a cererii de apel dar nu temei de a nu da curs cererii de apel.

Mai mult ca atît, faptul că Gîscă Marcel nu avea împuternicirile corespunzătoare, este demonstrat prin materialele cauzei, la care sunt atașate procura expirată, cît și mandatul întocmit necorespunzător.

Însă, important este că la acea fază a procesului, cînd cererea de apel a fost fixată spre examinare în fond, revenirea la faza primirii cererii de apel și verificării corespunderii acestora prevederilor art. 364 și 365 CPC nu mai este posibilă, în acest sens impunîndu-se soluția de restituire a cererii de apel apelantului.

Pornind de la circumstanțele menționate supra, Colegiul conchide asupra necesității casării încheierii Curții de Apel Chișinău din 31.10.2013 și emiterii unei încheieri noi de restituire a cererii de apel apelantei SRL „ANV-Cons”.

În lumina celor expuse, conducîndu-se de prevederile art. 427 lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Se admite cererea de recurs declarată de SRL „Mectehcomplet”.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2013, adoptată în cauza SRL „ANV-Cons” împotriva SRL „Mectehcomplet” privind încasarea costului pentru bunurile necorespunzătoare.

Se pronunță o nouă încheiere prin care se restituie cererea de apel apelantei SRL „ANV-Cons” ca fiind semnată de o persoană neîmputernicită.

Se remite apelantei SRL „ANV-Cons” cererea de apel cu toate anexele.

Decizia este irevocabilă din momentul adoptării.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea