

Dosarul nr.3rh-40/22  
2-14060280-01-3rh-01092022

## ÎNCHEIERE

05 octombrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Galina Stratulat  
Victor Burduh

examinând cererea de revizuire depusă de Gospodăria Țărănească „Alcaz G.A”,  
reprezentată de avocatul Coban Igor,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Alcaz Gheorghe  
împotriva Inspectoratului Fiscal Ungheni privind anularea deciziei,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 14 mai 2014, prin care s-a  
declarat inadmisibil recursul Gospodăriei Țărănești „Alcaz G.A”,

### c o n s t a t ă :

La 17 mai 2013, Alcaz Gheorghe a depus cerere în judecată împotriva  
Inspectoratului Fiscal de Stat Ungheni prin care a solicitat anularea deciziei nr.65 din 05  
martie 2013 emisă de Inspectoratului Fiscal de Stat Ungheni, prin care s-a dispus  
încasarea veniturilor bugetului TVA aferent bugetului în sumă totală de 16666 lei  
pentru perioada fiscală ianuarie -2008 în mărime de 14121 lei, februarie 2008 în  
mărime de 532 lei, ianuarie 2010 în mărime de 1960 lei și păstrarea prevederii  
septembrie 2010 în mărime de 53 lei.

La 15 martie 2013, Alcaz Gheorghe a depus cerere suplimentară prin care a  
solicitat anularea totală a propunerii rezultate din controlul efectuat de Direcția Control  
Fiscal, în baza deciziei privind inițierea controlului fiscal nr. 1741 din 26 ianuarie 2013  
conform prevederilor art. 214 (8) din Codul Fiscal și în baza Deciziei adoptate în urma  
inspectării activității Inspectoratului Fiscal de Stat Ungheni de către organul ierarhic  
superior, prin excluderea prevederii din propunere „de a calcula TVA aferent bugetului  
în sumă totală de 16666 lei, și anume pentru perioada fiscală ianuarie 2008-14121 lei,  
februarie 2008 -532 lei, ianuarie 2010 -1960 lei și păstrarea prevederii septembrie 2010-  
53 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 12 iulie 2013, acțiunea înaintată de  
administratorul Gospodăriei Țărănești „Alcaz G.A.” Alcaz Gheorghe a fost admisă.

S-a anulat decizia nr. 65 din 05 martie 2013 emisă de Inspectoratului Fiscal de Stat  
Ungheni prin care s-a exclus prevederea din propunerea "de a calcula TVA aferent  
bugetului în sumă totală de 16666 lei, și anume pentru perioada fiscală ianuarie anul  
2008 -14121 lei, februarie anul 2008 - 532 lei, ianuarie anul 2010 -1960 lei și păstrarea

prevederii septembrie anul 2010- 53lei.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 28 ianuarie 2014 a fost admis apelul declarat Inspectoratul Fiscal de Stat Ungheni, casată hotărârea Judecătoriei Ungheni din 12 iulie 2013 și pronunțată o hotărâre nouă prin care cererea formulată de Alcaz Gheorghe împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat Ungheni privind anularea deciziei nr.65 din 05 martie 2013, s-a respins.

La 28 martie 2014, administratorul Gospodăriei Țărănești „Alcaz G.A.” Alcaz Gheorghe a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 28 ianuarie 2014, solicitând casarea integrală a deciziei instanței de apel și adoptarea unei noi decizii prin care să fie menținută hotărârea Judecătoriei Ungheni din 12 iulie 2013 și compensarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 2500 lei.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție 14 mai 2014 s-a declarat inadmisibil recursul înaintat de Gospodăria Țărănească „Alcaz G.A.”.

La 01 septembrie 2022, Gospodăria Țărănească „Alcaz G.A.”, reprezentată de avocatul Coban Igor a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 14 mai 2014 solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii.

Ca temei de drept a invocat prevederile art. 449 lit. h) din Codul de procedură civilă.

În baza art. 453 alin.(1) lit. a) din Codul de procedură civilă după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Examinând cererea de revizuire Colegiul consideră că aceasta urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele motive.

Conform art.3 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Noua lege procedurală nu duce la modificarea efectelor juridice deja produse ca rezultat al aplicării legii abrogate și nu le desființează. De la data intrării în vigoare a noii legi procedurale, efectele vechii legi încetează dacă noua lege nu prevede altfel.

Legea procedurală civilă care impune obligații noi, anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare nu are putere retroactivă.

Prin Legea nr.17 din 5 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018, s-a stabilit categoriile de încheieri care pot fi separat supuse revizuirii.

Astfel, prevederile art.446 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă stabilesc că pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit. c) și d) precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Art.448 alin. (1) din Codul de procedură civilă stipulează că cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

Curtea Supremă de Justiție prin încheierea din 14 mai 2014 a declarat inadmisibil recursul depus de Gospodăria Țărănească „Alcaz G.A.” împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 28 ianuarie 2014, în temeiului art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă.

Așadar, prin încheierea adoptată, a cărei revizuire se solicită în prezenta cauză, instanța de recurs nu s-a expus asupra fondului cauzei, ci a verificat doar existența temeiurilor de admisibilitate a recursului declarat.

Reieșind din prevederile art.448 alin. (1) din Codul de procedură civilă, legea nu prevede posibilitatea declarării revizuirii împotriva încheierii prin care Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat asupra inadmisibilității, or, încheierile de inadmisibilitate se emit conform prevederilor art. 270 Cod de procedură civilă și nu conțin nici o referire cu privire la fondul recursului.

Colegiul menționează că regulile speciale cu privire la competența Curții Supreme de Justiție, la examinarea unor cereri de revizuire prevăzute de art. 448 alin. (3) și din (4) Codul de procedură civilă, au fost abrogate prin Legea nr.17 din 05 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018 și deja sunt aplicabile doar regulile generale stabilite de art. 448 alin. (1) și din (2).

În acest sens, Colegiul reține că cererea de revizuire înaintată de Gospodăria Țărănească „Alcaz G.A.” împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 14 mai 2014, urmează a fi respinsă ca fiind depusă împotriva unui act judecătoresc nesusceptibil de a fi atacat în ordine de revizuire.

În conformitate cu prevederile art.270, 451 alin. (4), 453 Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge, ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Gospodăria Țărănească „Alcaz G.A.”, reprezentată de avocatul Coban Igor împotriva încheierii din Curții Supreme de Justiție din 14 mai 2014.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh