

## ÎNCHEIERE

05 octombrie 2022

mun. Chișinău

### Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Galina Stratulat  
Victor Burduh

examinând cererea de revizuire depusă de Rusu Nicolae și Cotelnic Vasile,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Cooperativa de  
Consum Ștefan Vodă împotriva lui Rusu Nicolae și Cotelnic Vasile cu privire la  
încasarea cheltuielilor de judecată,  
împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 20 mai 2020, prin care s-a  
declarat inadmisibil recursul Cooperativei de Consum Ștefan Vodă,

#### c o n s t a t ă :

La 11 iulie 2016, Cooperativa de Consum Ștefan Vodă s-a adresat în instanța de  
judecată, cu cererea de chemare în judecată, ulterior fiind concretizată împotriva lui  
Rusu Nicolae Ion și Cotelnic Vasile Tudor solicitând încasarea de la Rusu Nicolae  
cheltuielile pentru asistență juridică, pe cauzele civile examinate anterior în sumă de 28  
400 lei și pe cauza dată în sumă de 10 337 lei, în total suma de 38 737 lei, iar de la  
Cotelnic Vasile cheltuielile pentru asistență juridică pe cauzele civile examinate anterior  
suma de 3150 lei și pe cauza dată suma de 1410 lei, în total suma de 4560 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Căușeni sediul Ștefan Vodă din 18 martie 2019, cererea  
de chemare în judecată depusă de Cooperativa de Consum Ștefan Vodă, a fost admisă  
integral.

S-a încasat de la Rusu Nicolae în beneficiul Cooperativei de Consum Ștefan Vodă  
cheltuielile de judecată în sumă totală de 38 737 lei.

S-a încasat de la Cotelnic Vasile în beneficiul Cooperativei de Consum Ștefan  
Vodă cheltuielile de judecată în sumă totală de 4560 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 19 martie 2019 Rusu Nicolae și  
Cotelnic Vasile au declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Căușeni sediul Ștefan  
Vodă din 18 martie 2019, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de  
fond și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 5 decembrie 2019 a fost admis apelul  
declarat de Rusu Nicolae și Cotelnic Vasile.

S-a modificat hotărârea Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 18 martie  
2019 diminuând cuantumul cheltuielilor de judecată dispuse spre încasare de la Rusu  
Nicolae de la suma de 38 737 lei până la 15 000 lei, iar de la Cotelnic Vasile de la suma

de 4560 la suma de 3000 de lei.

La 27 februarie 2020, Cooperativa de Consum Ștefan Vodă a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 5 decembrie 2019, solicitând casarea acesteia menținerea hotărârii Judecătoreiei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 18 martie 2019.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție 20 mai 2020 s-a declarat inadmisibil recursul înaintat de Cooperativa de Consum Ștefan Vodă.

La 30 august 2022, Rusu Nicolae și Cotelnic Vasile invocând prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă au depus cerere de revizuire.

Potrivit cererii de revizuire, revizuenții solicită revizuirea deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2019, însă o adresează Curții Supreme de Justiției.

Astfel, ținând cont divergențele din conținutul cererii de revizuire, Completul de judecată o va cataloga drept cerere de revizuire depusă împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție 20 mai 2020.

Examinând cererea de revizuire Colegiul consideră că aceasta urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele motive.

În baza art. 453 alin.(1) lit. a) din Codul de procedură civilă după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Conform art.3 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Noua lege procedurală nu duce la modificarea efectelor juridice deja produse ca rezultat al aplicării legii abrogate și nu le desființează. De la data intrării în vigoare a noii legi procedurale, efectele vechii legi încetează dacă noua lege nu prevede altfel.

Legea procedurală civilă care impune obligații noi, anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare nu are putere retroactivă.

Prin Legea nr.17 din 5 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018, s-a stabilit categoriile de încheieri care pot fi separat supuse revizuirii.

Astfel, prevederile art.446 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă stabilesc că pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit. c) și d) precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Art.448 alin. (1) din Codul de procedură civilă stipulează că cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

Așadar, reieșind din conținutul normei de drept citată, legea nu prevede posibilitatea declarării revizuirii împotriva încheierii prin care Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat asupra inadmisibilității, or, încheierile de inadmisibilitate se emit conform prevederilor art. 270 Cod de procedură civilă și nu conțin nici o referire cu

privire la fondul recursului.

Colegiul menționează că instanța de recurs prin încheierea adoptată, a cărei revizuire se solicită în prezenta cauză, nu s-a expus asupra fondului cauzei, ci a verificat doar existența temeiurilor de admisibilitate a recursului declarat.

Materialele dosarului atestă că prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 20 mai 2020 recursul depus de Cooperativa de Consum Ștefan Vodă împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2019 s-a declarat inadmisibil în temeiul art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă.

Colegiul menționează că regulile speciale cu privire la competența Curții Supreme de Justiție, la examinarea unor cereri de revizuire prevăzute de art. 448 alin. (3) și din (4) Codul de procedură civilă, au fost abrogate prin Legea nr.17 din 05 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018 și deja sunt aplicabile doar regulile generale stabilite de art. 448 alin. (1) și din (2).

Totodată din materialele dosarului se constată că la 30 august 2022 Rusu Nicolae și Cotelnic Vasile au depus în instanța de apel cerere de reviziei împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2019.

Prin încheierea din 19 septembrie 2022 Curtea de Apel a acceptat spre examinare cererea de revizuire, fiind stabilită ședința pentru examinare, pentru 30 noiembrie 2022.

În acest sens, Colegiul reține că cererea de revizuire înaintată de Rusu Nicolae și Cotelnic Vasile urmează a fi respinsă ca fiind depusă împotriva unui act judecătoresc nesusceptibil de a fi atacat în ordine de revizuire.

În conformitate cu prevederile art.270, 451 alin. (4), 453 Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge, ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Rusu Nicolae și Cotelnic Vasile împotriva încheierii din Curții Supreme de Justiție din 20 mai 2020.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh