

Dosarul nr. 2dsc-26/22  
2-20130567-01-2ds-08092022

## ÎNCHEIERE

05 octombrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Galina Stratulat  
Victor Burduh

examinând cererea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Shay Development” cu privire la explicarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 07 septembrie 2022,

în cauza civilă, la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Shay Development” privind intentarea procesului de insolvență față de Societatea pe Acțiuni ”Moldovahidromaș”,

c o n s t a t ă :

La 20 octombrie 2020, SRL „Shay Development” a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvență față de SA „Moldovahidromaș” fiind invocată o creanță față de debitor în mărime de 7 424 998,71 lei, cu solicitarea desemnării în calitate de administrator provizoriu și administrator al insolvenței, administratorul autorizat Vasiliev Ruslan.

Prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Central din 23 octombrie 2020 a fost admisă spre examinare cererea introductivă, cu aplicarea măsurilor de asigurare prevăzute de Legea insolvenței, inclusiv cu desemnarea în calitate de administrator provizoriu, administratorul autorizat Vasiliev Ruslan.

La 08 februarie 2021, SRL „Nicprivat Trans” a depus cerere de alăturare la cererea introductivă, fiind invocată o creanță în mărime de 6189,72 lei față de debitor.

La 01 martie 2021, SA „Pinta” a înaintat cerere de alăturare la cererea introductivă prin care a solicitat intentarea procesului de insolvență și validarea creanței în mărime de 8 840 134,02 lei.

La 16 aprilie 2021, SRL „Sincomvest Prim” a depus cerere de alăturare la cererea introductivă, fiind solicitată intentarea procesului de insolvență și validarea creanței în mărime de 8 408 867,43 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Central din 30 mai 2022 a fost constatată insolvența debitorului și s-a intentat proces de insolvență față de SA „Moldovahidromaș”.

S-a ridicat dreptul de administrare organelor de conducere a SA „Moldovahidromaș” și s-a desemnat în calitate de administrator al insolvenței, administratorul autorizat Vasiliev Ruslan.

S-au obligat organele de conducere a debitorului în cel mult 5 zile lucrătoare să predea gestiunea patrimoniului către administratorul insolvenței, împreună cu documentele indicate în art. 134 alin. (2) lit. c) din Legea insolvenței.

S-a stabilit termenul limită de depunere a cererilor de validare a creanțelor, data de 14 iulie 2022.

S-a obligat administratorul insolvenței Vasiliev Ruslan: - să notifice toți creditorii cunoscuți ai SA „Moldovahidromaș” despre termenul limită de depunere a cererilor de validare a creanțelor, cu prezentarea dovezii efectuării notificărilor respective până la data ședinței de validare a creanțelor; - să facă un apel special în adresa creditorilor garanți cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial; - să prezinte instanței de insolvență nu mai târziu de data de 04 august 2022, tabelul definitiv al creanțelor, cu expedierea unei copii a respectivului tabel în adresa tuturor creditorilor care au depus cereri de validare a creanțelor; - să prezinte un Raport cu referire la cauzele care au condus la insolvența debitorului, cu identificarea persoanelor culpabile și temeiurilor angajării răspunderii acestora conform legii.

S-a stabilit ședința de validare a creanțelor pentru data de 13 septembrie 2022, ora 10:00 în incinta Judecătoria Chișinău, sediul Central, str. N.Zelinski 13, sala de ședințe nr. 15.

La 31 mai 2022, SA „Pinta”, reprezentată de avocatul Dumitru Harea a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoria Chișinău, sediul Central din 30 mai 2022.

La 13 iunie 2022, avocatul Viorel Chetrușcă, în interesele SRL „Autinovativ” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoria Chișinău, sediul Central din 30 mai 2022.

La 14 iunie 2022, reprezentantul SA „Moldovahidromaș”, Răzeșu Nicolae a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoria Chișinău, sediul Central din 30 mai 2022.

La 14 iunie 2022, avocatul Victor Brînză, în interesele SRL „Autinovativ, Becciv Pavel, Țiltu Emil, Borodin Petru, Ivașco Iurii, Crutelova Valentina, Furdui Elena, Pușcuța Mihail, Chiosa Elena, Gratii Elena, Merciu Tatiana, Beschieru Valentina, Țencov Mihail, Ostrovschi Natalia, Rebeja Zinovia, Stadnic Elena, Volcu Evdochia (Ivan), Boldescu Ivan, Lavrienteva Natalia, Chiruța Nicolae, Ghimp Ghenadie, Ropot Stela, Diaconu Anastasia a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoria Chișinău, sediul Central din 30 mai 2022.

La 14 iulie 2022 SA, „Pinta” reprezentată de avocatul Harea Dumitru a depus apel suplimentar împotriva hotărârii Judecătoria Chișinău, sediul Central din 30 mai 2022.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 iulie 2022 nu s-a dat curs cererilor de apel declarate de avocatul Viorel Chetrușcă, în interesele SRL „Autinovativ”; reprezentantul SA „Moldovahidromaș”, Răzeșu Nicolae; avocatul Victor Brînză, în interesele SRL „Autinovativ, Becciv Pavel, Țiltu Emil, Borodin Petru, Ivașco Iurii, Crutelova Valentina, Furdui Elena, Pușcuța Mihail, Chiosa Elena, Gratii Elena, Merciu Tatiana, Beschieru Valentina, Țencov Mihail, Ostrovschi Natalia, Rebeja Zinovia,

Stadnic Elena, Volcu Evdochia (Ivan), Boldescu Ivan, Lavrienteva Natalia, Chiruța Nicolae, Ghimp Ghenadie, Ropot Stela, Diaconu Anastasia cu informarea apelanților despre necesitatea înlăturării neajunsurilor și prezentarea cererilor de apel motivate și dovezi achitării taxei de stat în mărime de 300 lei pentru fiecare cerere de apel declarată, cu acordarea unui termen de 15 zile din momentul recepționării încheierii.

La 18 iulie 2022, Alexandru Morari, administratorul SRL "Shay Development" a depus cerere de strămutare a examinării cererilor de apel declarate de avocatul Dumitru Harea, reprezentantul SA "Pinta", avocatul Viorel Chetrușcă, în interesele SRL "Autinovativ" și reprezentantul SA "Moldovahidromaș", Răzeșu Nicolae, avocatul Victor Brînză, în interesele SRL „Autinovativ, Becciv Pavel, Tîltu Emil, Borodin Petru, Ivașco Iurii, Crutelova Valentina, Furdui Elena, Pușcuța Mihail, Chiosa Elena, Gratii Elena, Merciuc Tatiana, Beschieru Valentina, Țencov Mihail, Ostrovschi Natalia, Rebeja Zinovia, Stadnic Elena, Volcu Evdochia (Ivan), Boldescu Ivan, Lavrienteva Natalia, Chiruța Nicolae, Ghimp Ghenadie, Ropot Stela, Diaconu Anastasia, la o altă instanță de același grad.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 07 septembrie 2022 s-a respins cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Shay Development” privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

La 08 septembrie 2022, Societatea cu Răspundere Limitată „Shay Development” a depus cerere prin care solicită explicarea încheierii Curții Supreme de Justiției din 07 septembrie 2022.

În motivarea cererii a invocat că, a apărut necesitatea explicării încheierii din 07 septembrie 2022, deoarece instanța de recurs în partea motivată a încheierii a indicat norma de drept, însă instanța nu a indicat cum se aplică în cauza dată. Astfel, încheierea necesită explicații referitoare la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului încheierii.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea cu privire la explicarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 07 septembrie 2021 neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Din dispozițiile art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, rezultă că partea interesată poate solicita instanței de judecată, care a pronunțat hotărârea, să explice dispozitivul acesteia sau să înlătore dispozițiile contradictorii sau neclare, în condițiile când dispozitivul hotărârii nu este suficient de clar și sunt necesare lămuriri privind înțelesul, extinderea și aplicarea acestuia, care ar putea duce la crearea dificultăților la executare.

La fel, prin această procedură nu se poate modifica cuprinsul hotărârii și nici dispozitivul acesteia, ci doar se fac anumite precizări pentru a se asigura posibilitatea punerii în executare, cu înlăturarea dispozițiilor care eventual se contrazic.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 07 septembrie 2022 a fost respinsă cererea Societății cu Răspundere Limitată „Shay Development” privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Astfel, reieșind din normele de drept citate supra, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea cu privire la explicarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 07 septembrie 2022, este neîntemeiată, or atât din conținut cât și din dispozitivul încheierii nu rezultă că sunt necesare anumite explicații referitoare la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului sau că încheierea ar cuprinde dispoziții contradictorii.

Or, în încheierea din 07 septembrie 2022 instanța a argumentat clar motivele care au stat la baza soluției emise.

Încheierea este certă și explicită, fiind expuse constatările care au stat la baza adoptării soluției, și prin urmare nu lasă loc interpretărilor, iar cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Shay Development” cu privire la explicarea încheierii Curții Supreme de Justiție, nu îndeplinește condițiile prevăzute de art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea Curții Supreme de Justiție din 07 septembrie 2022 nu cuprinde dispoziții contradictorii, este formulată explicit, fără a fi necesare explicații suplimentare referitoare la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Shay Development” cu privire la explicarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 07 septembrie 2022.

În conformitate cu art. 251, art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Shay Development” cu privire la explicarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 07 septembrie 2022, adoptată în cauza civilă, la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Shay Development” privind intentarea procesului de insolvență față de Societatea pe Acțiuni ”Moldovahidromaș”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh