

ÎNCHEIERE

05 octombrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând cererea depusă de Jurcov Anatolii, Jurcov Valentina și Jurcov Vitalii privind corectarea greșelilor din încheierea Curții Supreme de Justiție din 04 mai 2022, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Jurcov Anatolii împotriva lui Bejenaru Eugeniu privind încasarea prejudiciului și cererile de chemare în judecată depuse de Jurcov Anatolii, Jurcov Valentina și Jurcov Vitalii către Titov Nicolae, Țurcan Lilia și IP „Agenția Servicii Publice”, intervenienți accesorii Arapu Galina și Caldare Zalina privind stabilirea unor consecințe și repararea prejudiciului material și moral,

c o n s t a t ă :

La 03 februarie 2016, Jurcov Anatolii a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Bejenaru Eugeniu privind încasarea prejudiciului.

La 29 iunie 2016, Jurcov Anatolii a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Titov Nicolae, Țurcan Lilia și Oficiul Cadastral Teritorial Dondușeni cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare, repararea prejudiciului material și moral.

La 21 noiembrie 2016, Jurcov Anatolii a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Titov Nicolae, Țurcan Lilia și Oficiul Cadastral Teritorial Dondușeni privind recunoașterea nelegitimă a contractului nr.611 din 26 iulie 2006, stabilirea faptului că apartamentul neprivatizat nu poate fi proprietate și obiect de vânzare-cumpărare, a recunoaște nelegitimă înregistrarea la OCT a apartamentului, stabilirea faptului că Jurcov Anatolii cu copiii săi în baza ordinului de repartitie nr.28/5-2 sunt deținători legali ai apartamentului cu drept de privatizare, obligarea Oficiului cadastral să elibereze documentele necesare pentru privatizare, încasarea de la reclamați în mod solidar suma de 51000 euro pentru lipsirea nelegitimă de spațiu locativ, venitul ratat și cheltuielile de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț din 07 noiembrie 2016 cauza civilă nr.2-1096/16 la cererea lui Jurcov Anatolii din 21 noiembrie 2016 a fost conexasă la dosarul civil cu nr.2-1013/16 cu atribuirea numărului final 2-1013/16.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț din 08 decembrie 2016, au fost atrași în proces în calitate de coreclamanți Jurcov Valentina și Jurcov Vitalie.

Prin încheierea din 21 ianuarie 2019 și 11 februarie 2019 Arapu Galina și Caldare Zalina au fost atrase în calitate de intervenient accesoriu de partea pârâtă.

Prin hotărârea Judecătorei Soroca, sediul Central din 19 decembrie 2019 a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată lui Jurcov Anatolii:

S-a dispus efectele nulității contractului de vânzare-cumpărare nr.611 din 26.07.2006, încheiat între Titov Nicolai și Arapu Galina, precum și efectele nulității contractului de vânzare-cumpărare a imobilului nr.10219 din 13 decembrie 2016, încheiat între Arapu Galina și Caldare Zalina, având ca obiect bunul imobil situat în or. Dondușeni, str.31 August 1989 4/1, ap.20,

S-a obligat Agenția Servicii Publice prin intermediul Serviciului Cadastral Teritorial Dondușeni să radieze din Registrul bunurilor imobile toate înscrierile efectuate în baza actelor juridice recunoscute nule prin hotărârea Judecătorei Drochia nr.26-2-3021-26102016 din 14 iunie 2017.

În rest, pretențiile lui Jurcov Anatolii împotriva lui Bejenaru Eugeniu privind încasarea prejudiciului și a lui Jurcov Anatolii, Jurcov Valentina și Jurcov Vitalii împotriva lui Titov Nicolae, Țurcan Lilia și Oficiul Cadastral Teritorial Dondușeni - succesor în drepturi IP „Agenția Servicii Publice”, intervenienți accesorii Arapu Galina și Caldare Zalina, cu privire la repararea prejudiciului material și moral, au fost respinse, ca fiind neîntemeiate.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 14 ianuarie 2020, Jurcov Anatolii a declarat apel nemotivat solicitând admiterea cererii de apel și casarea hotărârii Judecătorei Soroca, sediul Central din 19 decembrie 2019 și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii. Totodată a solicitat scutirea de la achitarea taxei de stat.

La 14 ianuarie 2020, IP „Agenția Servicii Publice” a depus apel împotriva hotărârii Judecătorei Soroca, sediul Central din 19 decembrie 2019.

Prin încheierea din 04 septembrie 2020 a Curții de Apel Bălți cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Jurcov Anatolii împotriva lui Bejenaru Eugeniu cu privire la încasarea prejudiciului și cererile de chemare în judecată depuse de Jurcov Anatolii, Jurcov Valentina, Jurcov Vitalii împotriva lui Titov Nicolae, Țurcan Lilia și Oficiul Cadastral Teritorial Dondușeni - succesor în drepturi Agenția Servicii Publice, intervenienți accesorii Arapu Galina, Caldare Zalina cu privire la stabilirea unor consecințe și repararea prejudiciului material și moral, s-a transmis Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea chestiunii strămutării cauzei la o altă curte de apel.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 23 septembrie 2020, s-a admis demersul înaintat de Curtea de Apel Bălți cu privire la strămutarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată a lui Jurcov Anatolii împotriva lui Bejenaru Eugeniu cu privire la încasarea prejudiciului și cererile de chemare în judecată depuse de Jurcov Anatolii, Jurcov Valentina, Jurcov Vitalii împotriva lui Titov Nicolae, Țurcan Lilia și Oficiul Cadastral Teritorial Dondușeni - succesor în drepturi Agenția Servicii Publice, intervenienți accesorii Arapu Galina, Caldare Zalina cu privire la stabilirea unor consecințe și repararea prejudiciului material și moral la o altă instanță de judecată egală în grad.

S-a strămutat cauza civilă, la cererea de chemare în judecată a lui Jurcov Anatolii împotriva lui Bejenaru Eugeniu cu privire la încasarea prejudiciului și cererile de

chemare în judecată depuse de Jurcov Anatolii, Jurcov Valentina, Jurcov Vitalii împotriva lui Titov Nicolae, Țurcan Lilia și Oficiul Cadastral Teritorial Dondușeni - succesor în drepturi Agenția Servicii Publice, intervenienți accesorii Arapu Galina, Caldare Zalina cu privire la stabilirea unor consecințe și repararea prejudiciului material și moral la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de apel depusă de IP „Agenția Servicii Publice” și Jurcov Anatolii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2020 s-a admis cererea lui Jurcov Anatolii privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului.

Nu s-a dat curs cererii de apel fiind acordat apelantului termen de 10 zile de la data recepționării încheierii, pentru depunerea apelului motivat, în conformitate cu prevederile art. 364 – 365 CPC, inclusiv în limba de stat și într-un număr egal cu participanți la proces.

S-a explicat apelantului că în cazul neînlăturării neajunsurilor în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate, va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2021, s-a restituit apelul declarat de Jurcov Anatolii, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței.

La 24 martie 2022, Jurcov Anatolii a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2021 solicitând casarea încheierii, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri privind restituirea spre rejudecare în instanța de apel, pentru examinarea cererii de apel depusă de Jurcov Anatolii.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 04 mai 2022, s-a restituit recursul declarat de Jurcov Anatolii.

La 22 iulie 2022, Jurcov Anatolii, Jurcov Valentina și Jurcov Vitalii au depus cerere prin care au solicitat corectarea greșelilor din încheierea Curții Supreme de Justiție din 04 mai 2022.

Solicitanții au susținut că conținutul încheierii nu sunt indicate toate încheierile emise la caz instanțele de fond și apel, iar acest fapt este o greșală care necesită a fi corectată.

Examinând materialele dosarului și cererea privind corectarea greșelilor din încheierea Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că în încheierea Curții Supreme de Justiție din 04 mai 2022 nu s-a comis nici o greșală și din aceste considerente o va respinge.

Potrivit art. 249 alin. (2) din Codul de procedură civilă, la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în baza dosarului și/sau a materialelor anexate la cererea de corectare a greșelilor sau a omisiunilor, fără citarea participanților la proces. Instanța care examinează problema corectării poate dispune citarea participanților pentru a se pronunța cu privire la temeiurile de corectare. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor.

La caz, analizând conținutul încheierii din 04 mai 2022 Completul nu constată existența a careva greșeli în conținutul încheierii instanței de recurs.

În temeiul art. 14 alin. (5) din Codul de procedură civilă dispoziția judecătorească prin care se soluționează fondul apelului și recursului se emite în formă de decizie, iar

la soluționarea problemelor prin care nu se rezolvă fondul apelului și recursului, dispoziția se emite în formă de încheiere.

Potrivit prevederilor art. 270 alin. (1) din Codul de procedură civilă în încheierea judecătorească se indică:

a) locul și data emiterii;

b) denumirea emitentului, numele membrilor completului de judecată și al grefierului;

c) date despre participanții la proces, obiectul litigiului sau pretenția înaintată;

d) problema asupra căreia se emite;

e) motivele care au determinat concluziile instanței și legea guvernantă;

f) dispoziția instanței;

g) ordinea și termenul de atac al încheierii dacă este susceptibilă de atac.

Instanța de recurs reține că încheierea Curții Supreme de Justiție din 04 mai 2022 este emisă fără careva greșeli sau omisiuni, încadrându-se în prevederile art. 270 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, se reține drept neîntemeiată cererea cu privire la corectarea greșelilor din încheierea Curții Supreme de Justiție din 04 mai 2022, or, temeiuri de a interveni în încheiere, nu există, aceasta fiind redactată clar și în conformitate cu normele de drept procedural.

Din considerentele menționate, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Jurcov Anatolii, Jurcov Valentina și Jurcov Vitalii privind corectarea greșelilor din încheierea Curții Supreme de Justiție din 04 mai 2022, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. 240 alin. (3), 249 alin. (2), 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Jurcov Anatolii, Jurcov Valentina și Jurcov Vitalii privind corectarea greșelilor din încheierea Curții Supreme de Justiție din 04 mai 2022, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

judecători

Galina Stratulat

Victor Burduh