

Dosarul nr. 3ra-724/2022
2-20128252-01-3ra-21072022

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. Gr. Cazacu)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. Gh. Mîra, Gr. Dașchevici, A. Bostan)

ÎNCHEIERE

05 octombrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Aliona Miron
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Euro Motor Trans”,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Euro Motor Trans” împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la constatarea dreptului SRL „Euro Motor Trans” la confirmarea livrărilor de servicii de transport auto internațional cu drept de deducere pentru perioadele fiscale L/07/2019-L/05/2020 în mărime de 1 665 036 de lei și la restituirea sumei TVA în mărime de 333 006 lei, obligarea restituirii din buget a sumei TVA în mărime de 63 790 de lei pentru perioadele fiscale L/07/2019- L/05/2020, anularea și modificarea în parte a deciziei nr. 20/118/T/635 din 23 iulie 2020 și anularea integrală a deciziei nr. 186 din 10 septembrie 2020,

împotriva deciziei din 12 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Euro Motor Trans” și a fost menținută hotărârea din 02 august 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

c o n s t a t ă:

La 12 octombrie 2020, SRL „Euro Motor Trans” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la constatarea dreptului SRL „Euro Motor Trans” la confirmarea livrărilor de servicii de transport auto internațional cu drept de deducere pentru perioadele fiscale L/07/2019-L/05/2020 în mărime de 1 665 036 de lei și la restituirea sumei TVA în mărime de 333 006 lei, obligarea restituirii din buget a sumei TVA în mărime de 63 790 de lei pentru perioadele fiscale L/07/2019-

L/05/2020, anularea și modificarea în parte a deciziei nr. 20/118/T/635 din 23 iulie 2020 și anularea integrală a deciziei nr. 186 din 10 septembrie 2020.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 24 iunie 2020 s-a adresat către Serviciului Fiscal de Stat cu cererea nr.23905 privind restituirea taxei pe valoarea adăugată conform art.104 lit. a) al Codului Fiscal în sumă de 397430 de lei pentru perioadele fiscale L/07/2019-L/05/2020 aferentă livrărilor scutite de TVA cu drept de deducere, servicii de transport internațional de mărfuri în sumă de 2 673 959 de lei. A susținut că, potrivit deciziei nr. 20/118/T/635 din 23 iulie 2020, emisă de Serviciul Fiscal de Stat cu privire la restituirea sumelor TVA din buget contribuabilului SRL „Euro Motor Trans” , din suma totală a livrărilor scutite de TVA cu drept de deducere solicitată în mărime de 2673959 de lei, Serviciului Fiscal de Stat a confirmat pentru aprecierea sumei TVA spre restituire suma de 1346018 lei și a acceptat restituirea sumei TVA în mărime de 269216,00 lei.

Totodată, a menționat că suma de 1327878 de lei din suma totală a livrărilor solicitată de 2673959 de lei, nu a fost luată în calcul la determinarea sumei supuse restituirii, fiind invocat ca motiv, neprezentarea setului de documente conform Regulamentului privind restituirea sumelor TVA, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 93 din 01 februarie 2013 și anume: în privința documentelor ce confirmă suma de 1327878 de lei, lipsește pe CMR ștampila destinatarului mărfurilor sau nu sunt achitate serviciile la momentul controlului.

A remarcat că, este nejustificat refuzul de a confirma spre restituire sumele TVA aferente livrărilor de servicii cu drept de deducere în cazul în care acestea nu sunt achitate. Or, neachitarea serviciilor prestate de către beneficiarul mărfii nu înseamnă că serviciul confirmat prin toate documentele corespunzătoare nu a fost prestat. Neachitarea înseamnă o neexecutare a obligațiilor contractuale de plată asumate de beneficiar și nicidecum de neprestare a serviciului de către transportator. Totodată, nu poate fi acceptat refuzul de a confirma spre restituire sumele aferente serviciilor de transport internațional pe motivul că pe CMR (scrisoarea de transport internațional) nu este ștampila beneficiarului mărfii ceea ce ar însemna că marfa nu a fost livrată și serviciul nu a fost prestat. A considerat alogic acest motiv în condițiile în care marfa transportată cu titlu de serviciu de transport, este supusă procedurilor vamale nu numai a Republicii Moldova, dar și a țărilor de destinație străine, iar în condițiile în care marfa supusă transportării trece procedurile vamale, este verificată, sigilată, documentată și luată la evidența acestora, pe CMRuri fiind aplicate ștampilele organelor vamale privind trecerea procedurilor vamale atât autohtone cât și la destinație, nu poate sau cel puțin este vădit neîntemeiat de a invoca că serviciul de transport nu a fost prestat, în condițiile în care sunt aplicate ștampilele serviciilor vamale ce confirmă prestarea serviciilor de către organe de stat, atât de la punctul de plecare, cât și cel de destinație.

A susținut că, pe lângă CMR-urile cu ștampilele organelor vamale care confirmă transportarea mărfii și prestarea serviciilor de transport internațional, faptul prestării serviciilor de transport internațional de mărfuri mai este probată prin factura fiscală pentru îndeplinirea serviciilor, actul de îndeplinire a serviciilor la caz, precum și plata acestuia de către beneficiar. Prin urmare, este cel puțin neîntemeiat de a se afirma sau

considera că lipsa ștampilei beneficiarului pe CMR înseamnă neprestarea serviciului de transport internațional, în condițiile în care prestarea serviciului de transport internațional este confirmată prin ștampilele organelor vamale, facturile fiscale aferente serviciilor, actele de îndeplinire a serviciilor și plata lor. Reieșind din considerentul că de regulă o cursă internațională pentru transportarea mărfii variază între 400-900 de Euro per direcție, suma TVA aferentă nu acoperă nici cel puțin cheltuielile pentru deplasarea unității de transport pe această rută, pentru a se aprecia că ar fi rezonabil, sub aspect economic, pe de o parte de a nu presta serviciul de transport, iar pe de altă parte de a antrena în cursă unitatea de transport în mimarea sau ficțiunea unei prestări a serviciilor.

A relatat că, nefiind de acord cu decizia Serviciului Fiscal de Stat nr. 20/118/T/635 din 23 iulie 2020 privind confirmarea parțială a livrărilor de servicii cu drept de deducere în mărime de 1346018 lei și restituirea sumei de TVA de doar 269216 lei, SRL „Euro Motor Trans” a contestat parțial la data de 20 august 2020 cu cerere prealabilă Decizia Serviciului Fiscal de Stat din 23.07.2020, solicitând modificarea acesteia în partea sumei livrărilor de servicii neacceptate spre confirmare și respectiv a celei TVA determinate spre restituire.

Conform deciziei Serviciului Fiscal de Stat nr. 186 din 10 septembrie 2020 remisă prin poștă de pârât la 14 septembrie 2020 și recepționată ulterior de reclamant pe marginea contestației împotriva deciziei nr. 20/118/T/635 din 23 iulie 2020, Serviciul Fiscal de Stat a respins contestația înaintată de SRL „Euro Motor Trans”.

A menționat că, suplimentar la cele două motive invocate (lipsa ștampilei beneficiarului pe CMR și neachitarea tuturor serviciilor), Serviciul Fiscal de Stat a invocat ca motiv de respingere a cererii prealabile fiind faptul că SRL „Euro Motor Trans” nu a anexat la cererea prealabilă/contestație careva documente pentru argumentarea celor expuse.

În această ordine de idei, reclamantul SRL „Euro Motor Trans” deși nu consideră corectă, însă fie și conform poziției Serviciului Fiscal de Stat că nu pot fi confirmare spre aprecierea sumei TVA pasibile restituirii, livrările scutite de TVA cu drept de deducere aferente serviciilor de transport internațional în privința cărora; nu este ștampila beneficiarului mărfii, precum și cele care nu sunt achitate.

A remarcat că, valoarea totală a livrărilor scutite de TVA cu drept de deducere aferente serviciilor de transport internațional de mărfuri pentru perioadele fiscale L/07/2019-L/05/2020 prestate de SRL „Euro Motor Trans” și pasibile spre confirmare conform documentelor care întrunesc potrivit cerințelor pretinse de Serviciul Fiscal de Stat, adică și cu ștampilele beneficiarilor și achitate din cele prezentate la control constituie suma de 1665036 de lei, iar suma TVA care urma a fi acceptată spre restituire de Serviciul Fiscal de Stat urma să constituie cea de 333 006 de lei, respectiv cu 63790 de lei mai mult decât admisă în mărime de 269 216 de lei.

A afirmat că, SRL „Euro Motor Trans” în conformitate cu art. 104 lit. a) și art. 105 alin.(12) din Codul Fiscal și Regulamentul privind restituirea sumelor TVA, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.93 din 01.02.2013, are dreptul la confirmarea sumei

livrărilor de servicii de transport în mărime de 1 665 036 de lei și restituirea sumei TVA în mărime de 333 006 lei.

Totodată, referitor la respingerea cererii prealabile din 20 august 2020 pe motiv că SRL „Euro Motor Trans” nu a anexat la contestație documentele ce confirmă argumentele invocate, a menționat că Serviciul Fiscal de Stat a efectuat control și deține dosarul administrativ, iar ca urmare motivul dat, este nefondat din start.

Or, art. 267-269 din Codul Fiscal nu prevăd sau stabilesc că contribuabilul urmează să anexeze în momentul depunerii contestației documentele privind pretențiile sale. Din contra art.270 alin. (2) din Cod Fiscal prevede că, la examinarea contestației este invitat contribuabilul pentru a da explicații, având dreptul să depună documente confirmative.

În contextul motivelor de fapt și de drept expuse reclamantul SRL „Euro Motor Trans” a solicitat constatarea dreptului SRL „Euro Motor Trans” în conformitate cu art. 104 lit. a), art.105 alin. (12) din Codul Fiscal și Regulamentul privind restituirea sumelor TVA, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 93 din 01 februarie 2013 la confirmarea livrărilor de servicii de transport auto internațional cu drept de deducere pentru perioadele fiscale L/07/2019 - L/05/2020 în mărime de 1 696062 de lei și la restituirea sumei TVA în mărime de 339212,00 lei cu anularea în această parte a deciziei Serviciului Fiscal de Stat nr. 20/118/T/635 din 23.07.2020 și anularea integrală a deciziei Serviciului Fiscal de Stat nr. 186 din 10.09.2020, obligarea Serviciului Fiscal de Stat de a restitui reclamantului SRL „Euro Motor Trans” din buget pentru perioadele fiscale L/07/2019 - L/05/2020 și a sumei TVA în mărime de 69996 de lei cu anularea și modificarea în această parte a deciziei Serviciului Fiscal de Stat nr.20/118/T/635 din 23 iulie 2020 și anularea integrală a deciziei Serviciului Fiscal de Stat nr.186 din 10 septembrie 2020.

La 03 decembrie 2020, SRL „Euro Motor Trans”, reprezentat de avocatul Capbătut Sergiu a depus cerere de concretizare a acțiunii, prin care a solicitat constatarea dreptului SRL „Euro Motor Trans” în conformitate cu art.104 lit. a), art. 105 alin.(12) din Codul Fiscal și Regulamentul privind restituirea sumelor TVA, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 93 din 01 februarie 2013 la confirmarea livrărilor de servicii de transport auto internațional cu drept de deducere pentru perioadele fiscale L/07/2019 - L/05/2020 în mărime de 1665036 de lei și la restituirea sumei TVA în mărime de 333006 lei cu anularea în această parte a deciziei Serviciului Fiscal de Stat nr.20/118/T/635 din 23 iulie 2020 și anularea integrală a deciziei Serviciului Fiscal de Stat nr. 186 din 10 septembrie 2020, obligarea Serviciului Fiscal de Stat de a restitui SRL „Euro Motor Trans” din buget pentru perioadele fiscale L/07/2019 - L/05/2020 și a sumei TVA în mărime de 63790 de lei cu anularea și modificarea în această parte a deciziei Serviciului Fiscal de Stat nr.20/118/T/635 din 23 iulie 2020 și anularea integrală a Deciziei Serviciului Fiscal de Stat nr. 186 din 10 septembrie 2020.

Prin hotărârea din 02 august 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, cererea de chemare în judecată depusă de către avocatul Capbătut Sergiu în interesele SRL „Euro Motor Trans” împotriva Serviciului Fiscal de Stat privind constatarea dreptului SRL „Euro Motor Trans” la confirmarea livrărilor de servicii de transport auto

internațional cu drept de deducere pentru perioadele fiscale L/07/2019-L/05/2020 în mărime de 1 665 036 lei și la restituirea sumei TVA în mărime de 333 006 lei, obligarea restituirii din buget a sumei TVA în mărime de 63 790 lei pentru perioadele fiscale L/07/2019-L/05/2020, anularea și modificarea în parte a deciziei nr. 20/118/T/635 din 23.07.2020 și anularea integrală a deciziei nr. 186 din 10.09.2020, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 20 august 2021 SRL „Euro Motor Trans” a recepționat copia dispozitivului hotărârii primei instanțe și la 23 august 2021 SRL „Euro Motor Trans” a depus cerere de apel nemotivată (f.d. 231-232, vol. III).

La 06 decembrie 2021 SRL „Euro Motor Trans” a recepționat hotărârea motivată a primei instanțe, iar la 30 decembrie 2021, SRL „Euro Motor Trans” a depus motivarea apelului, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii (f.d.246-247, vol. III, 4-6 vol. IV).

Astfel, instanța de apel întemeiat a considerat ca fiind depus în termen, atât apelul nemotivat, cât și cel motivat a SRL „Euro Motor Trans” împotriva hotărârii din 02 august 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Prin decizia din 12 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea de apel depusă de SRL „Euro Motor Trans” și a fost menținută hotărârea din 02 august 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d. 23, 24-45).

Pentru a pronunța această decizie, instanța de apel s-a bazat pe prevederile art. 53 alin. (1) din Constituție, art. 2 alin. (2), 3, 10 alin. (1), 17, 19, 208 alin. (1), 162 alin. (1), 309 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, art. 102 alin. (15), 104 lit. a), 168, 269, 270 din Codul fiscal, pct.35¹ din Regulamentul privind restituirea taxei pe valoarea adăugată, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 93 din 01 februarie 2013 și a stabilit că, la 24 iunie 2020 SRL „Euro Motor Trans” s-a adresat către Serviciul Fiscal de Stat cu cererea prin care a solicitat restituirea TVA din buget pentru perioadele fiscale L/07/2019-L/05/2020 în sumă de 397430 de lei, în conformitate cu prevederile art. 104 lit. a) din Codul fiscal (f.d. 7, vol.I).

Astfel, în temeiul deciziei privind inițierea controlului fiscal nr. DICF- 80495/26 din 26 iunie 2020, la SRL „Euro Motor Trans” s-a dispus efectuarea controlului fiscal în perioada 29 iunie -03 iulie 2020 (f.d. 223-224 dosar administrativ, vol. I).

Urmare a controlului fiscal efectuat, a fost întocmit actul de control nr. 5701620 din 03 iulie 2020. În rezultatul controlului privind corectitudinea calculării și achitării TVA la buget pentru perioadele fiscale L/09/2019-L/05/2020 s-a stabilit nerespectarea modului de întocmire a Declarației privind TVA pentru perioada fiscală L/02/2020, fapt ce nu a condiționat apariția obligațiilor suplimentare la buget privind TVA, s-a determinat TVA spre restituire din buget pentru perioadele fiscale L/07/2019-L/05/2020 în sumă de 269216 lei, suma TVA spre deducere pentru perioada ulterioară la situația din data de 31 mai 2020 constituie 976100 de lei, achitată (f.d. 8-9, Vol.I).

La 23 iulie 2020 Direcția Generală Administrare Fiscală, mun. Chișinău a emis decizia „Cu privire la restituirea sumelor TVA din buget-SRL „Euro Motor Trans” nr. 20/118/T/635 prin care a decis acceptarea TVA spre restituire din buget pentru perioadele fiscale L/07/2019- L/05/2020 în sumă de 269216 lei, care urmează a fi

reflectată în „contul curent al contribuabilului” la capitolul 114130, suma TVA acceptată spre restituire din buget urmează a fi îndreptată la stingerea datoriilor agentului economic față de bugetul public național, iar în lipsa acestor datorii la cererea subiectului impozabil, în contul viitoarelor obligații ale acestuia față de bugetul public național sau la contul bancar al subiectului impozabil, suma TVA spre deducere pentru perioada ulterioară la data de 31 mai 2020 constituie 976100 de lei, achitată (f.d.11, vol.I).

Completul judiciar al instanței de apel a reținut că, Serviciul Fiscal de Stat, a efectuat controlul fiscal în baza materialelor prezentate de către SRL „Euro Motor Trans” și anume: registrele de evidență a vânzărilor, contractele în baza cărora au fost efectuate exporturile, facturile, invoice-urile, facturi fiscale de transport internațional auto (CMR), acte de verificare, documentele de plată ce confirmă achitățile pentru serviciile prestate.

După cum rezultă din suportul probator anexat la caz, instanța de apel reține că, valoarea livrărilor în sumă totală de 1327878 de lei, nu a fost luată în calcul la determinarea sumei TVA supuse restituirii din motivul neprezentării setului de documente conform Regulamentului privind restituirea TVA, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 93 din 01.02.2013 și anume, lipsește pe CMR ștampila destinatarului de mărfuri sau nu sunt achitate serviciile la momentul controlului.

Prin urmare, valoarea livrărilor de servicii pentru transport auto internațional de mărfuri scutit de TVA cu drept de deducere confirmat pentru aprecierea sumei TVA spre restituire, constituie 1346081 de lei, iar suma TVA aferentă livrărilor scutite de TVA cu drept de deducere prin aplicarea cotei standard la volumul livrărilor menționate constituie 269216 lei (1346081x20%). Cu referire la argumentul părții apelante, precum că neachitarea serviciilor prestate de către beneficiarii mărfii nu înseamnă că serviciul confirmat prin toate documentele corespunzătoare nu a fost prestat, iar neachitarea înseamnă o neexecutare a obligațiilor contractuale de plată asumate de beneficiar și nu de neprestarea serviciului de transportator, Completul specializat al instanței de apel a menționat că, în conformitate cu prevederile pct. 32 din Regulamentul privind restituirea taxei pe valoarea adăugată, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.93 din 1 februarie 2013, în scopul confirmării dreptului la restituirea TVA pe valorile materiale și serviciile procurate subiecții impozabili trebuie să dispună de: 1) pentru livrări de mărfuri: a) contractul în baza căruia a fost efectuat exportul de mărfuri; b) factura/factura fiscală comercială (invoice); d) documentul de transport internațional al mărfurilor (copie), cu excepția livrărilor efectuate prin intermediul poștei; f) la livrarea mărfurilor la export prin intermediul poștei, suplimentar se prezintă: documentul ce confirmă achitarea serviciilor și/sau factura/factura fiscală pentru serviciile poștale prestate; documentul indicat în borderoul documentelor anexate la declarația vamală de export, perfectat de către operatorul poștal pe faptul expedierii poștale.

Prin urmare, instanța de apel a respins argumentul SRL „Euro Motor Trans”, precum că neachitarea serviciilor prestate de către beneficiarul mărfii, nu înseamnă că serviciul confirmat prin toate documentele corespunzătoare nu a fost prestat, or, în vederea restituirii taxei pe valoarea adăugată, de către SRL „Euro Motor Trans” urma a

fi prezentat Serviciului Fiscal de Stat documentele de plată ce confirmă achitățile pentru serviciile prestate.

În acest sens și pct. 35¹ subpct. 2) din Regulamentul menționat supra, indică expres că, se determină suma TVA dedusă care este achitată la momentul controlului (atît pentru perioada fiscală curentă, cît și pentru cea dedusă din perioadă fiscală precedentă).

Instanța de apel a considerat neîntemeiat și argumentul SRL „Euro Motor Trans” precum că lipsa ștampilei beneficiarului pe CMR nu înseamnă neprestarea serviciului de transport internațional, în condițiile în care prestarea serviciului de transport internațional este confirmată prin ștampilele organelor vamale, facturi fiscale aferente serviciilor, actele de îndeplinire a serviciilor și plata lor.

La capitolul dat, Completul specializat al instanței de apel a menționat că, potrivit pct. 32, subpct. 4) lit. a) din Regulamentul menționat supra, în scopul confirmării dreptului la restituirea TVA pe valorile materiale și serviciile procurate subiecții impozabili trebuie să dispună de: la prestarea serviciilor de transport și expediție internațională de mărfuri efectuate cu: a) transportul auto – contractul sau comanda ori copiile lor privind prestarea serviciului de transport sau expediție, documentele de plată ce confirmă achitățile pentru serviciile prestate, factura/factura fiscală de transport internațional auto (CMR), cu înscrierea sosirii mărfurilor la locul de destinație și prezența ștampilelor organului vamal al Republicii Moldova, cu excepția cazurilor în care transportul se efectuează fără trecerea frontierei țării.

La 25 mai 2022, prin intermediul adresei electronice, a fost notificat reprezentantului SRL „Euro Motor Trans” avocatului Sergiu Capbătut dispozitivul deciziei și la 24 iunie 2022 SRL „Euro Motor Trans” a depus cererea de recurs nemotivată (f.d.46, 47-48, vol. IV).

La 30 iunie 2022 SRL „Euro Motor Trans”, reprezentat de avocatul Sergiu Capbătut, a recepționat decizia motivată a instanței de apel și la 20 iulie 2022 a depus cererea de recurs motivată, solicitând admiterea acestuia, anularea deciziei din 12 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău și emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii (f.d.152, 53-55, vol. IV).

Recurentul în susținerea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, deoarece atît prima instanță cît și instanța de apel au oferit o soluționare greșită a cauzei.

Astfel, la actele cauzei recurentul a prezentat suportul probatoriu potrivit actelor anexate și în corespundere cu art. 102 alin. (1) din Codul fiscal și Regulamentul privind restituirea sumelor TVA aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 93 din 01 februarie 2013, facturi de transport internațional auto CMR cu înscrierile sosirii mărfurilor la locul de destinație, cu ștampilele beneficiarilor) și prezența ștampilelor organului vamal al Republicii Moldova, documentele de plată ce confirmă achitarea serviciilor prestat, contractele cu beneficiarii de servicii (comenzile executate), declarațiile privind TVA, registrele de evidență contabilă, aferente serviciilor de transport internațional de mărfuri cu drept de deducere pentru perioadele fiscale L/07/2019-L/05/2020 în sumă totală de 1665036 de lei, iar suma TVA ca urmare pasibilă restituirii constituind 333006 de lei.

A mai susținut că în conformitate cu art. 104 lit. a), art. 105 alin. (12) al Codului fiscal și Regulamentului privind restituirea sumelor TVA, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 93 din 01 februarie 2013 și potrivit probatoriului anexat la dosar, dispune de dreptul la confirmarea sumei livrărilor de servicii de transport în mărime de 1665036 de lei și restituirea sumei TVA în mărime de 333 000 de lei, ca fapt care este dovedit și rezultă din materialele cauzei.

În conformitate cu art.244 alin.(1) din Codul administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Conform art. 245 alin.(1) și (2) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

La 25 mai 2022, Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul adresei electronice, a fost notificat reprezentantului SRL „Euro Motor Trans” avocatului Sergiu Capbătut dispozitivul deciziei și la 24 iunie 2022 SRL „Euro Motor Trans” a depus cererea de recurs nemotivată (f.d.46, 47-48, vol. IV).

La 30 iunie 2022 SRL „Euro Motor Trans”, reprezentat de avocatul Sergiu Capbătut, a recepționat decizia motivată a instanței de apel și la 20 iulie 2022 a depus cererea de recurs motivată, solicitând admiterea acestuia, anularea deciziei din 12 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău și emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii (f.d.152, 53-55, vol. IV).

În condițiile enunțate, recursul nemotivat depus la 24 iunie 2022 și cel motivat depus la 20 iulie 2022 sunt în termen.

La 26 iulie 2022 Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Serviciului Fiscal de Stat copia recursului motivat depus de SRL „Euro Motor Trans”, cu înștiințarea despre necesitatea prezentării referinței.

La 15 august 2022 Serviciul fiscal de stat, prin intermediul adresei electronice a depus referință, prin care a solicitat respingerea cererii de recurs depusă de SRL „Euro Motor Trans”, ca fiind nefondată și neargumentată.

Examinând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de recurs depusă de SRL „Euro Motor Trans”, inadmisibilă, din următoarele motive.

În conformitate cu art.246 alin.(1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, iar în acord cu alin.(2) din art.246 din Codul administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)- f).

Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să

însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeuri concludente și serioase.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că, Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevolutiv al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare ex officio a erorilor de drept.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art.245 alin.(2) din Codul administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ.

Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct.38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct.230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct.85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct.45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p.141,§39).

La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6§1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, §31, Seria A, nr.212-A).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de SRL „Euro Motor Trans”.

În conformitate cu art. 230 și art. 246 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Euro Motor Trans” se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Aliona Miron

Iurie Bejenaru