

Dosarul nr. 2ra-1094/22
2-19108545-01-2ra-08082022

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – S. Daguța
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – R. Pulbere, V. Mihaila, A. Pahopol

ÎNCHEIERE

05 octombrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursurilor declarate de către Tatiana Mînzăteanu, reprezentată de către Adrian Mînzăteanu,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Tatiana Mînzăteanu împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „BM Tehnotrade” SRL cu privire la constatarea rezoluțiunii contractului de vânzare-cumpărare, încasarea contravalorii mărfii, a penalității și a prejudiciului moral,

împotriva deciziei din data de 01 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a respins apelul declarat de către Tatiana Mînzăteanu, s-a menținut hotărârea din data de 30 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și împotriva deciziei suplimentare din data de 31 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău,

constată:

La 24 iunie 2019 Tatiana Mînzăteanu a depus cerere de chemare în judecată, concretizată ulterior, împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „BM Tehnotrade” SRL, prin care a solicitat constatarea rezoluțiunii contractului de vânzare-cumpărare a blenderului de model „Vitek VT-1474” încheiat la 23 aprilie 2019, încasarea sumei de 1 059 lei cu titlu de contravaloarea bunului, a sumei de 4 87,14 lei cu titlu de penalitate legală calculată pentru perioada 28 mai 2020 – 13 iulie 2020, a sumei de 5 000 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat și compensarea cheltuielilor de judecată în sumă de 151 lei pentru întocmirea procurii și copiei certificate.

În motivarea cererii de chemare în judecată Tatiana Mînzăteanu a invocat că la 23 aprilie 2019 a procurat de la ÎCS „BM Tehnotrade” SRL blenderul de model „Vitek VT-1474” pentru ce a achitat prețul în sumă de 1 059 lei.

În urma utilizării blenderului reclamanta a constatat că este ineficient pentru zdrobirea calitativă a fructelor, din care motiv nu-l poate utiliza conform destinației, și anume pentru zdrobirea fructelor și în acest sens reclamanta și-a pierdut interesul de a înlocui acest produs.

Astfel, la 02 mai 2019 prin cerere scrisă reclamanta a solicitat vânzătorului

restituirea contravalorii bunului în sumă de 1 059 lei. Somația a fost lăsată de către vânzător fără atenție, din care considerente Tatiana Mînzăteanu pretinde restituirea contravalorii produsului și plata prejudiciilor pe cale judecătorească.

Prin hotărârea din data de 30 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a admis parțial cererea de chemare în judecată, s-a constatat rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare a blenderului de model „Vitek VT-1474” încheiat la 23 aprilie 2019 între ÎCS „BM Tehnotrade” SRL în calitate de vânzător și Tatiana Mînzăteanu în calitate de cumpărător, s-a încasat de la ÎCS „BM Tehnotrade” SRL în beneficiul Tatiane Mînzăteanu suma de 999 lei cu titlu de contravaloarea blenderului de model „Vitek VT-1474”, suma de 459,54 lei cu titlu de penalitate legală calculată pentru perioada 28 mai 2020 – 13 iulie 2020, suma de 700 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat, suma de 151 lei cu titlu cheltuieli de judecată pentru întocmirea procurii și copiei certificate a reprezentantului, în total suma de 2 309,54 lei, în rest cererea de chemare în judecată s-a respins ca fiind neîntemeiată. S-a încasat de la ÎCS „BM Tehnotrade” SRL în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 370 lei. (f.d 85,93-97)

Instanța de fond în temeiul art. 18 al Legii nr. 105 din 13 martie 2003 privind protecția consumatorilor a concluzionat că pretențiile cu privire la rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare a blenderului de model „Vitek VT-1474”, încheiat la 23 aprilie 2019 între ÎCS „BM Tehnotrade” SRL în calitate de vânzător și Tatiana Mînzăteanu în calitate de cumpărător și restituirea contravalorii bunului sunt întemeiate, deoarece s-a constatat că bunul nu poate fi utilizat conform destinației din cauza că nu zdrobește fructele, iar ÎCS „BM Tehnotrade” SRL în termenul stabilit de lege nu a dovedit contrariul, respectiv bunul nu poate fi considerat de calitate corespunzătoare.

Totodată, instanța de judecată a constatat că conform facturii și bonului fiscal prețul blenderului de model „Vitek VT-1474” este de 999 lei, deci această sumă urmează a fi încasată cu titlu de contravaloarea mărfii, plata pentru serviciile de livrare a mărfii în momentul procurării nu cade sub incidența art. 18, alin. (4) din Legea nr. 105 din 13 martie 2003 și nu prevede obligația vânzătorului de a restitui această sumă.

Instanța de fond în baza art. 32, alin. (1) din Legea nr. 105 din 13 martie 2003 a concluzionat ca fiind întemeiată și pretenția cu privire la încasarea penalității pentru perioada 28 mai 2020 – 13 iulie 2020 pentru întârzierea restituirii contravalorii produsului necorespunzător, deoarece ÎCS „BM Tehnotrade” SRL avea obligația în termen de 14 zile calendaristice de la data înaintării reclamației de a efectua plata contravalorii produsului.

Cu referire la pretenția cu privire la repararea prejudiciului moral instanța de fond în temeiul art. 20 din Legea nr. 105 din 13 martie 2003 a conchis că este întemeiată, însă cuantumul solicitat în mărime de 5 000 lei este exagerat de mare și nu reprezintă o compensație pentru suferințele psihice suportate, dar reprezintă un venit nejustificat. Astfel, instanța de fond a ajuns la concluzia că suma de 700 lei este o compensație bănească suficientă pentru repararea prejudiciului moral cauzat.

Subsecvent admiterii pretenției de bază, instanța de fond a admis și pretenția cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată suportate de către reclamantă pentru întocmirea procurii reprezentantului acesteia și a copiei certificate.

Hotărârea instanței de fond a fost contestată cu apel, în termen, de către Tatiana

Mînzăteanu, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond în partea respingerii cererii de chemare în judecată cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea integrală a acțiunii. (f.d. 91-92)

Ulterior, apelanta a depus cerere prin care a solicitat încasarea penalității legale pentru perioada 31 martie 2021- 26 mai 2021. (f.d.122-124)

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 01 februarie 2022 a respins apelul declarat de către Tatiana Mînzăteanu, a menținut hotărârea din data de 30 martie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru. (f.d. 135,136-142)

Instanța de apel a concluzionat că instanța de fond corect a respins pretenția cu privire la încasarea plății pentru serviciul de livrare a produsului la domiciliu, deoarece aceasta nu cade sub incidența Legii nr. 105 din 13 martie 2003.

Cu referire la dezacordul apelantei cu suma dispusă spre încasare cu titlu de prejudiciu moral, instanța de apel a menționat că la determinarea cuantumului prejudiciului moral cauzat Tatiane Mînzăteanu, instanța de fond a luat în considerație costul blenderului de model „Vitek VT-1474” procurat în sumă de 999 lei raportat la prejudiciul moral cauzat, reținând că suma solicitată de 5 000 lei este exagerat de mare și are un caracter vădit neîntemeiat.

Prin decizia suplimentară din data de 31 mai 2022 Curtea de Apel Chișinău a respins ca neîntemeiată cererea apelantei cu privire la calcularea penalității legale pentru perioada 31 martie 2021- 26 mai 2021, menționând că hotărârea instanței de fond a fost contestată doar de către Tatiana Mînzăteanu, deci apelanta și-a asumat riscurile ce vizează prelungirea termenului de executare a hotărârii instanței de fond cu care ÎCS „BM Tehnotrade” SRL este de acord. (f.d.161-164)

Împotriva deciziei din data de 01 februarie 2022 și a deciziei suplimentare din data de 31 mai 2022 ale Curții de Apel Chișinău a depus recursuri Tatiana Mînzăteanu, prin care a solicitat casarea deciziilor contestate, casarea parțială a hotărârii instanței de fond în partea respingerii cererii de chemare în judecată cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea integrală a acțiunii și încasarea penalității legale calculată pentru perioada 31 martie 2021- 26 mai 2021 în mărime de 603,63 lei. (f.d. 167-171, 173-177)

În motivarea recursurilor Tatiana Mînzăteanu a invocat dezacordul cu soluțiile pronunțate, menționând că instanțele de judecată au încălcat normele de drept material, ori la caz instanțele de judecată urmau să încaseze și suma de 60 lei achitată pentru serviciile de livrare a mărfii necorespunzătoare, deoarece urmare a rezoluțiunii contractului, consumatorul urmează să restituie produsul cumpărat, iar vânzătorul să restituie suma integrală achitată pentru acest produs, inclusiv pentru livrarea bunului. Mai mult această sumă nu poate fi separată de suma de 999 lei, deoarece împreună constituie prețul produsului procurat.

Recurenta a menționat că instanțele de judecată au dispus spre încasare cu titlu de prejudiciu moral o sumă prea mică în comparație cu incomoditățile create și suferințele psihice și morale suportate.

Totodată, Tatiana Mînzăteanu a menționat că instanța de apel eronat a respins pretenția cu privire la încasarea penalității legale calculată pentru perioada 31 martie 2021- 26 mai 2021 în mărime de 603,63 lei, deoarece aceasta este îndreptățită în temeiul art. 372 din Codul de procedură civilă de a solicita încasarea penalității calculată după emiterea hotărârii instanței de fond. ÎCS „BM Tehnotrade” SRL nu a restituit suma de 999 lei dispusă spre încasare prin hotărârea instanței de fond.

Conform art. 434, alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că deciziile contestate au fost pronunțate la 01 februarie 2022 și respectiv 31 mai 2022.

Curtea de Apel Chișinău prin scrisoarea de însoțire din data de 18 aprilie 2022, anexată la fila dosarul 148, verso, a expediat participanților la proces o încheiere din data de 31 ianuarie 2022, iar prin scrisoarea de însoțire din data de 06 iulie 2022, anexată la fila dosarul 165, verso, o hotărâre din data de 05 iulie 2022.

În aceste circumstanțe și având în vedere că la materialele dosarului nu se găsește confirmare privind recepționarea de către recurentă sau reprezentantul acesteia a copiilor actelor judecătorești contestate, recursurile depuse la data de 22 iunie 2022 și 13 iulie 2022 se consideră a fi depuse în termen.

Examinând admisibilitatea recursurilor, fără prezența participanților la proces, în acord cu procedura specificată la articolul 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererile de recurs formulate de către Tatiana Mînzăteanu, reprezentată de către Adrian Mînzăteanu, sunt inadmisibile, pentru motivele ce succed.

Verificând motivele de casare, invocate în recursuri, completul Colegiului atestă că acestea nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, deoarece se referă la dezacordul recurentei cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă, nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziilor recurate.

Totodată, completul de admisibilitate reține că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Urmează a fi reiterat că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432, alin. (1) din Codul de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433, lit. a) din Codul de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie

să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursurile declarate de către Tatiana Mînzăteanu, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează că recursurile în cauză conțin obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentei la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, Colegiul reține că argumentele invocate de către recurentă nu pot constitui temei de admisibilitate a recursurilor, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă Tatiana Mînzăteanu, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziilor recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de către Tatiana Mînzăteanu, reprezentată de către Adrian Mînzăteanu, ca fiind inadmisibile.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibile recursurile declarate de către Tatiana Mînzăteanu, reprezentată de către Adrian Mînzăteanu, împotriva deciziei din data de 01 februarie 2022 a deciziei suplimentare din data de 31 mai 2022 ale Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas