

## Î N C H E I E R E

05 octombrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Maria Ghervas  
Galina Stratulat

examinând cererea de revizuire depusă de Mihai Șontea,  
în cauza civilă, la demersul depus de executorul judecătoresc George Boțan  
cu privire la confirmarea procesului-verbal al licitației,  
împotriva încheierii din 18 mai 2022 a Curții Supreme de Justiție,

c o n s t a t ă :

La 05 noiembrie 2020, executorul judecătoresc George Boțan a depus demers  
cu privire la confirmarea procesului-verbal al licitației din 28 septembrie 2020,  
prin care s-a dispus vânzarea bunului imobil, cu nr. cadastral XXXXX.409 și  
XXXXX.409.01, amplasat în mun. Chișinău, or. Codru, str-la 1 XXXXX 12/1.

Prin încheierea din 09 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru  
s-a respins demersul executorului judecătoresc George Boțan cu privire la  
confirmarea procesului-verbal al licitației din 28 septembrie 2020 privind vânzarea  
bunului imobil cu nr. cadastral XXXXX.409, XXXXX.409.01, situat în mun.  
Chișinău, or. Codru, str-la 1 XXXXX 12/1, adjudecat lui Victor Zaharia, la prețul  
de 751 000 de lei, cu anularea măsurilor de asigurare aplicate asupra acestor  
bunuri.

Prin decizia din 22 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea  
de recurs declarată de executorul judecătoresc George Boțan și s-a casat încheierea  
din 09 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru cu restituirea cauzei  
la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 14 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru s-a  
respins demersul executorului judecătoresc George Boțan cu privire la confirmarea  
procesului-verbal al licitației din data de 28 septembrie 2020, prin care s-a dispus  
vânzarea bunului imobil cu nr. cadastral XXXXX.409 și XXXXX.409.01,  
amplasat în mun. Chișinău, or. Codru, str-la 1 XXXXX 12/1, ca fiind neîntemeiat.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de 28 iunie 2021  
executorul judecătoresc George Boțan a depus recurs împotriva încheierii din 14  
iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care a solicitat admiterea  
recursului, casarea încheierii instanței de fond cu admiterea demersului de  
confirmare a procesului-verbal al licitației din 28 septembrie 2020.

Prin decizia din 28 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a admis recursul declarat de executorul judecătoresc George Boțan. S-a casat încheierea din 14 iunie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru și s-a soluționat problema în fond. S-a admis demersul executorului judecătoresc George Boțan, s-a confirmat procesul-verbal al licitației din 28 septembrie 2020 privind vânzarea bunului imobil cu nr. cadastral XXXXX.409, XXXXX.409.01, amplasat în mun. Chișinău, or. Codru, str-la 1 XXXXX 12/1, adjudecat de Victor Zaharia la prețul de 751 000 de lei, s-au anulat măsurile de asigurare aplicate prin încheierea nr. 084-384/18 din 24 ianuarie 2018 emisă de executorul judecătoresc Olga Zaharescu, prin încheierea nr. 068-386/18 din 12 septembrie 2018 și nr. 068-370/19 din 12 iulie 2019 emise de executorul judecătoresc Anatolie Negruță asupra bunului imobil cu nr. cadastral XXXXX.409, XXXXX.409.01 amplasat în mun. Chișinău, or. Codru, str-la 1 XXXXX 12/1, adjudecat de Victor Zaharia la licitația din 28 septembrie 2020.

La 24 noiembrie 2021, Denis Solonenco a depus cerere de revizuire, prin care a solicitat casarea deciziei din 28 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La 10 decembrie 2021 cauza nominalizată a fost repartizată în mod aleatoriu, prin intermediul PIGD, spre examinare judecătorului raportor Panov Ana.

Prin încheierea din 11 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău au fost admise cererile de recuzare declarate de Denis Solonenco judecătorilor Anton Marina și Panov Ana.

La 02 ianuarie 2022 cauza nominalizată a fost repartizată în mod aleatoriu prin intermediul PIGD spre examinare în ordine de revizuire judecătorului raportor Cotruță Iurie, judecătorilor Pruteanu Liuba (Președintele completului) și Țurcan Ion.

La 25 ianuarie 2022, avocatul Sergiu Capbătut, în interesele „AMCO-Asset Management Company” SPA, a depus cerere de revizuire, solicitând casarea deciziei din 28 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, casarea încheierii din 14 iunie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru și admiterea demersului executorului judecătoresc George Boțan cu privire la confirmarea procesului-verbal al licitației din 28 septembrie 2020; înlocuirea creditorului BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA cu creditorul succesori „AMCO-Asset Management Company” SPA.

Prin încheierea din 24 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă cererea de recuzare declarată de Mihai Șontea judecătorului Țurcan Ion.

La 28 februarie 2022, prin intermediul PIGD, judecătorul Țurcan Ion a fost înlocuit cu judecătorul Clima Vladislav (f.d. 9, vol. IV), iar la data de 06 aprilie 2022 judecătorul Clima Vladislav a fost înlocuit în temeiul încheierii Președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2022, cu judecătorul Malîi Ala (f.d. 12, vol. IV).

Astfel, rezultă că completul de judecată format pentru examinarea cauzei nominalizate în ordine de revizuire are următoare componență: Președintele completului – Liuba Pruteanu și judecătorii Malîi Ala, Cotruță Iurie (judecător-raportor).

La 06 aprilie 2022, Mihai Șontea a depus o cerere de recuzare completului de judecată care urmează să examineze cererile de revizuire, menționând că motivele cererii de recuzare vor fi prezentate suplimentar la data examinării cererii de recuzare (f.d. 13-15, vol. IV).

La 07 aprilie 2022 cererea de recuzare depusă de Mihai Șontea a fost repartizată spre examinare în mod aleatoriu, prin intermediul PIGD, judecătorului Dașchevici Grigore (f.d. 16, vol. IV), examinarea cererii de recuzare fiind fixată pentru data de 12 aprilie 2022.

La 12 aprilie 2022 în adresa Curții de Apel Chișinău a parvenit cererea de recuzare concretizată, prin care Mihai Șontea a solicitat recuzarea judecătorului Cotruță Iurie (f.d. 22-23, vol. IV).

Prin încheierea din 12 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca neîntemeiată cererea înaintată de Mihai Șontea privind recuzarea judecătorului Curții de Apel Chișinău – Cotruță Iurie.

La 20 aprilie 2022, Mihai Șontea a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

Prin încheierea din 18 mai 2022 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea de strămutare depusă de Mihai Șontea și s-a remis cauza civilă, la demersul depus de executorul judecătoresc George Boțan cu privire la confirmarea procesului-verbal al licitației, pentru continuarea examinării la Curtea de Apel Chișinău.

La 19 mai 2022, Mihai Șontea a depus cerere de explicare a încheierii din 18 mai 2022 a Curții Supreme de Justiție, care prin încheierea din 06 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 07 iulie 2022, Mihai Șontea, în temeiul art. 448 Cod de procedură civilă, a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 18 mai 2022 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii recurate cu dispunerea admiterii cererii depuse de Mihai Șontea și strămutarea la o altă instanță de judecată egală în grad a cauzei în ordine de revizuire.

În motivarea cererii de revizuire au fost invocate prevederile art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă și anume există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău poate fi știrbită de circumstanțele cauzei și de calitatea participanților la proces, or, în litigiul dat au fost admise mai multe cereri de recuzare la examinarea cererii de revizuire, fapt ce pune la îndoială imparțialitatea judecătorilor care au admis cererile de recuzare cât și a judecătorilor care urmează a examina cererile de revizuire.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de Mihai Șontea este neîntemeiată și urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu prevederile art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Drept consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că urmare a modificărilor operate, prin

Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, la art. 446 și 448 al Codului de procedură civilă, încheierile judecătorești, care nu se referă la fondul cauzei, nu se supun revizuirii.

Colegiul reține, în raport cu criticile formulate în cererea de revizuire și în limitele temeiurilor de drept invocate, că revizuentul a solicitat revizuirea încheierii din 18 mai 2022 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a respins cererea de strămutare depusă de Mihai Șontea.

Astfel, deși legislatorul nu a exemplificat împrejurările, când o instanță de revizuire trebuie să pronunțe o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă, practica judiciară constantă, denotă că o cerere de revizuire poate fi declarată inadmisibilă, atunci când nu a fost depusă în termenele prevăzute la art. 450 al Codului de procedură civilă sau a fost declarată de persoanele care nu sunt în drept să declare revizuire, când nu sunt respectate condițiile de formă sau în cazul în care revizuirea este depusă împotriva unui act ce nu se supune revizuirii.

Drept consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că încheierea din 18 mai 2022 a Curții Supreme de Justiție nu poate fi contestată în procedură de revizuire, deoarece încheierea respectivă nu se supune nici unei căi de atac, nefiind un act judecătoresc irevocabil.

Sub aspectul celor reținute, Colegiul menționează că argumentele indicate în cererea de revizuire sunt irelevante.

Din considerentele menționate, având în susținere prevederile art. 446 alin. (2) și art. 448 din Codul de procedură civilă, Colegiul concluzionează că cererea de revizuire depusă de Mihai Șontea împotriva încheierii din 18 mai 2022 a Curții Supreme de Justiție, urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, 446, 453 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Mihai Șontea, împotriva încheierii din 18 mai 2022 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la demersul depus de executorul judecătoresc George Boțan cu privire la confirmarea procesului-verbal al licitației.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Maria Ghervas

Galina Stratulat