

Dosarul nr. 2ra-1049/22  
2-20091879-01-2ra-03082022

Prima instanță: (Judecătoria Orhei, sediul Rezina) D. Cebanița  
Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) M. Guzun, V. Sîrbu, V. Buhnaci

## Î N C H E I E R E

05 octombrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Galina Stratulat  
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Duca Valerii, Duca  
Valentina și Peșterean Pavel,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Duca Valerii,  
Duca Valentina și Peșterean Pavel împotriva Societății cu Răspundere Limitată  
”Moldagrocon” (în proces de lichidare), intervenient accesoriu Inspectoratul de  
Stat al Muncii cu privire la recunoașterea încălcării drepturilor de muncă și  
încasarea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2022,

### c o n s t a ț ă :

La 03 august 2020, Duca Valerii, Duca Valentina și Peșterean Pavel au depus  
cerere de chemare în judecată împotriva SRL ”Moldagrocon” (în proces de  
lichidare), intervenient accesoriu Inspectoratul de Stat al Muncii cu privire la  
recunoașterea încălcării drepturilor de muncă și încasarea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii, reclamantii au menționat că a activat în calitate de  
director al SRL ”Moldagrocon”, Peșterean Pavel în calitate de șef de producție, iar  
Duca Valentina în calitate de planificator – economist, ceea ce se confirmă prin  
mențiunile corespunzătoare din carnetele de muncă.

Prin hotărârea Curții de Apel din 02 iunie 2016, s-a intentat procedura de  
insolvabilitate a SRL „Moldagrocon” și numit Nacu Anatolii în calitate de  
administrator al procedurii de insolvabilitate.

Totodată, au invocat că până la 02 iunie 2016, au fost angajați ai  
SRL „Moldagrocon”, fapt confirmat prin controale repetate de către Inspectoratul  
Teritorial de Muncă din r. Orhei, iar după

Intentarea procesului de insolabilitate la 02 iunie 2016, nu au fost concediați și au continuat activitatea la întreprindere - păstrarea proprietății întreprinderii și documentele contabile ale întreprinderii, perfectarea rapoartelor fiscale, fapt confirmat prin acordul cu administratorul procesului de insolabilitate.

De asemenea, reclamantii au relatat că în luna ianuarie 2020, au depus cereri de concediere, cu achitarea drepturilor salariale.

Reclamantii au solicitat, inclusiv prin cererea de concretizare a pretențiilor (f. d. 134-138 Vol. I), încălcarea drepturilor de muncă, obligarea pârâtului de a soluționa cererile de eliberare, încasarea sumei de 50 000 lei cu titlu de prejudiciu moral pentru fiecare, încasarea de la SRL „Moldagrocon” a sumei de 634 811,52 de lei pentru păstrarea și paza masei debitoare pentru perioada 02 iunie 2016 – 22 martie 2021.

Prin hotărârea Judecătorei Orhei, sediul Rezina din 08 septembrie 2021, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Duca Valerii, Duca Valentina și Peșterean Pavel.

Pentru a se pronunța astfel, prima instanță cu referire la circumstanțele cauzei a reținut că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016, s-a admis cererea introductivă, s-a constatat insolabilitatea debitorului și s-a intentat proces de insolabilitate față de SRL „Moldagrocon”, fiind ridicat dreptul domnului Duca Valerii de administrare a agentului economic, precum și a fost desemnat în calitate de administrator al insolabilității SRL ”Moldagrocon”, Anatolie Nacu, fiind concomitent împuternicit de a prelua în posesie și administrare, inclusiv prin executare silită, bunurile care fac parte din masa debitoare a debitorului.

La fel, instanța de fond a constatat că la 09 decembrie 2019, de către Judecătoria Orhei, sediul Telenești, a fost pronunțată hotărârea, prin care s-a respins cererea de chemare în judecată intentată de către Duca Valerii, Duca Valentina și Peșterean Pavel împotriva administratorului de insolabilitate Nacu Anatolie, persoană cointeresată Casa Națională de Asigurări Sociale cu privire la obligarea perfectării actelor pentru înregistrarea vechimii în muncă a angajaților SRL ”Moldagrocon”, Duca Valerii, Duca Valentina și Peșterean Pavel, cu prezentarea acestora la Casa Națională de Asigurări Sociale și încasarea prejudiciului moral a câte 50 000 lei pentru fiecare.

În partea motivatorie a hotărârii respective, s-a constatat că reclamantii Duca Valerii, Duca Valentina și Peșterean Pavel cu pârâtul nu sunt în raporturi de muncă (angajat și angajator), luând în considerație faptul statutului juridic al SRL „Moldagrocon” – proces de insolabilitate.

Hotărârea în cauză care a fost menținută inclusiv prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 14 iulie 2021.

Astfel, prima instanță a concluzionat că deoarece anterior, printr-o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă, s-a constatat faptul că Duca Valerii, Duca Valentina și Peșterean Pavel cu administratorul de insolabilitate, Nacu Anatolie nu sunt în raporturi de muncă (angajat și angajator) și având în vedere statutul juridic al SRL „Moldagrocon” – proces de insolabilitate, cererea de chemare în judecată urmează a fi respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2022, s-a respins apelul declarat de Duca Valerii, Duca Valentina și Peșterean Pavel și s-a menținut hotărârea Judecătorei Orhei, sediul Rezina din 08 septembrie 2021.

La 13 iulie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Duca Valerii, Duca Valentina și Peșterean Pavel au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel prin care au solicitat admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă.

Recurenții Duca Valerii, Duca Valentina și Peșterean Pavel, în motivarea recursului au invocat că la examinarea cauzei, instanțele au aplicat eronat prevederile art. 123 alin. (2) și art. 254 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Astfel, au reiterat că le-au fost încălcate drepturile la un proces echitabil.

Or, faptul concedierii nu poate fi confirmat decât printr-un ordin de concediere, care nu a fost prezentat de părți.

La 03 august 2022, instanța de recurs a expediat în adresa intimaților copia recursului, fiind recepționat de către Inspectoratul de Stat al Muncii Orhei la 08 august 2022, conform avizului de recepție (f. d. 14 Vol. II), iar plicul expediat în adresa SRL "Moldagrocon" a fost restituit cu mențiunea "nereclamat" (f. d. 16-17 Vol. II).

Cu referire la termenul de declarare a recursului, instanța de recurs menționează că, Curtea de Apel Chișinău a emis dispozitivul deciziei la 04 mai 2022, însă date referitor la recepționarea de către părți a deciziei motivate, la materialele cauzei lipsesc.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Recursul a fost declarat la 13 iulie 2022, respectiv se consideră depus în termenul prevăzut de art. 434 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinând temeiurile recursului completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurențelor cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise (Golder împotriva Regatului Unit, p.38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), p. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, p. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, p. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (a se vedea Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de Duca Valerii, Duca Valentina și Peșterean Pavel, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se declară inadmisibil recursul înaintat de Duca Valerii, Duca Valentina și Peșterean Pavel.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh