

Dosarul nr. 2ra-868/2022
2-18183476-01-2ra-17062022

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: S. Dimitriu)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: M. Anton, I. Secieru, V. Cotorobai)

ÎNCHEIERE

05 octombrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Igor Prepețița și reprezentantul acestuia avocatul Dmitri Chistruga,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Igor Prepețița împotriva Olesei Cojucari cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate comună în devălmășie asupra bunurilor imobile, partajul bunurilor imobile proprietate comună în devălmășie prin atribuirea bunurilor în proprietate exclusivă și încasarea sultei, și încasarea cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei din 23 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 20 iunie 2018, Igor Prepețița a depus cerere de chemare în judecată împotriva Olesei Cojucari, solicitând recunoașterea dreptului de proprietate comună în devălmășie asupra bunurilor imobile, partajul bunurilor imobile proprietate comună în devălmășie prin atribuirea bunurilor în proprietate exclusivă și încasarea sultei, și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că la 13 septembrie 2011, Olesea Cojucari a depus în instanță cerere de chemare în judecată împotriva lui Igor Prepețița cu privire la desfacerea căsătoriei, înregistrată la 27 mai 2008 la OSC Râșcani mun. Chișinău, cu numărul 288 și determinarea domiciliului copiilor minori, fiind examinată de Judecătoria Chișinău sediul Râșcani în cadrul cauzei nr. 41-2-5311-13092011, dosarul nr. 2-6069/2011.

A notat că poziția procesuală a lui Igor Prepețița în acel proces a fost de a recunoaște acțiunea în partea ce ține de solicitările reclamantei cu privire la stabilirea domiciliului copiilor lor minori în continuare cu mama acestora - Olesea Cojucari, în apartamentul care a constituit domiciliul conjugal al acestora, și anume ap. 96, al blocului locativ nr. 7, str. XXXXX, mun. Chișinău, bunul imobil respectiv fiind identificat prin nr. cadastral XXXXX.023.03.016, deținut în proprietate comună în devălmășie de către ambii soți.

Prin hotărârea din 17 februarie 2012 a Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău a fost desfăcută căsătoria dintre Igor Prepețița și Olesea Cojucari, fiind dispusă

stabilirea domiciliului copiilor minori cu mama lor, cu încasarea pensiei de întreținere pentru copii minori de la Igor Prepețița în beneficiul Olesei Cojucari. Divorțul a fost trecut de către OSC sectorul Râșcani, municipiul Chișinău, în registrul de stare civilă cu nr. 297 la 29 mai 2012.

Astfel, a menționat că pârâta până în prezent locuiește la adresa indicată împreună cu copiii minori comuni născuți din căsătoria anterior avută cu Igor Prepețița.

Reclamantul a afirmat că de la desfacerea căsătoriei și până în prezent locuiește în căsuța de vacanță amplasată în raionul Ialoveni, în extravilanul satului Dănceni, întovărășirea Pomicolă „Ialvila” nr. 1, fiind identificat cu nr. cadastral XXXXX.598.01, care reprezintă un bun imobil cu destinație locativă cu suprafața de 99,5 m.p., potrivit înțelegerii amiabile avute premergător.

A explicat că în timpul căsătoriei s-au dobândit următoarele bunuri imobiliare comune, contribuția soților fiind egală:

1. Apartament cu suprafața 116,1 m.p., amplasat în mun. Chișinău, str. XXXXX 7, ap. 96, identificat cu nr. cadastral XXXXX.023.03.016. Conform certificatului privind valoarea bunului imobil eliberat la data de 18 aprilie 2018 de către IP „Agenția Servicii Publice”, Serviciul Cadastral Teritorial „Chișinău”, apartamentul are o valoare de cadastru de 853 379 de lei;

2. Terenul cu suprafața de 0,0625 ha, care reprezintă un lot pomicol, amplasat în raionul Ialoveni, în extravilanul satului Dănceni, întovărășirea Pomicolă „Ialvila” nr. 1, identificat cu nr. cadastral XXXXX.598, cu valoare de 59 720 de lei, pe care sunt amplasate următoarele construcții: Căsuță de vacanță cu suprafața de 99,5 m.p., amplasată în raionul Ialoveni, în extravilanul satului Dănceni, întovărășirea Pomicolă „Ialvila” nr. 1, identificată cu nr. cadastral XXXXX.598.01. Conform certificatului privind valoarea bunului imobil eliberat la data de 02 mai 2018 de către IP „Agenția Servicii Publice”, Serviciul Cadastral Teritorial „Ialoveni”, căsuța de vacanță are o valoare estimativă de 101 886 de lei.

Reclamantul a menționat că actualmente, în apartamentul lui Igor Prepețița și Olesea Cojucari, care până în prezent le aparține ambilor cu drept de proprietate, deja locuiește concubinul Olesei Cojucari.

A afirmat că la desfacerea căsătoriei, foștii soți s-au înțeles că terenul cu suprafața de 0,0625 ha amplasat în raionul Ialoveni, în extravilanul satului Dănceni, întovărășirea Pomicolă „Ialvila” nr.1, identificat cu nr. cadastral XXXXX.598, împreună cu căsuță de vacanță cu suprafață de 99,5 m.p., identificată cu nr. cadastral XXXXX.598.01, la fel și apartamentul cu suprafață 116,1 m.p., amplasat în mun. Chișinău, str. XXXXX 7, ap. 96, identificat cu nr. cadastral XXXXX.023.03.016, vor fi trecute și înscrise pe copiii acestora.

Aproximativ în perioada sfârșitul anului 2017 - începutul anului 2018, reclamantul având o propunere de a încheia un contract de muncă pe o perioadă mai îndelungată de timp peste hotarele Republicii Moldova și de a obține un venit, s-a adresat către pârâtă pentru a concretiza și a fi sigur că înțelegerea avută prealabil de către aceștia este în vigoare, la care pârâta a refuzat.

Reclamantul a susținut că după cum a fost menționat supra, în timpul căsătoriei de către reclamant și pârâtă au fost dobândite bunurile imobile apartamentul, terenul și căsuța de vacanță cu construcția accesorie înregistrate în Registrul bunurilor imobile în timpul căsătoriei, fapt confirmat prin Extrasele din

Registrul bunurilor imobile eliberate la 21 aprilie 2018 și 02 mai 2018, contractul de vânzare-cumpărare din 26 august 2009 autentificat notarial cu numărul 4299.

Faptul că patrimoniul a fost dobândit în comun de către reclamant și pârâtă se probează prin faptul datei în drept la care a fost încheiată căsătoria, constituirii în fapt a familiei și ducerea unei gospodării în comun, prezența copiilor lor comuni.

În pofida faptului că terenul cu suprafața de 0,0625 ha amplasat în raionul Ialoveni, în extravilanul satului Dănceni, întovărășirea Pomicolă „Ialvila” nr. 1, identificat cu nr. cadastral XXXXX.598, a fost dobândit și înregistrat pe numele pârâtei până la căsătorie, însă în perioada concubinajului cu reclamantul, imobilul respectiv a fost dobândit din mijloacele celor din urmă în mod egal. Acest fapt poate fi probat prin intermediul Mariei Chiriac, locuitoare al orașului Ialoveni, care a fost proprietara terenului și care a fost prezentă la notar în ziua când a fost efectuată tranzacția de vânzare-cumpărare a terenului, care poate relata asupra faptului că terenul respectiv într-adevăr a fost înstrăinat din proprietatea acesteia și a soțului ei, către Igor Prepelița și Olesea Cojucari în prezența acestora.

De asemenea, a susținut că anume el a fost cel care a identificat bunul și a purtat negocierea cu vânzătorul. Respectiv reclamantul a contribuit considerabil la procurarea patrimoniilor la care pretinde, investind toate veniturile ce le căpăta prin munca depusă.

Conform art. 25 Codul familiei, la împărțirea proprietății în devălmășie, instanța de judecată, la cererea soților, stabilește bunurile ce urmează să fie transmise fiecăruia dintre ei. Dacă unuia dintre soți îi sunt transmise bunuri care depășesc cota ce-i revine celuilalt soț, i se poate stabili o compensație bănească sau de altă natură.

Conform art. 26 Codul familiei, împărțirea proprietății în devălmășie a soților și determinarea cotelor-părți din aceasta, părțile soților sunt considerate egale, instanța de judecată fiind în drept să diferențieze cotele-părți în proprietatea în devălmășie a soților, ținând cont de interesele unuia dintre soți de interesele copiilor minori.

Ținând cont de principiul egalității cotelor-părți în proprietatea comună în devălmășie, cu excepțiile stabilite de Lege, consacrat prin conținutul art. 26 Codul familiei, a considerat reclamantul ca fiind necesară împărțirea bunului imobil – apartamentul din mun. Chișinău, str. XXXXX 7, ap. 96, identificat cu nr. cadastral XXXXX.023.03.016, având o valoare estimativă de 853 379 de lei, terenul cu suprafața 0,0625 ha, amplasat în raionul Ialoveni, în extravilanul satului Dănceni, întovărășirea Pomicolă „Ialvila ” nr. 1, având o valoare estimativă de 59 720 de lei și căsuța de vacanță cu suprafața de 99,5 m.p., amplasată în raionul Ialoveni, în extravilanul satului Dănceni, întovărășirea Pomicolă „Ialvila” nr. 1, identificată cu nr. cadastral XXXXX.598.01, având o valoare estimativă de 101 886 de lei, împreună cu construcția accesorie, în cote-părți, repartizându-i-se cota-parte de 1/2 din proprietatea comună în devălmășie.

Reclamantul a solicitat recunoașterea dreptului de proprietate comună în devălmășie asupra: terenului cu suprafață 0,0625 ha, identificat cu nr. cadastral XXXXX.598, amplasată în raionul Ialoveni, în extravilanul satului Dănceni, întovărășirea Pomicolă „Ialvila ” nr. 1.; căsuței de vacanță cu suprafața de 99,5 m.p., identificată cu nr. cadastral XXXXX.598.01, amplasată în raionul Ialoveni, în extravilanul satului Dănceni, întovărășirea Pomicolă „Ialvila ” nr. 1, construcției accesorii cu suprafață de 8,0 m.p., identificată cu nr. cadastral XXXXX.598.02 -

amplasată în raionul Ialoveni, în extravilanul satului Dănceni, întovărășirea Pomicolă „Ialvila” nr. 1. A dispune împărțirea tuturor bunurilor imobile proprietate comună în devălmășie, 1) apartament, cu suprafață de 116,1 m.p., amplasat mun. Chișinău, str. XXXXX 7, ap. 96, identificat cu nr. cadastral XXXXX.023.03.016; 2) terenului cu suprafața 0,0625 ha, identificat cu nr. cadastral XXXXX.598, amplasat în raionul Ialoveni, în extravilanul satului Dănceni, întovărășirea Pomicolă „Ialvila ” nr. 1; 3) construcției accesorii cu suprafața de 8,0 m.p., identificată cu nr. cadastral amplasată în raionul Ialoveni, în extravilanul satului Dănceni, întovărășirea Pomicolă „Ialvila ” nr. 1. 4) Căsuța de vacanță cu suprafața de 99,5 m.p., identificată cu nr. cadastral XXXXX.598.01, amplasată în raionul Ialoveni, în extravilanul satului Dănceni, întovărășirea Pomicolă „Ialvila ” nr. 1. A atribui în proprietate exclusivă reclamantului terenul cu suprafața de 0,0625 ha, identificat cu nr. cadastral XXXXX.598, amplasat în raionul Ialoveni, în extravilanul satului Dănceni, întovărășirea Pomicolă „Ialvila” nr. 1, având o valoare estimativă de 59 720 de lei; Căsuței de vacanță cu suprafața de 99,5 m.p., identificată cu nr. cadastral XXXXX.598.01, amplasată în raionul Ialoveni, în extravilanul satului Dănceni, întovărășirea Pomicolă „Ialvila ” nr. 1, având o valoare estimativă de 101 886 de lei, construcției accesorii cu suprafața de 8,0 m.p., identificată cu nr. cadastral XXXXX.598.02 - amplasată în raionul Ialoveni, în extravilanul satului Dănceni, întovărășirea Pomicolă ”Ialvila ” nr. 1. A atribui în proprietate exclusivă pârâtei: 1) apartamentul, cu suprafața de 116,1 m.p., amplasat mun. Chișinău, str. XXXXX 7, ap. 96, identificat cu nr. cadastral 0100113.103.01.147, având o valoare estimativă de 853 379 de lei. A încasa de la Olesea Cojucari în beneficiul lui Igor Prepeșița a unei compensații bănești în mărime de 345 886 de lei, cu titlu de sultă în schimbul cotei-părți din apartamentul dat, adică suma care depășește cota parte ce-i revine pârâtei. A încasa de la Olesea Cojucari în beneficiul statului suma în mărime de 12 500 de lei cu titlu de diferență a cotei taxei de stat și alte cheltuieli de judecată, a încasa de la Olesea Cojucari în beneficiul lui Igor Prepeșița suma totală cu titlu de compensare a cheltuielilor de asistență juridică suportate de Igor Prepeșița pe prezenta cauză ce constituie 20 300 de lei.

Prin hotărârea din 20 mai 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru acțiunea s-a admis parțial. S-a atribuit Olesei Cojucari în proprietate exclusivă, bunul imobil proprietate comună în devălmășie deținută împreună cu fostul său soț Igor Prepeșița și anume: ap. 96, situat în mun. Chișinău, str. XXXXX 7, cu suprafața de 116,1 m.p., nr. cadastral XXXXX.023.03.016, cu radierea lui Igor Prepeșița din calitatea de coproprietar al acestui imobil. S-a încasat din contul Olesei Cojucari în beneficiul lui Igor Prepeșița sulta în sumă de 284 459,67 de lei (1/3 din valoarea estimativă a bunului imobil – ap. 96, situat în mun. Chișinău, str. XXXXX 7), precum și cheltuielile de judecată în sumă totală de 30 000 de lei, iar în total suma de 314 459,67 de lei. În rest, acțiunea s-a respins ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, Igor Prepeșița, reprezentat de avocatul Dmitrii Chistruga, la 16 iunie 2021 a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin decizia din 23 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de Igor Prepeșița, reprezentat de avocatul Dmitrii Chistruga. S-a casat parțial hotărârea din 20 mai 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, în

partea încasării din contul Olesei Cojucari în beneficiul lui Igor Prepelița a sultei în sumă de 284 459,67 de lei și s-a emis în această parte o nouă hotărâre prin care: S-a încasat din contul Olesei Cojucari în beneficiul lui Igor Prepelița sulța în sumă de 426 689 de lei - 1/2 din valoarea estimativă a bunului imobil – ap. 96, situat în mun. Chișinău, str. XXXXX 7). S-a încasat din contul Olesei Cojucari în beneficiul lui Igor Prepelița taxa de stat în suma de 17 500 de lei, achitată de către apelantul Igor Prepelița la depunerea apelului. În rest, hotărârea din 20 mai 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru s-a menținut.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a invocat că conform prevederilor art. 361 alin. (1), (2) Codul civil, împărțirea bunului proprietate comună pe cote-părți se face în natură, proporțional cotei-părți a fiecărui coproprietar. Dacă bunul proprietate comună pe cote-părți este indivizibil ori nu este partajabil în natură, împărțirea se face prin: atribuirea întregului bun, în schimbul unei sulțe, în favoarea unui ori a mai multor coproprietari, la cererea lor, vânzarea bunului în modul stabilit de coproprietari ori, în caz de neînțelegere, la licitație și distribuirea prețului către coproprietari proporțional cotei-părți a fiecăruia dintre ei.

În acord cu art. 370 Cod civil, împărțirea bunului proprietate comună în devălmășie între coproprietarii devălmași se va face proporțional aportului fiecăruia la dobândirea bunului. Până la proba contrară, aportul coproprietarilor devălmași este prezumat a fi egal.

Concomitent, instanța de apel a relevat că protecția dreptului de proprietate este garantată de art. 1 al Primului Protocol la Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. art. 46 și 127 ale Constituției Republicii Moldova și art. art. 315-316 Cod civil.

Art. 19 alin. (1) și (2) Codul familiei, statuează că bunurile dobândite de către soți în timpul căsătoriei sânt supuse regimului proprietății în devălmășie. Regimul legal al bunurilor soților acționează în măsura în care nu este modificat de contractul matrimonial.

În accepțiunea art. 25 alin. (1)-(4) Codul familiei, împărțirea proprietății în devălmășie a soților poate fi făcută atât în timpul căsătoriei, cât și după desfacerea ei, la cererea oricărui dintre soți.

Proprietatea în devălmășie poate fi împărțită în baza acordului dintre soți.

În caz de neînțelegere, determinarea cotei-părți a fiecărui soț în proprietatea în devălmășie, precum și împărțirea acesteia în natură, se face pe cale judecătorească.

La împărțirea proprietății în devălmășie, instanța judecătorească, la cererea soților, stabilește bunurile ce urmează să fie transmise fiecăruia dintre ei. Dacă unuia dintre soți îi sunt transmise bunuri care depășesc cota ce-i revine, celuilalt soț i se poate stabili o compensație bănească sau de altă natură.

Dispozițiile art. 26 alin. (1) Codul familiei statuează că la împărțirea proprietății în devălmășie a soților și determinarea cotelor-părți din aceasta, părțile soților sunt considerate egale dacă contractul matrimonial nu prevede altfel.

Astfel, raportând dispozițiile legale citate supra, instanța de apel a conchis că menținerea coproprietății imobilelor litigioase ale părților prezentului proces este inadmisibilă în contextul dezacordului acestora cu menținerea coproprietății și nestabilirii modalității de utilizare a bunurilor comune în condițiile caracterului inseparabil al acestora.

În consecință, instanța de apel a notat asupra necesității partajării bunurilor comune prin unica modalitatea admisibilă în prezenta cauză, prin atribuirea

intimatei Olesei Cojucari a bunurilor imobile litigioase, cu adjudecarea din contul intimatei în beneficiul Igor Prepelița a sultei, determinate prin certificatul nr. 0100/18148452 din 18 aprilie 2018 în mărime de 853 379 de lei – ½ cotă-parte în sumă de 426 689,50 de lei.

Instanța de apel a constatat că intimatei Olesei Cojucari urmează a-i fi atribuit în proprietate întregul bun imobil: ap. 96, situat în mun. Chișinău, str. XXXXX 7, cu suprafața de 116,1 m.p., nr. cadastral XXXXX.023.03.016 după achitarea sultei bănești în mărime de 426 689,50 de lei, care urmează a fi încasată de la Cojucari Olesea în beneficiul lui Igor Prepelița.

La 26 mai 2022, Igor Prepelița și reprezentantul acestuia avocatul Dmitri Chistruga, au declarat recurs, prin care au solicitat casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului s-a indicat că instanțele de judecată la examinarea cauzei au încălcat esențial și au aplicat eronat normele de drept procedural și material, ceea ce a dus la adoptarea unei soluții neîntemeiate.

Totodată, s-au invocat aceleași argumente și circumstanțe factologice care au fost invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele ierarhic inferioare, cărora le-a fost dată apreciere, redând conținutul prevederilor normelor legale, dar fără a demonstra prin careva probe, încălcarea sau aplicarea eronată de către instanțele de judecată a normelor legale aplicabile speței.

În contextul prevederilor art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 23 decembrie 2021 și a expediat-o participanților la proces la 30 martie 2022, fapt confirmat prin scrisoarea de expediere (f.d. 166, vol. II), astfel, recursul declarat la data de 26 mai 2022, este în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

La 08 iulie 2022, avocatul Lilia Trohin, în interesele intimatei Olesei Cojucari a depus referință și a solicitat respingerea recursului declarat de Igor Prepelița ca fiind inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului declarat de Igor Prepelița și reprezentantul acestuia avocatul Dmitri Chistruga, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul ca inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Igor Prepelița și reprezentantul acestuia avocatul Dmitri Chistruga, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de Igor Prepelița și reprezentantul acestuia avocatul Dmitri Chistruga, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Igor Prepelița și reprezentantul acestuia avocatul Dmitri Chistruga, împotriva deciziei din 23 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Maria Ghervas

Galina Stratulat