

Dosarul nr. 2ra-1082/22  
2-20051995-01-2ra-08082022

Prima instanță: (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) E. Galușceac  
Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) N. Budăi, I. Dutca, D. Băbălău

## Î N C H E I E R E

05 octombrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Galina Stratulat  
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Ciorba Albina,  
reprezentată de avocatul Terziman Alexandru,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea  
Mixtă "Orange Moldova" Societate pe Acțiuni împotriva Albinei Ciorba cu privire  
la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2022,

### c o n s t a t ă :

La 18 mai 2020, ÎM "Orange Moldova" SA a depus cerere de chemare în  
judecată împotriva Albinei Ciorba cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor  
de judecată.

În motivarea acțiunii, ÎM "Orange Moldova" SA a menționat că în  
conformitate cu contractul de prestări servicii publice de telecomunicații  
electronice celulare (telefonie mobilă/internet) din 09 februarie 2015, s-a obligat să  
presteze serviciile solicitate cu oferirea echipamentului mobil de model iPhone 7  
Plus 32GB, iPhone 8 Plus 64 GB cu achitare în rate.

Reclamantul a invocat că pentru serviciile prestate și echipamentul mobil  
oferit, pârâta a înregistrat o datorie de 18 507,93 de lei.

ÎM "Orange Moldova" SA a solicitat încasarea de la Ciorba Albina a sumei  
de 18 507,93 de lei cu titlu de datorie și încasarea sumei de 555,24 de lei cu titlu de  
taxă de stat.

Prin hotărârea Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 25 noiembrie 2021,  
s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de ÎM "Orange Moldova" SA.

S-a încasat de la Ciorba Albina în beneficiul ÎM "Orange Moldova" SA suma de 18 507,93 de lei cu titlu de datorie și suma de 555,24 de lei cu titlu de taxă de stat.

Pentru a se pronunța astfel, prima instanță cu referire la circumstanțele cauzei a reținut că la data de 09 februarie 2015, Ciorba Albina a încheiat cu ÎM „Orange Moldova” SA contractul de prestare a serviciilor de comunicații electronice mobile celulare nr. DW21670737.

Totodată, la data de 09 februarie 2015 a fost semnată anexa la contractul de prestare a serviciilor de comunicații electronice mobile celulare, potrivit căreia Ciorba Albina a fost conectată la abonament Tigru 350, perioada minimă contractuală de 12 luni.

Ulterior, prin contractul prestare servicii publice de comunicații electronice mobile celulare din 19 noiembrie 2017, Ciorba Albina a procurat în rate produsul iPhone 7 Plus 32 GB, la prețul de 19 530 de lei, cu perioada minimă contractuală de 18 luni, de plata minimă la abonament de 250 de lei, achitând în avans 1 085 de lei, astfel suma totală rămasă spre achitare fiind de 18 445 de lei, perioada achitării în rate fiind de 18 luni, cu rata lunară de 1 085 de lei.

De asemenea, instanța a stabilit că, la 13 ianuarie 2018, Ciorba Albina a procurat în rate produsul iPhone 8 Plus 64 GB, la prețul de 17 550 de lei, cu perioada minimă contractuală de 18 luni, plata minimă la abonament 400 lei, achitând un avans de 975 de lei, suma totală rămasă spre achitare fiind de 16 575 de lei, perioada achitării în rate fiind de 18 luni, iar rata lunară de 975 de lei.

Conform actului de verificare între ÎM „Orange Moldova” SA și Ciorba Albina la situația din 05 decembrie 2019, ultima înregistrează față de ÎM „Orange Moldova” SA o datorie în mărime de 18 507,93 de lei.

Astfel, prima instanță a concluzionat la concluzia temeiniciei pretențiilor cu privire la încasarea de la Ciorba Albina a datoriei ce rezultă din neonorarea obligațiilor contractuale, neachitarea integrală a facturilor pentru servicii și datoria pentru echipamentul mobil în suma de 18507,93 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2022, s-a respins apelul declarat de avocatul Terziman Alexandru în interesele Albinei Ciorba și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Chișinău din 25 noiembrie 2021.

La 19 iulie 2022, Ciorba Albina, reprezentată de avocatul Terziman Alexandru, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie.

Recurenta, în motivarea recursului a invocat că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, nu a ținut cont de argumentele invocate.

Astfel a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel.

La 08 august 2022, instanța de recurs a expediat în adresa intimatului copia recursului, fiind recepționat de către ÎM „Orange Moldova” SA la 15 august 2022, conform avizului de recepție (f. d. 194).

Cu referire la termenul de declarare a recursului, instanța de recurs menționează că, Curtea de Apel Chișinău a emis dispozitivul deciziei la 19 mai

2022, însă date referitor la recepționarea de către părți a deciziei motivate, la materialele cauzei lipsesc.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Recursul a fost declarat la 19 iulie 2022, respectiv se consideră depus în termenul prevăzut de art.434 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinînd temeiurile recursului completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicite admise (Golder împotriva Regatului Unit, p.38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), p. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, p. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, p. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (a se vedea Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de Ciorba Albina, reprezentată de avocatul Terziman Alexandru, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Se declară inadmisibil recursul înaintat de Ciorba Albina, reprezentată de avocatul Terziman Alexandru.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh