

Dosarul nr. 2r-452/2022
2-21187232-01-2r-06092022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (A. Ciubotaru)
Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău (M. Guzun, V. Sîrbu, V. Buhnaci)

Î N C H E I E R E

05 octombrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Dumitru Mardari
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând recursul declarat de avocatul Alexei Kebeș în interesele Cabinetului
avocatului „Sorochin Iuri”,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Cabinetul
avocatului „Sorochin Iuri” împotriva lui Tatarciuc Alexandru, Bideac Nicolae cu
privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică,

împotriva încheierii din 11 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost
restituit recursul declarat împotriva încheierii din 17 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău,
sediul Centru,

c o n s t a t ă :

La 20 decembrie 2021, Cabinetul avocatului „Sorochin Iuri” a depus cerere de
chemare în judecată împotriva lui Tatarciuc Alexandru, Bideac Nicolae cu privire la
încasarea cheltuielilor de asistență juridică suportate într-un alt proces de judecată.

La 27 februarie 2022, reprezentantul pârâtului Tatarciuc Alexandru, avocatul
Denis Calaida a depus cerere prin care a solicitat scoaterea cererii de pe rol în temeiul
art. 267 lit. e) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia instanța judecătorească
scoate cererea de pe rol în cazul în care există o convenție de arbitraj prin care părțile
decid să soluționeze litigiul pe cale arbitrală, iar pârâtul în faza de pregătire a cauzei
pentru dezbateri judiciare a ridicat obiecții împotriva soluționării litigiului în judecată.

Prin încheierea din 17 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis
cererea avocatului Denis Calaida și a fost scoasă de pe rol, cererea de chemare în
judecată depusă de Cabinetul avocatului „Sorochin Iuri” împotriva lui Tatarciuc
Alexandru, Bideac Nicolae, cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică
suportate într-un alt proces de judecată, în temeiul art. 267 lit. e) din Codul de procedură

civilă.

La 31 mai 2022, Iuri Sorochin a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii din 17 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, iar la 07 iulie 2022 a depus recurs suplimentar, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 11 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost restituit recursul declarat de Iuri Sorochin împotriva încheierii din 17 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în temeiul art. 426¹ lit.b¹) și art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă.

La 25 iulie 2022, avocatul Alexei Kebeș în interesele Cabinetului avocatului „Sorochin Iuri”, a declarat recurs împotriva încheierii din 11 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

La 06 septembrie 2022, în adresa intimaților a fost expediată copia recursului declarat de avocatul Alexei Kebeș în interesele Cabinetului avocatului „Sorochin Iuri”, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referințelor.

Prin referințele depuse la 13 septembrie și 04 octombrie 2022, avocatul Denis Calaida în interesele lui Alexandru Tatarciuc a solicitat restituirea cererii de recurs în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit.b¹), e) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu corespunde prevederilor art. 437 alin. (1) și încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

În contextul prevederilor procedurale menționate, Colegiul reține că încheierea din 11 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit recursul declarat de avocatul Alexei Kebeș în interesele Cabinetului avocatului „Sorochin Iuri” împotriva încheierii din 17 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în temeiul art. 426¹ lit.b¹) și art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, nu se supun niciunei căi de atac.

Sub acest aspect, Colegiul reține că nu poate să se expună asupra temeiniciei încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate în recursul declarat de avocatul Alexei Kebeș în interesele în interesele Cabinetului avocatului „Sorochin Iuri”, deoarece a fost depus împotriva unei încheieri care nu se supune recursului. Or, legea nu reglementează o cale de atac împotriva încheierii din 11 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, potrivit art. 426¹ alin. (2) din Codul de procedură civilă.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că recursul declarat de avocatul Alexei Kebeș în interesele în interesele Cabinetului avocatului „Sorochin Iuri”, împotriva încheierii din 11 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău urmează a fi

restituit, deoarece încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

În conformitate cu art. art. 270, 426¹ alin. (1) lit. e) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de avocatul Alexei Kebeș în interesele Cabinetului avocatului „Sorochin Iuri”, împotriva încheierii din 11 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Cabinetul avocatului „Sorochin Iuri” împotriva lui Tatarciuc Alexandru, Bideac Nicolae cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecători

Galina Stratulat

Victor Burduh