

Dosarul nr. 2ra-1021/22
2-19100182-01-2ra-26072022

Prima instanță - (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) jud. N. Mămăligă
Instanța de apel - (Curtea de Apel Chișinău) jud. I. Cotruță, V. Buhnaci, I. Țurcan

DECIZIE

5 octombrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție,

componenta:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas
Victor Burduh
Dumitru Mardari

examinând recursul Companiei de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group” Societate pe Acțiuni,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Cristian Vîrlan împotriva Companiei de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group” Societate pe Acțiuni cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 22 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 24 mai 2019, Cristian Vîrlan a depus cerere de chemare în judecată împotriva CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA, solicitând încasarea despăgubirii de asigurare în sumă de 50 975 de lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că la 26 octombrie 2017, în calitate de asigurat, a încheiat cu CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA, asigurator, contractul de asigurare a vehiculelor terestre (AUTO-CASCO) nr.CSK2017-002997 privind asigurarea automobilului de model „BMW 520D”, cu n/î xxxxx, fiind eliberată polița nr.CSK2017-002997/1-1, pentru perioada 26 octombrie 2017 - 25 octombrie 2018.

A susținut că la 4 iulie 2018, în or. Cremova, com. Mantova, Italia, a avut loc accidentul stradal cu implicarea automobilului de model „BMW 520D”, cu n/î xxxxx, condus de Cristian Vîrlan.

Pentru reparația automobilului, reclamantul a achitat suma de 50 975 de lei, fapt ce se confirmă prin factura fiscală seria/nr.AAF3263778 din 23 noiembrie 2018 și bonul de plată.

Iar, deoarece avea poliță de asigurare s-a adresat companiei pârâte CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA cu solicitarea de achitare a despăgubirii de asigurare în sumă de 50 975 de lei, prezentând în acest sens actele constatatoare ale accidentului, totodată explicând că la 4 iulie 2018, aproximativ ora 01:00, a pierdut controlul automobilului și a tamponat elementele decorative de pe acostament.

Drept urmare, potrivit dispoziției nr.CSK1867_2018 din 25 octombrie 2018, CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA a dispus respingerea cererii reclamantului de plată a despăgubirii de asigurare.

În vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă Cristian Vîrlan a expediat în adresa pârâtei notificare-somație, prin care a solicitat executarea integrală și imediată a obligației de plată a despăgubirii de asigurare, asumată în temeiul contractului de asigurare a vehiculelor terestre (AUTO-CASCO) nr.CSK2017-002997 din 26 octombrie 2017, și anume, plata creanței certe, lichide și exigibile în mărime de 50 975 de lei, în termen de 5 zile, din momentul recepționării notificării, însă aceasta a rămas fără răspuns și executare, motiv pentru care s-a adresat cu prezenta acțiune în judecată.

Prin hotărârea din 18 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Cristian Vîrlan împotriva CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 25 iunie 2021, avocatul Nicolae Leșan, în interesele lui Cristian Vîrlan, a declarat apel împotriva hotărârii din 18 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii.

Prin decizia din 22 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de avocatul Leșan Nicolae în interesele apelantului Cristian Vîrlan.

S-a casat hotărârea din 18 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a pronunțat o hotărâre nouă prin care:

S-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Cristian Vîrlan împotriva CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare și compensarea cheltuielilor de judecată.

S-a încasat de la CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA în beneficiul lui Cristian Vîrlan, cu titlu de prejudiciu material, suma de 50 975 de lei, taxa de stat achitată în instanța de fond în sumă de 1 530 de lei și cea achitată în instanța de apel în sumă de 1 150 de lei.

La 11 iulie 2022, CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA a declarat recurs împotriva deciziei din 22 februarie 2022, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului, a invocat că decizia este neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

În context, a susținut că la declarația de daune nr.CSK1867 2018 din 4 septembrie 2018, reclamantul a anexat și actele de la poliția locală cât și traducerile la acestea.

Conform procesului-verbal de la poliția locală la compartimentul încălcare s-a menționat „nu era în stare să păstreze controlul vehiculului” iar la compartimentul

„Contravenientul a declarat: „am adormit”. Procesul-verbal fiind confirmat prin semnătura reclamantului.

Având în vedere actele prezentate de către reclamant, s-a stabilit faptul că evenimentul declarat, cade sub incidența excluderii de la pct. 2.17.20 din Condițiile de asigurare a vehiculelor terestre, motiv pentru care și s-a emis dispoziție de refuz în recunoașterea evenimentului declarat drept caz de asigurare.

A indicat că, conform art. 1301 din Codul civil (în redacția până la 1 martie 2019), prin contract de asigurare, asiguratul se obligă să plătească asigurătorului prima de asigurare, iar acesta se obligă să plătească, la producerea riscului asigurat, asiguratului sau unui terț (beneficiarului asigurării) suma asigurată ori despăgubirea, în limitele și în termenele convenite.

Conform art. 1308 din Codul civil (în redacția până la 1 martie 2019), pentru încheierea contractului de asigurare, asiguratul prezintă asigurătorului propunere (cerere) scrisă, în care indică interesul propriu și cel al beneficiarului asigurării sau declară verbal că dorește să încheie contract de asigurare.

Conform art. 1315 alin. (1) lit. b) din Codul civil (în redacția până la 1 martie 2019), asigurătorul este obligat să efectueze plata, la apariția dreptului asiguratului sau al beneficiarului asigurării de a încasa suma asigurată sau despăgubirea de asigurare, în termenul stabilit în condițiile de asigurare.

Din prevederile legale enunțate rezultă că în cazul în care autovehiculul este condus în stare de oboseală de natură să afecteze capacitatea de conducere conform contractului de asigurare și/sau declarației, asigurătorul are dreptul să refuze total achitarea despăgubirii.

Totodată, din materialele dosarului rezultă că accidentul rutier s-a produs din cauza că, Cristia Vîrlan a pierdut controlul autovehiculului, deoarece a adormit la volan.

La fel, CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA consideră că, Cristian Vîrlan nu este subiect al raportului juridic material litigios, nu poate înainta și pretinde în nume propriu despăgubire de asigurare, atât timp cât contractul de asigurare o desemnează pe SA „Total Leasing & Finance”, drept unicul beneficiar al despăgubirii.

Astfel, a remarcat că în speță dată, Cristian Vîrlan este reclamantul necorespunzător.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Materialele cauzei atestă că, copia deciziei integrale a instanței de apel a fost comunicată CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA prin intermediul poștei electronice, la 16 mai 2022 (f.d.119), iar recursul a fost depus 11 iulie 2022, în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

La 26 iulie 2022, în adresa intimatului și reprezentantului său, a fost expediată copia cererii de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței la recurs. Însă, până la data examinării recursului, referință nu a fost depusă.

Prin încheierea din 28 septembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA a fost considerat admisibil.

În conformitate art. 441 din Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

Art. 444 din Codul de procedură civilă, prevede că recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces. Completul din 5 judecători decide asupra oportunității invitării tuturor participanților sau a reprezentanților acestora pentru a se pronunța cu privire la problemele de legalitate invocate în cererea de recurs.

La caz, Colegiul a considerat inoportună invitarea acestora, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite verificarea legalității hotărârilor atacate.

În cauza CtEDO Covalenco v. Moldova nr. 72164/14 16 septembrie 2020, Curtea a statuat că este necesar organizarea unei audieri: a) în cazul în care există necesitatea de a evalua dacă circumstanțele au fost stabilite corect de către autorități (a se vedea Malhous v. Republica Cehă [MC], nr. 33071/96, § 60, 12 iulie 2001); b) atunci când circumstanțele cer ca instanța să-și formeze propria impresie referitoare la justițiabili, prin acordarea dreptului de a explica propria lor situație personală, în mod direct sau prin intermediul unui reprezentant (a se vedea Göç, pre-citată, § 51; Miller, pre-citată, § 34 in fine; și Andersson v. Suedia, nr. 17202/04, § 57, 7 decembrie 2010); c) în cazul în care instanța are nevoie de a obține o clarificare cu privire la anumite detalii, inter alia prin intermediul unei audieri (a se vedea Fredin v. Suedia (nr. 2), 23 februarie 1994, § 22, Seria A nr. 283-A, și Lundevall v. Suedia, nr. 38629/97, § 39, 12 noiembrie 2002).

În speță, toate punctele de drept care puteau exista, pot fi cercetate și soluționate în mod obiectiv pe baza înscrisurilor și documentelor prezente la dosar.

În esență, părțile au avut posibilitatea să prezinte poziția în scris și să răspundă la argumentele părților adverse.

Astfel, verificând decizia contestată, în lipsa părților, în raport cu criticile formulate, în limitele controlului de legalitate și temeiurilor de drept invocate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, consideră că recursul declarat de CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA este întemeiat și urmează a fi admis, cu casarea integrală a deciziei din 22 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău și menținerea hotărârii din 18 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Astfel, circumstanțele cauzei prezentate de părți și determinate de instanțele de judecată în fazele procesuale anterioare denotă, în special, următoarele.

Conform actului Poliției Locale din comuna Mantova, Republica Italiană, privind verificarea accidentului rutier la 4 iulie 2018, în or. Cremova, com. Mantova, Italia, a avut loc accidentul rutier cu implicarea automobilului de model „BMW 520D”, cu n/î xxxxx, condus de Cristian Vîrlan, (f.d.51, 52 verso).

Potrivit procesul-verbal de contestare nr.17254/V întocmit la 4 iulie 2018 de către Autoritatea de Poliție Locală comuna Mantova, Republica Italiană, Vîrlan Cristian a fost recunoscut vinovat de comiterea accidentului rutier și sancționat pecuniar pentru încălcarea normelor Codului Rutier paragraful II, art.141 alin. (2) pct.11.

Conform procesului-verbal menționat, Vîrlan Cristian nu era în stare să păstreze controlul vehiculului și a declarat că a adormit în timpul conducerii automobilului. Procesul-verbal fiind confirmat prin semnătura reclamantului. (f.d.53, 53 verso).

De asemenea, s-a stabilit că la data producerii accidentului rutier, automobilul de model „BMW 520D”, cu n/î xxxxx, era asigurat.

Astfel, la 26 octombrie 2017, între CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA (asigurator), Vîrlan Cristian (asigurat) și SA „Total Leasing & Finance” (beneficiar în toate cazurile), a fost încheiat contractul de asigurare a vehiculelor terestre (AUTO-CASCO) nr.CSK2017-002997, privind asigurarea automobilului de model „BMW 520D”, cu n/î xxxxx, fiind eliberată polița de asigurare de vehicule terestre (CASCO) nr.CSK2017-002997/1-1, beneficiarului SA „Total Leasing & Finance”, cu perioada de asigurare de la 26 octombrie 2017 până la 25 octombrie 2018, (f.d.7-17, 18).

Prin declarația de daune nr.CSK1867_2018 din 4 septembrie 2018, reclamantul Vîrlan Cristian a comunicat asiguratorului CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA despre producerea accidentului rutier din 4 iulie 2012 și a solicitat achitarea sumei despăgubirii de asigurare pentru automobilul avariat. (f.d.49)

Fiind sesizată despre producerea accidentului rutier, CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA, prin dispoziția nr.CSK1867_2018 din 25 octombrie 2018, nu a recunoscut drept caz asigurat evenimentul produs și descris în declarația de daune nr.CSK1867_2018 din 4 septembrie 2018 și a respins cererea de acordare a despăgubirii de asigurare depusă de Vîrlan Cristian. (f.d.48)

Reieșind din această concluzie, reclamantul a înaintat în instanță acțiunea prin care solicită încasarea despăgubirii de asigurare în sumă de 50 975 de lei, conform facturii fiscale seria/nr.AAF3263778 din 23 noiembrie 2018 (f.d.20-22), și compensarea cheltuielilor de judecată.

Judecând cauza, prima instanță, prin hotărârea din 18 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Cristian Vîrlan împotriva CA „Donaris Vienna Insurance

Group” SA cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare și compensarea cheltuielilor de judecată.

Pentru a adopta această hotărâre, prima instanță a reținut că în temeiul pct.2.17.20 din Condițiile de asigurare de vehicule terestre părțile au convenit că asiguratorul are dreptul să nu despăgubească sau să despăgubească parțial daunele pricinuite autovehiculului din cauza următoarelor încălcări comise de către asigurat sau utilizator a Regulamentului de circulație rutieră: conducerea autovehiculului atunci când conducătorul auto a consumat băuturi alcoolice sau fiind sub influența drogurilor, altor substanțe contraindicate conducerii, sub influența preparatelor medicamentoase care conduc la reducerea reacției sau într-o stare avansată de oboseală de natură să afecteze capacitatea de conducere, dacă conducătorul auto a plecat de la locul accidentului și/sau a refuzat controlul medical, deplasarea intenționată la culoarea roșie a semaforului, deplasarea intenționată pe contrasens în locurile unde este interzis, depășirea vitezei regulamentare, iar, deoarece accidentul rutier care a avut loc la 4 iulie 2018, în orașul Cremona, comuna Mantova, Republica Italiană, cu implicarea automobilului de model „BMW 520D”, cu n/î xxxxx, s-a produs din vina lui Cristian Vîrlan, care a pierdut controlul vehiculului din motiv că a adormit, fapt confirmat prin procesul-verbal de contestare nr.17254/V întocmit la 4 iulie 2018 de către Autoritatea de Poliție Locală comuna Mantova, Republica Italiană, CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA este în drept să refuze plata despăgubirii de asigurare.

Totodată, instanța a respins argumentele reclamantului precum că, Cristian Vîrlan a adormit la volan nu din cauza oboselii avansată de natură să afecteze capacitatea de a conduce; că acest fapt nu a fost stabilit printr-un raport de expertiză sau o concluzie a unui specialist în acest sens.

Fiind investită cu judecarea apelului declarat de avocatul Leșan Nicolae în interesele apelantului Cristian Vîrlan, Curtea de Apel Chișinău, prin decizia din 22 februarie 2022, l-a admis, a casat hotărârea din 18 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și a pronunțat o hotărâre nouă, prin care: s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Cristian Vîrlan împotriva CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare și compensarea cheltuielilor de judecată și s-a încasat de la CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA în beneficiul lui Cristian Vîrlan, cu titlu de prejudiciu material, suma de 50 975 de lei, taxa de stat achitată în instanța de fond în sumă de 1 530 de lei și cea achitată în instanța de apel în sumă de 1 150 de lei.

În motivarea deciziei, Colegiul instanței de apel a conchis că soluția primei instanțe a fost dată fără elucidarea pe deplin a circumstanțele cauzei, criteriu care presupune lămurirea completă și certă a situației de fapt sub toate aspectele invocate.

În sensul dat, instanța de apel a constatat că accidentul a avut loc din imprudență, ceea ce, prin prisma Contractului de asigurare (CASCO) a vehiculelor terestre nr.CSK2017-002997 din 26 octombrie 2017, implică răspunderea asiguratorului CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA la repararea prejudiciului cauzat în sumă de 50 975 de lei.

La fel, a reținut că, contractul de asigurare este un contract de adeziune, caracter ce derivă din faptul că unele clauze ale contractului sunt prestabilite de

către asigurator, asiguratul putând accepta contractul sau refuza încheierea lui. Dar, făcând abuz de acest privilegiu, companiile de asigurare uneori includ în contracte și clauze care sunt în detrimentul persoanelor asigurate, similar cazului din speță, motiv pentru care instanța de apel a invocat din oficiu nulitatea absolută a clauzei respective din contractul de asigurare în temeiul art. 220 din Codul civil, pe motiv că ea contravine legislației și agravează situația asiguratului.

Colegiul instanței de apel a menționat că, conform art.19 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la asigurări nr.407 din 21 decembrie 2006, contractul de asigurare este nul în cazurile prevăzute de legislație sau dacă a fost încheiat în condiții care contravin prezentei legi și/sau care defavorizează situația asiguratului în raport cu legislația în vigoare.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră concluziile instanței de apel neîntemeiate, rezultate din interpretarea și aplicarea eronată a normelor de drept material, fapt care constituie temei de casare a deciziei și menținere a hotărârii primei instanțe.

Respectiv, instanța de recurs consideră întemeiate criticile aduse de recurent referitor la netemeinicia soluției instanței de apel.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul menționează că în conformitate cu art. 5 alin. (1)-(3) din Legea cu privire la asigurări nr. 407 din 21 decembrie 2006, după modul de efectuare, există două forme de asigurare: obligatorie și benevolă (facultativă). În asigurarea obligatorie, raporturile dintre asigurat și asigurator, drepturile și obligațiile fiecărei părți, condițiile și modul lor de implementare se stabilesc prin lege. În asigurarea benevolă (facultativă), raporturile dintre asigurat și asigurator, drepturile și obligațiile fiecărei părți se stabilesc prin contract de asigurare. Condițiile asigurărilor benevole (facultative) sunt stabilite de asigurator, în conformitate cu legislația și cu actele normative ale Autorității de supraveghere.

După cum s-a reținut mai sus, la 26 octombrie 2017, între CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA (asigurator), Cristian Vîrlan (asigurat) și SA „Total Leasing & Finance” (beneficiar în toate cazurile), a fost încheiat contractul de asigurare a facultativă nr.CSK2017-002997, privind asigurarea automobilului de model „BMW 520D”, cu n/î xxxxx.

Potrivit pct.7.2.10 al contractului de asigurare facultativă menționat, asiguratul s-a obligat să întreprindă acțiuni dependente de el pentru a evita producerea cazului asigurat sau pentru a limita pagubele cauzate de producerea acestuia.

Totodată, conform pct.16.2 din contractul de asigurare a vehiculelor terestre menționat, condițiile de asigurare facultativă a vehiculelor terestre (AUTO-CASCO) au fost înmânate asiguratului, a luat cunoștință de acestea și le-a acceptat.

Iar, conform pct.2.17.20 din Condițiile de asigurare de vehicule terestre stabilește că, părțile au convenit că asiguratorul are dreptul să nu despăgubească sau să despăgubească parțial daunele pricinuite autovehiculului din cauza următoarelor încălcări, de către asigurat sau utilizator a Regulamentului de circulație rutieră: conducerea autovehiculului atunci când conducătorul auto a consumat băuturi alcoolice sau fiind sub influența drogurilor, altor substanțe contraindicate conducerii, sub influența preparatelor medicamentoase care conduc la reducerea reacției sau într-o stare avansată de oboseală de natură să afecteze

capacitatea de conducere, dacă conducătorul auto a plecat de la locul accidentului și/sau a refuzat controlul medical; deplasarea intenționată la culoarea roșie a semaforului, deplasarea intenționată pe contrasens în locurile unde este interzis, depășirea vitezei regulamentare.

În cazul din speță, având în susținere prevederile menționate, apreciind probele și circumstanțele reținute mai sus, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că prima instanță concluzionat că cererea de chemare în judecată este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În context, prima instanță corect a conchis că accidentul rutier din 4 iulie 2018, s-a produs din vina lui Cristian Vîrlan, care a pierdut controlul vehiculului din motiv că a adormit.

Acest fapt a fost confirmat însăși de către intimat, prin procesul-verbal de contestare nr.17254/V întocmit la 4 iulie 2018 de către Autoritatea de Poliție Locală comuna Mantova, Republica Italiană.

Iar, pentru aceste motive, prima instanță a concluzionat că, asigurătorul CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA este în drept să refuze plata despăgubirii de asigurare solicitate de Cristian Vîrlan.

Respectiv, Colegiul consideră ca fiind eronată abordarea instanței de apel că accidentul a avut loc din imprudență. Dimpotrivă, în ansamblul lor, circumstanțele prezentate supra demonstrează cert că acesta s-a produs din vina lui Cristian Vîrlan.

Mai mult, Colegiul consideră întemeiat și argumentul CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA că, Cristian Vîrlan nu este subiect al raportului juridic material litigios, nu poate înainta și pretinde în nume propriu despăgubire de asigurare, atât timp cât contractul de asigurare o desemnează pe SA „Total Leasing & Finance”, drept unicul beneficiar al despăgubirii (f.d.7).

Iar, în conexiunea celor expuse, Colegiul consideră că în speță urmează a fi menținută hotărârea primei instanțe.

Având în vedere că prima instanță a constatat și a elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea fondului cauzei, corect a aplicat legea materială, adoptând o hotărâre legală și întemeiată, Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA, a casa integral decizia din 22 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău și a menține hotărârea din 18 iunie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

Cu privire la cheltuielile de judecată suportate în instanța de recurs, Colegiul reține că în corespundere cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Declarând prezentul recurs, CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA, nu a solicitat compensarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. art. 444, 445 alin. (1) lit. f) și alin. (3) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul Companiei de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group” Societate pe Acțiuni.

Se casează integral decizia din 22 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău și se menține hotărârea din 18 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Cristian Vîrlan împotriva Companiei de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group” Societate pe Acțiuni cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Gervas

Victor Burduh

Dumitru Mardari