

Dosarul nr. 2r-453/2022  
2-20036186-01-2r-07092022

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central (A. Sârbu)  
Instanța de recurs: Curtea de Apel Cahul (R. Petrov, N. Bondarenco, S. Pilipenco)  
Instanța de revizuire : Curtea de Apel Cahul (R. Petrov, N. Bondarenco, S. Pilipenco)

## Î N C H E I E R E

05 octombrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecători

Dumitru Mardari  
Galina Stratulat  
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat,  
în cauza civilă, la contestația depusă de Serviciul Fiscal de Stat împotriva lui  
Constantin Bichir, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Vladislav  
Constantiniuc cu privire la anularea parțială a încheierii executorului judecătoresc,  
împotriva încheierii din 29 iulie 2022 a Curții de Apel Cahul, prin care a fost  
respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Serviciul Fiscal de Stat  
împotriva încheierii din 03 mai 2022 a Curții de Apel Cahul,

c o n s t a t ă :

La 13 martie 2020, Serviciul Fiscal de Stat a depus contestație împotriva lui  
Constantin Bichir, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Vera Coliba cu  
privire la anularea parțială a încheierii executorului judecătoresc Vladislav  
Constantiniuc nr. 096s-53/2020 din 29 februarie 2020 privind refuz de a intenta  
procedura de executare, în partea încasării cheltuielilor de executare.

Prin încheierea din 16 februarie 2022 a Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost  
respinsă ca neîntemeiată contestația depusă de Serviciul Fiscal de Stat împotriva lui  
Constantin Bichir, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Vladislav  
Constantiniuc cu privire la anularea parțială a încheierii executorului judecătoresc  
privind refuzul de a intenta procedura de executare în partea încasării cheltuielilor de  
executare.

La 14 martie 2022, Serviciul Fiscal de Stat, a declarat recurs împotriva încheierii  
din 16 februarie 2022 a Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Prin încheierea din 03 mai 2022 a Curții de Apel Cahul, a fost restituită cererea de  
recurs depusă de Serviciul Fiscal de Stat, potrivit art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) din Codul de  
procedură civilă, pe motiv că recursul a fost depus de o persoană care nu este în drept

să declare recurs.

La 23 iunie 2022, Serviciul Fiscal de Stat, a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 03 mai 2022 a Curții de Apel Cahul, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii instanței de recurs, cu emiterea unei hotărâri de admitere a contestației și anularea încheierii executorului judecătoresc.

Prin încheierea din 29 iulie 2022 a Curții de Apel Cahul, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Serviciul Fiscal de Stat împotriva încheierii din 03 mai 2022 a Curții de Apel Cahul.

La 24 august 2022, Serviciul Fiscal de Stat, a declarat recurs împotriva încheierii din 29 iulie 2022 a Curții de Apel Cahul, solicitând admiterea acestuia și casarea încheierii instanței de revizuire, cu remiterea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului Serviciul Fiscal de Stat, a indicat că Curtea de Apel Cahul a ignorat argumentele invocate în cererea de revizuire, a interpretat și a aplicat eronat legea, circumstanțe ce au dus la emiterea unei încheieri vădit ilegale.

A menționat că instanța nu a ținut cont de faptul că la cererea de recurs au fost anexate înscrisuri ce atestă împuternicirile legale ale directorului adjunct a Serviciului Fiscal de Stat, și anume copia autentificată a extrasului din Registrul de stat al unității de drept în care se indică denumirea autorității publice - Serviciul Fiscal de Stat, precum și directorul autorității publice, copia autentificată a extrasului din ordinul nr. 669 din 31.12.2021 cu privire la delegarea atribuțiilor, emis de către directorul Serviciului Fiscal de Stat, în scopul optimizării procesului de administrare fiscală, deservirii rapide a contribuabililor și utilizării eficiente a resurselor în cadrul Serviciului Fiscal de Stat, precum și în temeiul art. 132<sup>3</sup> alin. (14) din Codul fiscal, art. 50 și 161 din Codul de executare, privind delegarea lui Gheorghe Radu, director adjunct al Serviciului Fiscal de Stat, dreptul de semnare a cererilor de chemare în judecată, cererilor de apel, cererilor de recurs, cererilor de revizuire și a cererilor de contestare a actelor executorului judecătoresc, copia autentificată a ordinului nr. 610-p din 18.11.2021 cu privire la numirea în funcție.

De asemenea, a susținut că este eronată concluzia Curții de Apel Cahul precum că încheierea de restituire a cererii de recurs nu se supune revizuirii.

La 07 septembrie 2022, în adresa lui Constantin Bichir și a intervenientului accesoriu executorul judecătoresc Vladislav Constantiniuc a fost expediată copia recursului declarat de Serviciul Fiscal de Stat, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referințelor, însă intimații nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e), b), alin. (2) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Conform art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit.c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Materialele cauzei atestă că prin încheierea din 03 mai 2022 a Curții de Apel Cahul, cererea de recurs depusă de Serviciul Fiscal de Stat a fost restituită în temeiul prevăzut la art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 29 iulie 2022 a Curții de Apel Cahul a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Serviciul Fiscal de Stat împotriva încheierii din 03 mai 2022 a Curții de Apel Cahul, din motivul că actul judecătoresc contestat nu se referă la fondul cauzei și potrivit legii nu poate fi supus revizuirii.

Reieșind din prevederile legale citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că încheierea de inadmisibilitate a revizuirii nu se supune niciunei căi de atac.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat, împotriva încheierii din 29 iulie 2022 a Curții de Apel Cahul urmează a fi restituit, deoarece încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

În conformitate cu art. 270, art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat, împotriva încheierii din 29 iulie 2022 a Curții de Apel Cahul, în cauza civilă, la contestația depusă de Serviciul Fiscal de Stat împotriva lui Constantin Bichir, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Vladislav Constantiniuc cu privire la anularea parțială a încheierii executorului judecătoresc.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Dumitru Mardari

judecători

Galina Stratulat

Victor Burduh