

Dosarul nr. 2r-406/22
(2-21030068-01-2r-03082022)

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (jud. A. Donos).
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. S. Procopciuc, D. Stănilă, D. Corolevschi).

DECIZIE

05 octombrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de recurenții Anatolie și Elena Furdui,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea
Municipală „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți” împotriva lui Anatolie
și Elena Furdui cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile de evacuare a
deșeurilor și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 12 iulie 2022 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost
restituită ca fiind depusă în afara termenului legal cererea de apel depusă de apelanții
Anatolie și Elena Furdui, iar apelanții nu au solicitat repunerea în termen,

c o n s t a ț ă:

La 26 februarie 2021, Î.M. „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți”
a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Anatolie și Elena Furdui cu
privire la încasarea datoriei pentru serviciile de evacuare a deșeurilor și cheltuielilor
de judecată.

Prin hotărârea din 26 mai 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, acțiunea a
fost admisă integral.

La 24 iunie 2022, apelanții Anatolie și Elena Furdui au declarat apel împotriva
hotărârii din 26 mai 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, exprimându-și
dezacordul cu aceasta, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei
instanțe și emiterea unei noi decizii de respingere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 12 iulie 2022 a Curții de Apel Bălți, a fost restituită cererea
de apel depusă de apelanții Anatolie și Elena Furdui, ca fiind depusă în afara
termenului legal, iar apelanții nu au solicitat repunerea în termen.

La 26 iulie 2022, recurenții Anatolie și Elena Furdui, au declarat recurs
împotriva încheierii din 12 iulie 2022 a Curții de Apel Bălți, prin care au solicitat
admiterea cererii de recurs, repunerea în termenul legal de depunere a cererii de apel,
casarea încheierii recurate cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului, recurenții Anatolie și Elena Furdui, au invocat
ilegalitatea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de
declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea
încheierii.

Așadar, Curtea de Apel Bălți a pronunțat încheierea contestată la data de 12 iulie 2022, a fost expediată în adresa recurenților Anatolie și Elena Furdui la data de 14 iulie 2022 (f.d.78). Iar, potrivit avizului de recepție cu nr. DS8006478692AS, contrasemnat (f.d. 79), Anatolie și Elena Furdui au recepționat încheierea menționată la data de 18 iulie 2022.

Astfel, recursul declarat la data de 26 iulie 2022, este în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Până la examinarea cererii de recurs, nu a fost depusă nici o referință.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele cauzei s-a stabilit că, la 26 februarie 2021, Î.M. „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți” a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Anatolie și Elena Furdui cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile de evacuare a deșeurilor și cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 26 mai 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, acțiunea a fost admisă integral.

La 24 iunie 2022, apelanții Anatolie și Elena Furdui au declarat apel împotriva hotărârii din 26 mai 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, exprimându-și dezacordul cu aceasta, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi decizii de respingere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 12 iulie 2022 a Curții de Apel Bălți, a fost restituită cererea de apel depusă de apelanții Anatolie și Elena Furdui, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelanții nu au solicitat repunerea în termen.

În conformitate cu art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Potrivit prevederilor art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului curge de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Prin urmare, legislația nu prevede alte excepții privitor la termenul de declarare a apelului.

Prin prisma normelor enunțate, se constată că, Judecătoria Bălți, sediul Central a pronunțat dispozitivul hotărârii la data de 26 mai 2021 (f.d. 25), termenul limită de depunere a apelului fiind 28 iunie 2021, însă apelanții Anatolie și Elena Furdui au depus cererea de apel numai la data de 24 iunie 2022 (f.d. 56), respectiv, cu încălcarea termenului prevăzut de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

În rezultat, apelanții Anatolie și Elena Furdui au depus cererea de apel cu omiterea termenului de atac legal, fiind depășit cu aproximativ 12 luni, peste termenul legal de depunere a apelului, iar apelanții nu au solicitat repunerea termenului legal pentru depunerea cererii de apel.

Mai mult, odată cu depunerea apelului împotriva hotărârii primei instanțe, apelanții Anatolie și Elena Furdui nu au prezentat prin probe incontestabile, dovada imposibilității îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege și nici nu au solicitat repunerea în termen de declarare a apelului.

Or, în conformitate cu art. 116 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată.

Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței.

Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc).

Subsecvent, potrivit materialelor din dosar, la data de 31 mai 2021, apelanților Anatolie și Elena Furdui, le-a fost expediată copia dispozitivului hotărârii contestate (f.d.27).

De asemenea, Colegiul a constatat faptul că, apelanții au cunoscut despre hotărârea judecătorească contestată deoarece la data de 14 iunie 2021, apelantul Anatolie Furdui a solicitat eliberarea copiei hotărârii motivate nr.2-791/2021 din 26 mai 2021 (f.d.32).

Mai mult, Colegiul a remarcat faptul că, atât dispozitivul hotărârii cât și hotărârea motivată a instanței de fond au fost expediate apelanților pe adresa comună indicată în cererea de eliberare a hotărârii motivate (f.d.32) și în cererea de apel depusă (f.d. 56), și anume: mun. XXXXX, str. XXXXX.

Aici, urmează a se menționa că potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, participanții procesului de judecată urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Prin urmare, ținând cont că cererea de apel împotriva hotărârii din 26 mai 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, a fost depusă cu depășirea termenului prevăzut de lege, iar apelanții Anatolie și Elena Furdui nu au solicitat repunerea în termen și nu au anexat probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului, Colegiul consideră ca fiind corectă concluzia instanței de apel privind restituirea apelului depus de către apelanții Anatolie și Elena Furdui, din motivul depunerii în afara termenului legal.

În acest context, se va reține că soluția adoptată de Curtea de Apel Bălți prin încheierea din 12 iulie 2022, este compatibilă și cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica

rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise de instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Or, admiterea spre examinare a unui apel tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și ar încălca dreptul intimatului la un proces echitabil, având în vedere obligația părților de a exercita drepturile procedurale cu bună credință și în termen.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Melnic c. Moldovei din 14 noiembrie 2006, definitivă din 14 februarie 2007, precum și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Ponomaryov c. Ucrainei, hotărârea din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008, unde se notează că deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de recurenții Anatolie și Elena Furdui și de a menține încheierea din 12 iulie 2022 a Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de recurenții Anatolie și Elena Furdui.

Se menține încheierea din 12 iulie 2022 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți” împotriva lui Anatolie și Elena Furdui cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile de evacuare a deșeurilor și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Galina Stratulat