

Dosarul nr. 2ra-898/22  
(2-20035297-01-2ra-24062022)

Prima instanță: Judecătoria Hîncești, sediul Central (jud. L. Roic-Botezatu)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, M. Anton, O. Cojocaru)

## ÎNCHEIERE

05 octombrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Maria Ghervas  
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de reprezentanții recurentului Societatea cu Răspundere Limitată „Ciuindagro”, avocatul Sergiu Coptu și lichidatorul Ecaterina Bezer,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ivan Jomiru împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ciuindagro”, intervenient accesoriu Autoritatea Publică Locală Ciuciuleni, raionul Hîncești cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 07 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Ciuindagro”, a fost menținută hotărârea din 10 ianuarie 2022 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central,

c o n s t a t ă:

La data de 11 martie 2020, Ivan Jomiru a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Ciuindagro” cu privire la încasarea datoriei în mărime de 20 697 lei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, în perioada anilor 1969-1999 a activat în calitate de colhoznic în Colhozul s. Ciuciuleni, ca rezultat al muncii prestate, i-a fost repartizată cota-parte valorică în natură de la Întreprinderea agricolă S.A. ”Ciuciuleni” actualmente fiind S.R.L. „Ciuindagro”.

A afirmat reclamantul că potrivit art. 24 alin.(3) al Legii privind asociațiile cu răspundere limitată nr.135-XVI din 14 iunie 2007, asociatul poate deține o singură parte socială, care nu este mai mică de un leu. Părțile sociale pot avea mărimi diferite. Partea socială trebuie să se împartă fără rest la o unitate exprimată în lei.

A mai comunicat reclamantul că potrivit extrasului din lista persoanelor care primesc cotele-părți valorice în natură de la Întreprinderea agricolă S.A. ”Ciuciuleni” nr.28-b din 04 februarie 2020, eliberat de Consiliul r-nul Hîncești, Serviciul Arhivă, mărimea cotei-părți valorice în lei ce aparține reclamantului Ivan Jomiru a constituit suma în mărime de 39 567 lei.

Prin urmare, a indicat reclamantul că, având în vedere că, în luna septembrie 2019, S.R.L. „Ciuindagro” i-a achitat parțial suma în mărime de 18 870 lei, la

moment restanța constituie suma în mărime de 20 697 lei.

A menționat reclamantul că fiind în drept de a înstrăina și a dobândi, în condițiile legii, partea socială, a solicitat pârâtului S.R.L. „Ciuindagro” achitarea părții sociale estimată în lei, în mărime de 20 697 lei.

A ținut reclamantul să precizeze că potrivit actelor contabile ale S.R.L. „Ciuindagro”, cota sa socială este mai mică, ceea ce nu corespunde realității, fiind diminuată intenționat de către S.R.L. „Ciuindagro”.

La 15 februarie 2020, prin intermediul Poștei Moldovei, reclamantul a expediat în adresa S.R.L. „Ciuindagro” cererea prealabilă cu privire la soluționarea litigiului pe cale extrajudiciară prin care a solicitat să fie achitată partea sa socială conform datelor din arhiva raională ce constituie suma în mărime de 20 697 lei, însă scrisoarea a fost restituită cu inscripția ”destinatarul a refuzat primirea”.

Astfel, a solicitat reclamantul, încasarea din contul S.R.L. „Ciuindagro”, în beneficiul său, suma în mărime de 20 697 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 25 octombrie 2021 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu - Autoritatea Publică Locală Ciuciuleni, r-nul Hîncești.

Prin hotărârea din 10 ianuarie 2022 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, acțiunea a fost admisă.

Prin decizia din 07 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de apel depusă de S.R.L. „Ciuindagro”, a fost menținută hotărârea din 10 ianuarie 2022 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Pentru a decide astfel, Colegiul a constatat că, prima instanță a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei au fost stabilite și elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă, obiectivă și sub toate aspectele, iar hotărârea este legală și întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor și intereselor legale a participanților la proces.

Analizând argumentele invocate în cererea de apel, în raport cu probele anexate la dosar și prevederile legii, ce guvernează raportul litigios, instanța de apel a conchis că, cererea de apel urmează a fi respinsă, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Colegiul a considerat necesar de a reitera că, potrivit extrasului din lista persoanelor care primesc cotele-părți valorice în natură de la Întreprinderea agricolă S.A.”Ciuciuleni” nr. 28-b din 04 februarie 2020, eliberat de Serviciul raional arhivă, lui Ivan Jomiru i s-a distribuit în natură cota parte-valorică de 8999, mărimea cotei-părți valorice în lei constituie suma de 39 567 lei (f.d. 5).

În acest sens, instanța de apel a observat că, potrivit materialelor cauzei, Ivan Jomiru a activat în perioada anilor 1969-1999 în calitate de colhoznic la Colhozul s. Ciuciuleni, fapt confirmat prin extrasul din carnetul de muncă, ultimul activând în cadrul Colhozului din s. Ciuciuleni, r-nul Nisporeni, la moment S.R.L. „Ciuindagro” (f.d.11-12).

Astfel, instanța de apel a conchis că, potrivit răspunsului eliberat de către contabilul S.R.L. „Ciuindagro”, s-a indicat că, S.R.L. „Ciuindagro” format în octombrie 2000 posedă un capital statutar în mărime de 6596450 lei, compus din 15

cote de participare cu un număr total de 2.315 de coposesori. În rezultatul înstrăinării bunurilor din capitalul statutar, s-a primit un venit mai mare decât fondul statutar, care a fost repartizat conform coeficienților fiecărui deținător de cotă-parte. Cota parte în fondul statutar a lui Ivan Jomiru a constituit suma în mărime de 15 155 lei, conform coeficientului 1,208 %, din diferența încasată la realizarea bunurilor s-a calculat suma în mărime de 3995 lei, impozit reținut conform art. 90 alin. 2 , 7% - 280 lei și a ridicat în data de 23 august, suma în mărime de 18 870 lei (f.d. 7).

În susținerea acestei concluzii, Colegiul a conchis că instanța de fond, just a reținut că prin achitarea sumei de 18 870 lei de către S.R.L. „Ciuindagro”, în beneficiul lui Ivan Jomiru, întru stingerea sumei restante în valoare de 39 567 lei, sa confirmat faptul că pârâțul recunoaște datoria față de reclamant.

Prin urmare, dat fiind faptul că la materialele cauzei au fost administrate probe suficiente care să confirme datoria, instanța de fond just a conchis necesar de a admite cererea de chemare în judecată, privind încasarea datoriei formată din restanța la partea socială în mărime de 20 697 lei, or, potrivit extrasului din lista persoanelor care primesc cotele-părți valorice în natură de la Întreprinderea agricolă S.A.”Ciuciuleni”, nr. 28-b din 04 februarie 2020, eliberat de Serviciul raional arhivă, lui Ivan Jomiru i s-a distribuit în natură cota parte-valorică de 8999, mărimea cotei-părți valorice în lei constituie 39 567 lei (f.d.5).

Acestea fiind reținute, Colegiul a apreciat cu certitudine caracterul formal al argumentelor pârâțului-apelant S.R.L. „Ciuindagro”, care nu generează opozabilitate instanței atât timp cât aceste argumente nu au fost confirmate prin alte probe relevante și admisibile, or, potrivit cererii de apel, apelantul și-a manifestat dezacordul cu suma încasată, însă nu a probat potrivit art.118 Cod de procedură civilă, limitându-se doar la enumerarea prevederilor legale.

Subsecvent, Colegiul a apreciat critic argumentul apelantului invocat în cererea de apel, precum că S.R.L. „Ciuindagro” nu datorează nimic reclamantului Ivan Jomiru, pe motiv că nu este succesorul în drepturi a S.A.”Ciuciuleni”, or, prin achitarea sumei în mărime de 18 870 lei de către S.R.L. „Ciuindagro”, în beneficiul lui Ivan Jomiru, se confirmă faptul că pârâțul-apelant a recunoscut datoria față de Ivan Jomiru.

La fel, Colegiul a reținut că potrivit prevederilor art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform prevederilor art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâțului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

În atare circumstanțe, reținând dispozițiile sus-menționate, în legătură cu faptul că cererea de chemare în judecată a fost admisă, Colegiul a considerat că instanța de fond just a admis și solicitarea privind încasarea cheltuielilor de judecată

sub forma taxei de stat.

Din considerentele menționate, Colegiul conchide că, instanța de apel corect a ajuns la concluzia de a respinge cererea de apel depusă de S.R.L. „Ciuindagro” și a menține hotărârea din 10 ianuarie 2022 a Judecătorei Hîncești, sediul Central.

La 14 iunie 2022, reprezentanții recurentului S.R.L. „Ciuindagro”, avocatul Sergiu Coptu și lichidatorul Ecaterina Bezer, au depus cerere de recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei din 07 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 10 ianuarie 2022 a Judecătorei Hîncești, sediul Central, remiterea cauzei la rejudecare, cu pronunțarea unei noi decizii de respingere a acțiunii, ca fiind neîntemeiată.

Ulterior, la 30 septembrie 2022, reprezentantul recurentului S.R.L. „Ciuindagro”, lichidatorul Ecaterina Bezer, a depus cerere suplimentară de recurs împotriva deciziei instanței de apel, reiterând cele solicitate anterior în cererea de recurs, solicitând admiterea recursului depus anterior precum și a recursului suplimentar.

În motivarea recursului, reprezentanții recurentului au indicat că atât instanța de fond cât și instanța de apel la examinarea cauzei au încălcat esențial și au aplicat eronat normele de drept procedural și material, ceea ce a dus la adoptarea unei soluții neîntemeiate.

Totodată, s-au invocat aceleași argumente și circumstanțe factologice care au fost invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele ierarhic inferioare, cărora le-a fost dată apreciere, redând conținutul prevederilor normelor legale, dar fără a demonstra prin careva probe, încălcarea sau aplicarea eronată de către instanța de apel a normelor legale aplicabile speței.

Prin prisma art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, la 24 iunie 2022 (f.d. 159), instanța de recurs a comunicat intimațiilor recursului, informând despre necesitatea depunerii referinței.

Prin referința depusă la 06 iulie 2022, reprezentantul intimatului Ivan Jomiru, avocatul Ion Bătrîncea, a solicitat de a considera recursul declarat de recurentul S.R.L. „Ciuindagro”, ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Decizia instanței de apel a fost adoptată la 07 aprilie 2022, iar cererea de recurs a fost depusă la 14 iunie 2022.

Materialele cauzei atestă expedierea prin intermediul poștei electronice, a copiei deciziei integrale participanților la proces la 06 iunie 2022, conform scrisorii de însoțire (f.d. 132). Astfel, cererea de recurs declarată este în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de reprezentanții recurentului S.R.L. „Ciuindagro”, avocatul Sergiu Coptu și lichidatorul Ecaterina Bezer, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă

încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În temeiul prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, cererea de recurs declarată de reprezentanții recurentului S.R.L. „Ciuindagro”, avocatul Sergiu Coptu și lichidatorul Ecaterina Bezer, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul părții recurente cu soluția pronunțată de prima instanță și instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII, Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă faptul că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune

motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera ca fiind inadmisibilă cererea de recurs declarată de reprezentanții recurentului S.R.L. „Ciuindagro”, avocatul Sergiu Coptu și lichidatorul Ecaterina Bezer.

În conformitate cu art. 433 lit. a), art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de reprezentanții recurentului Societatea cu Răspundere Limitată „Ciuindagro”, avocatul Sergiu Coptu și lichidatorul Ecaterina Bezer, împotriva deciziei din 07 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Gervas

Galina Stratulat