

Dosarul nr.2rac-173/22
2-20144087-01-2rac-08082022

Prima instanță - Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. : E. Culinca)
Instanța de Apel - Curtea de Apel Chișinău (jud. : I. Cotruță, V. Cotorobai, I. Țurcan)

Î N C H E I E R E

05 octombrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de "KomaksAvia Airport Invest" LTD, reprezentată de avocatul Lunga Dmitri,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de "KomaksAvia Airport Invest" LTD către Procuratura Anticorupție, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice privind scoaterea bunurilor de sub sechestru,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 mai 2022 prin care s-a respins apelul declarat de "KomaksAvia Airport Invest" LTD, reprezentată de avocatul Lunga Dmitri, și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 iulie 2021,

c o n s t a t ă :

La 16 noiembrie 2020, "KomaksAvia Airport Invest" LTD s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva Procuraturii Anticorupție, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice prin care a solicitat scoaterea sechestrului aplicat prin ordonanța procurorului, Mariana Botezatu din 20 august 2019, în scopul confiscării speciale a cotei-părți de 95% din capitalul social al S.R.L. „Avia Invest” (în sumă de 80 852 030 lei), ce aparține cu drept de proprietate „KomaksAvia Airport Invest” LTD.

În motivare, a indicat că „KomaksAvia Airport Invest” LTD actualmente este unul din doi asociați ai S.R.L. „Avia Invest”, care la moment deține 95% din capitalul social ce aparține acestei societăți comerciale în sumă de 80 852 030 lei.

Prin ordonanța procurorului Procuraturii Anticorupție din 20 august 2019 a fost dispusă punerea sub sechestru în scopul confiscării speciale a capitalului social al S.R.L. „Avia Invest” în sumă de 85 107 400 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 21 august 2019, a fost confirmată ca fiind legală acțiunea de urmărire penală în cadrul cauzei penale nr.2019978183 (conexată la cauza penală nr.2014978137) privind aplicarea sechestrului prin ordonanța procurorului din 20 august 2019.

Reclamantul susține că la momentul punerii sub sechestru a capitalului social al „Avia Invest” S.R.L aceasta nu avea nici o calitate procesuală și la 05 septembrie 2019 prin ordonanța procurorului Procuraturii Anticorupție, S.R.L. „Avia Invest” a fost recunoscută în calitate de bănuț.

Prin ordonanța ofițerului de urmărire penală, șef al SIF al ARBI a CNA, Vitalie Racu, încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 30 septembrie 2019 și mandatul judecătoresc nr.12-962/2019 din 30 septembrie 2019, a fost autorizată punerea sub sechestru în scopul unei eventuale confiscări speciale a bunurilor „Avia Invest” S.R.L. în valoare de 15 699 294 lei.

Prin ordonanța ofițerului superior de urmărire penală PCE al SIF al ARBI a CNA, Vitalie Rufanda privind punerea sub sechestru din 09 ianuarie 2020, încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 14 ianuarie 2020 și mandatul judecătoresc nr. 12-12/2020 din 14 ianuarie 2020, a fost autorizată punerea sub sechestru în scopul unei eventuale confiscări speciale a bunurilor „Avia Invest” S.R.L. în valoare totală de 60 981 242,74 lei.

Prin ordonanța ofițerului superior de urmărire penală PCE al SIF al ARBI a CNA, Vitalie Rufanda privind punerea sub sechestru din 03 februarie 2020, încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana (dosar nr.12-73/2020) din 05 februarie 2020 și mandatul judecătoresc nr.12-73/2020 din 05 februarie 2020, a fost autorizată punerea sub sechestru în scopul unei eventuale confiscări speciale și garantării executării amenzii în limita sumei de 8 869 463,26 lei pe bunurile ce aparțin „Avia Invest” S.R.L. și anume: a autoturismului de model AUDI A8, cu numărul de înmatriculare KKL 001, înmatriculat după O.C.N. „Victoria Leasing & Finance” S.R.L.

Reclamantul a invocat că punerea sub sechestru a bunurilor „Avia Invest” S.R.L. a fost făcută în scopul unei eventuale confiscări speciale și garantării executării amenzii, iar valoarea totală a bunurilor puse sub sechestru până la data depunerii prezentei cereri de chemare în judecată constituia suma de 170 657 400 lei.

În corespundere cu art.204 alin. (3) din Codul procedură penală în coroborare cu art.106 alin. (2) din Codul penal, valoarea obiectul infracțiunii de spălare a banilor imputate învinuitei S.R.L. „Avia Invest” este de sumă de 85 000 000 lei, astfel, aplicarea sechestrului în vederea asigurării unei eventuale confiscări speciale a bunurilor nu putea depăși în speță această sumă.

Potrivit ordonanței de punere sub învinuire din 31 ianuarie 2020, învinuitului „Avia Invest” S.R.L. i-a fost imputată infracțiunea prevăzută la art.243 alin.(1) lit. a), b) și c) din Codul penal, amenda maximă stabilită persoanelor juridice pentru prezenta infracțiune, la 23 august 2013, constituia de la 7000 la 10000 de unități convenționale, iar potrivit art.64 alin.(2) din Codul penal, unitatea convențională la acel moment constituia 20 lei, se prezumă că sechestrul asigurător pentru garantarea amenzii putea fi admis doar în limita sumei de 200 000 lei.

Reclamantul consideră că prin ordonanța privind punerea sub sechestru din 03 februarie 2020, emisă de către Vitalie Rufanda, susținută de către procurorul Victor Muntean, se indică eronat cuantumul sancțiunii pentru infracțiunea imputată S.R.L. „Avia Invest”, fără a fi verificat conținutul normei penale la data

comiterii presupusei fapte infracționale de către judecătorul de instrucție în încheierea Judecătoriai Chișinău, sediul Ciocana din 05 februarie 2020.

Sanctiunea amenzii prevăzută la art.243 alin. (1) din Codul penal (în vigoare la zi) - cu amendă aplicată persoanei juridice variază de la 8000 la 11 000 de unități convenționale.

Astfel, procurorul care a susținut ordonanța, a neglijat că potrivit art.10 alin. (2) din Codul penal, legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

În ordonanța de punere sub învinuire din 03 februarie 2019, modificată prin ordonanța de punere sub învinuire din 31 ianuarie 2020, timpul comiterii preținsei activități infracționale comise de către „Avia Invest” S.R.L. ar fi data de 23 august 2013.

La data respectivă, alin.(1) al art.243 din Codul penal, prevedea amenda pentru persoana juridică de la 7000 la 10000 de unități convenționale. La momentul comiterii faptei preținse infracționale, potrivit art.64 alin. (2) din Codul penal, unitatea convențională era egală cu 20 lei, ceea ce presupune că sechestrul asigurător pentru garantarea amenzii putea fi admisă doar în limita sumei de 200 000 lei.

Astfel, pentru garantarea unei eventuale confiscări speciale și garantarea executării amenzii, reieșind din prevederile art.204 alin. (2)-(3) din Codul de procedură penală, aplicarea sechestrului nu poate depăși în total suma de 85 200 000 lei, adică 85 000 000 lei (valoarea obiectului infracțiunii de spălare de bani reținut în actul de învinuire) + 200 000,00 lei (valoarea maximă a amenzii conform art.243 alin. (1) din Codul penal, prevăzută pentru anul 2013).

Reclamantul a indicat că valoarea totală a bunurilor S.R.L. „Avia Invest,, puse sub sechestrul constituie la moment 170 657 400 lei, adică de două ori mai mult decât permite legea procesual penală.

Organul de urmărire penală a încălcat dreptul de proprietate al S.R.L. „Avia Invest” și asociaților - OAO „Khabarovsky Airport” și „KomaksAvia Airport Invest” LTD.

Din conținutul ordonanțelor de punere sub sechestrul din data de 27 septembrie 2019, 09 ianuarie 2020 și 03 februarie 2020, precum și demersurile formulate se constată clar că ofițerii ARBI a CNA și procurorii Procuraturii Anticorupție au indus în eroare instanța trecând sub tăcere că la caz deja prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție, Mariana Botezatu din 20 august 2019 era aplicat sechestrul în valoare de 85 107 400,00 lei.

La 26 octombrie 2020, în adresa Procuraturii Anticorupție a depus în interesele „KomaksAvia Airport Invest” LTD cerere în temeiul art.209 alin.(2) din Codul de procedură penală prin care a solicitat scoaterea sechestrului aplicat prin ordonanța Procuraturii Anticorupție din 20 august 2019, însă Procuratura Anticorupție nu a oferit un răspuns.

„KomaksAvia Airport Invest” LTD a obținut dreptul de proprietate asupra părții sociale în capitalul „Avia Invest” S.R.L. la 17 februarie 2014 în baza a două contracte de vânzare-cumpărare cu titlu oneros, deci nu știa și nici nu trebuia să știe despre preținsa origine ilicită a bunurilor.

Consideră că aplicarea sechestrului prin ordonanța din 20 august 2019, în scopul confiscării speciale, asupra cotei-părți de 95 % din capitalul social al „Avia Invest” S.R.L. în sumă de 80 852 030 lei ce aparține „KomaksAvia Airport Invest” LTD a fost realizată cu sfidarea tuturor garanțiilor descrise în decizia Curții Constituționale nr.91 din 27 iulie 2018 și având la bază o influență politică, reclamatului nefiindu-i acordată posibilitatea rezonabilă și suficientă de a-și proteja interesele în mod adecvat și eficient.

În privința cotei-părți de 95 % din capitalul social al „Avia Invest” S.R.L în sumă de 80852030,00 lei ce aparține cu drept de proprietate „KomaksAvia Airport Invest” LTD urmau a fi aplicate toate garanțiile dreptului de proprietate în sensul art.501 din Codul civil, normelor naționale și internaționale, precum și prezumția legalității caracterului autentic și complet al datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice și anume conform art.30 alin.(1) din Legea privind societățile cu răspundere limitată nr.135 din 14 iulie 2007, totodată garanțiile dreptului de proprietate și prezumția caracterului licit al dobândirii în sensul art.46 din Constituția țării.

Reclamantul solicită scoaterea sechestrului aplicat prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție, Mariana Botezatu din 20 august 2019, în scopul confiscării speciale asupra cotei-părți de 95% din capitalul social al „Avia Invest” S.R.L. în sumă de 80 852 030 lei, ce aparține cu drept de proprietate reclamantului „KomaksAvia Airport Invest” LTD.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 15 iulie 2021, acțiunea a fost respinsă.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 29 iulie 2021, avocatul Lunga Dmitri în interesele apelantei ”KomaksAvia Airport Invest” LTD a contestat cu apel hotărârea primei instanțe, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 mai 2022 a fost respins apelul declarat de ”KomaksAvia Airport Invest” LTD, reprezentată de avocatul Lunga Dmitri, și s-a menținut hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 15 iulie 2021.

La 20 iulie 2022, ”KomaksAvia Airport Invest” LTD, reprezentată de avocatul Lunga Dmitri a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 iunie 2022 solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 15 iulie 2022 și emiterea unei decizii de admitere a acțiunii.

Analizând admisibilitatea recursului prin prisma art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de ”KomaksAvia Airport Invest” LTD, reprezentată de avocatul Lunga Dmitri este inadmisibil din următoarele considerente.

Art.433 alin.1 lit. a¹) din Codul de procedură civilă statuează că, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art.429 alin.(5).

Examinând materialele dosarului Colegiul reține, că obiectul acțiunii înaintat de „KomaksAvia Airport Invest” LTD este anularea sechestrului asupra bunurilor

”Avia Invest” S.R.L. aplicat de către Procuratura Anticorupție în cadrul unei cauze penale.

În condițiile art. 209 alin.(1) din Codul de procedură penală, punerea bunurilor sub sechestru poate fi contestată în modul stabilit de Codul de procedură penală.

Alin. (2) prevede că, alte persoane decât bănuitul, învinuitul, inculpatul care consideră că punerea sub sechestru a bunurilor lor este efectuată ilegal sau neîntemeiat sunt în drept să ceară organului de urmărire penală sau instanței să scoată bunurile de sub sechestru. În cazul în care acestea refuză să satisfacă rugămintea sau nu au comunicat persoanei respective despre soluționarea cererii timp de 10 zile din momentul primirii ei, persoana este în drept să solicite scoaterea bunurilor de sub sechestru în ordinea procedurii civile. Hotărârea instanței de judecată în privința acțiunii civile privind scoaterea bunurilor de sub sechestru poate fi atacată de către procuror în instanța ierarhic superioară cu recurs în termen de 10 zile, însă, după intrarea ei în vigoare, este obligatorie pentru organele de urmărire penală și pentru instanța de judecată care judecă cauza penală în cadrul soluționării chestiunii ale cui bunuri trebuie să fie confiscate sau, după caz, urmărite.

Deci, din dispoziția art. 209 din Codul de procedură penală rezultă, că ridicarea sechestrului se exercită printr-o acțiune civilă în procedură contencioasă.

Codul de procedură civilă nu determină exact procedura de ridicarea a sechestrului, însă această modalitate se regăsește în prevederile art. 164 din Codul de executare, care prevede procedura de ridicare a sechestrului, nu doar a actelor emise de executorul judecătoresc, dar în general toate acțiunile de anulare a măsurilor de asigurare.

Aplicabilitatea procesuală a normei date rămâne neafectată în raport cu sechestrul aplicat de alte instituțiile sau autorități, dat fiind faptul că procedura este reglementată de o Lege organică.

Or, faptul că, prevederile art. 164 din Codul de executare se aplică sechestrului aplicat în ordinea procesual penală rezultă din dispoziția alin.(3) care prevedea că, acțiunea de ridicare a sechestrului (radierea din actul de inventar) se întentează împotriva debitorului și creditorului urmăritor. Dacă sechestrarea (inventarierea) bunurilor s-a făcut în temeiul unei hotărâri penale privind confiscarea bunurilor, persoana condamnată și organul financiar respectiv vor figura în calitate de pârât.

Respectiv, alin.(3) stipulează că, procedura nu implică acțiunea executorului, dar sechestrul aplicat organul de urmărire penală sau instanța penală, în care anularea poate avea loc în modul prevăzut de art. 164 din Codul de executare.

Potrivit art. 164 alin. (4) Cod de executare acțiunea de ridicare a sechestrului depusă de terți se examinează în procedură contencioasă în condițiile [Codului de procedură civilă](#). Hotărârea judecătorească poate fi contestată cu apel. Decizia instanței de apel nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Prin urmare, decizia Curții de Apel Chișinău din 03 mai 2022 nu poate fi supusă recursului, deoarece acesta este definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Având în vedere faptul că ”KomaksAvia Airport Invest” LTD, reprezentată de avocatul Lunga Dmitri a contestat cu recurs decizia Curții de Apel Chișinău din 03 mai 2022 care nu se supune recursului, în temeiul art. 443 lit. a¹) din Codul de procedură civilă, recursul urmează a fi declarat inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 alin.(1) lit. a¹) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se declară inadmisibil recursul înaintat de ”KomaksAvia Airport Invest” LTD, reprezentată de avocatul Lunga Dmitri.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul
judecători

Dumitru Mardari

Galina Stratulat

Victor Burduh