

ÎN C H E I E R E

05 octombrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Iurie Bejenaru
Aliona Miron

examinând cererea de revizuire depusă de Piotr Darciuc,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Piotr Darciuc împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil și obligarea achitării pensiei,

împotriva încheierii din 24 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost declarat inadmisibil recursul depus de către Piotr Darciuc împotriva deciziei din 28 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 12 martie 2021, Piotr Darciuc a depus cerere în instanța de judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale privind recunoașterea acțiunilor Casei Naționale de Asigurări Sociale pentru anii 1986-1998, drept ilegale; recunoașterea perioadei de muncă 05 iulie 1998 – 01 septembrie 2002 ca experiența de muncă și salariul primit pentru acești ani, pentru calcularea pensiei, încasarea prejudiciului moral în mărime de 50000 lei.

Prin încheierea din 29 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost declarată inadmisibilă acțiunea depusă de Piotr Darciuc împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil și obligarea achitării pensiei.

Invocând ilegalitatea încheierii din 29 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, la 11 mai 2021 Piotr Darciuc a depus recurs împotriva acesteia.

Prin decizia din 28 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respins recursul depus de Piotr Darciuc împotriva încheierii din 29 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani. Decizia este irevocabilă din momentul pronunțării.

La 20 august 2021, Piotr Darciuc a depus recurs împotriva deciziei din 28 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei și emiterea unei hotărâri prin care să dispună a încasa de la Casa Națională de Asigurări Sociale în favoarea recurentului pensia care nu i-a fost plătită.

Prin încheierea din 24 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție a fost declarat inadmisibil recursul depus de către Piotr Darciuc împotriva deciziei din 28 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La 07 iunie 2022, Piotr Darciuc a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 24 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, indicând ca intimați Agenția Servicii

Publice, departamentul Cadastru, Casa Națională de Asigurări Sociale și Maria Vieru, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii contestate.

În motivarea cererii a indicat că la 08 martie 2001 a împlinit vârsta de 60 ani, respectiv din 09 martie 2001 a dobândit dreptul la pensie pentru vechimea în muncă. La 11 martie 2001 a prezentat Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Ialoveni, informațiile privind salariile și vechimea în muncă acumulată la ferma „Vierul” din 1986 până la 2001. În 2002, ferma a încetat activitatea, dar nu a primit salariu pentru această perioadă. Datoria la plățile salariale ar fi constituit 38069 lei. Aceste restanțe au fost acoperite prin bunurile materiale ale entității, care au fost transmise salariaților în contul plăților datorate. Acest fapt însă nu a compensat datoriile gospodăriei fermiere la bugetul de stat.

Revizuentul pretinde că de către Casa Națională de Asigurări Sociale sunt utilizate în mod nejustificat informațiile privind vechimea în muncă eliberate de conducerea fermei „Vierul”, la care a activat. După ce a transmis informația despre salariu și vechimea în muncă la Casa Teritorială a raionului Ialoveni nu a primit niciun răspuns privind calcularea a pensiei o perioadă lungă.

Revizuentul pretinde că motivele tergiversării ar avea soriginea în dorința de răzbunare a angajatei Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Ialoveni, Eugenia Ursachi, care anterior ar fi activat în aceeași entitate cu revizuentul, iar ultimul ar fi sugerat că ea a fost complice la unele fraude interne.

A specificat că experiența sa profesională este de 38 ani până la 04 iulie 1998, din 04.07.1998 până în 01.09.2002, a mai acumulat o experiență profesională de 4 ani și două luni. Din 2002 până în 10.05.2007 a lucrat la Întreprinderea Fiodor Borta, acumulând o experiență de muncă de 4 ani și 7 luni. Din 28.09.2006 activează cu timp de muncă redus la SA „Donaris Group” de 5 ani. A transmis toată această informațiile Casei Teritoriale, respectiv 14 ani fac obiectul recalculării, iar ultima ilegal îi refuză în dreptul la pensie și refuză recalcularea acesteia.

Solicită recalcularea pensiei timp de 14 ani după ce a fost pensionat, repararea prejudiciului moral în mărime de 100000 lei și a prejudiciului material de 50 000 lei cu titlul de sume neîncasate din 2001-noiembrie 2002.

Prin anexa la cererea de revizuire, Piotr Darcuic a comunicat că la 27 ianuarie 2005 ar fi avut o experiență de muncă de 43,3 ani, ceea ce înseamnă că intimata i-a exclus 5 ani din experiență de muncă, calculându-i doar 38 ani.

Invocă, că toate răspunsurile oferite de autorități la reclamațiile sale sunt false și incorecte.

Consideră că informația furnizată este o împrejurare nouă legată de atribuirea pensiei și recalcularea acesteia în conformitate cu Legea nr. 156-XIV din 14.10.98 (f.d. 65-68, vol.II).

La 15 iunie 2022, întru respectarea dreptului părților la un proces echitabil, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaților copia cererii de revizuire depusă Piotr Darcuic, cu înștiințarea despre posibilitatea prezentării referinței, (f.d.71, vol. II), însă participanții nu și-au valorificat acest drept procesual și nu au prezentat referințe.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

menționează că instituția revizuirii actelor judecătorești de dispoziție nu este reglementată de Codul administrativ.

În același timp, dispozițiile art.195 din Codul administrativ statuează că, procedura acțiunii în contencios administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

Prin urmare, procedura revizuirii urmează a fi efectuată în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă.

Examinând cererea de revizuire prin prisma argumentelor și în limitele temeiurilor de drept invocate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că aceasta este inadmisibilă, din motivele ce succed.

În conformitate cu articolul 453 alin.(1) lit.a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Astfel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, în sensul principiului lucrului judecat (*res judicata*), în cazul în care instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor nu mai poate fi pusă în discuție. Acest principiu, însă, nu este absolut și admite derogări, în situația când această derogare este necesară prin prisma unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

Revizuirea hotărârilor irevocabile poate interveni în rezultatul adoptării hotărârii asupra fondului cauzei, necunoscând complet, la momentul emiterii acesteia, toate împrejurările importante pentru justa soluționare a disensiunii.

În această ordine de idei, se deduce faptul că retractarea unei hotărâri judecătorești, în ordine de revizuire, este rezultatul unei erori involuntare a judecătorului.

Reieșind din această ipoteză, urmează a fi distinse actele judecătorești de dispoziție care pot constitui obiect al procedurii de revizuire, și respectiv instanța competentă să examineze cererea de revizuire.

În acest sens, art.446 din Codul de procedură civilă statuează că, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit.c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Totodată, art.448 din Codul de procedură civilă statuează în alin.(1) și (2) că, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

În condițiile speței, este în afara oricărui dubiu rezonabil că prin decizia din 28 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respins recursul depus de Piotr Darciuc împotriva încheierii din 29 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani. Decizia fiind irevocabilă din momentul pronunțării.

La rândul său, Curtea Supremă de Justiție prin încheierea din 24 noiembrie 2021 a constatat că decizia contestată fiind irevocabilă nu formează obiectul recursului potrivit capitolului V cartea a treia al Codului administrativ și prin urmare, acesta este inadmisibil în temeiul prevederilor art.246 alin.(2) lit. a) din Codul administrativ, fapt ce a condiționat declararea recursului depus de Piotr Darciuc ca fiind inadmisibil.

Din cele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, încheierea din 24 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție nu poate constitui obiect al revizuirii, deoarece nu se referă la fondul cauzei.

Sub acest aspect, completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind irelevante argumentele formulate de Piotr Darciuc în cererea de revizuire, or, această cale de atac extraordinară este îndreptată împotriva unui act de dispoziție judecătorească, care în virtutea legii nu se supune revizuirii.

Din considerentele menționate, completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de Piotr Darciuc împotriva încheierii din 24 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art.195 și art.230 din Codul administrativ în coroborare cu art.446, art.448 și art.453 alin.(1) lit.a) din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Piotr Darciuc împotriva încheierii din 24 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Piotr Darciuc împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil și obligarea achitării pensiei.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Iurie Bejenaru

Aliona Miron