

Dosarul nr. 3r-302/22
2-19094882-01-3r-12092022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (A. Paniș)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (G. Mîra, A. Bostan, G. Dașchevici)

DECIZIE

05 octombrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Nicolae Craiu
Nina Vascan

examinând recursul depus de Veronica Josan, reprezentată de avocatul Mihail Durnescu,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Veronica Josan împotriva Serviciului Fiscal de Stat, Consiliului de Soluționare a Disputelor, terți Asociația Patronală Camera de Comerț Americană din Republica Moldova, Asociația Investitorilor Străini din Republica Moldova și Confederația Națională a Patronatelor privind contestarea actelor administrative individuale defavorabile,

împotriva încheierii din 17 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea înaintată de Veronica Josan, reprezentată de avocatul Mihail Durnescu privind suspendarea executării până la finalizarea examinării cauzei a actului de control și a deciziilor Serviciului Fiscal de Stat,

c o n s t a t ă:

La 03 aprilie 2019 Veronica Josan, reprezentată de avocatul Mihail Durnescu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Fiscal de Stat, Consiliului de Soluționare a Disputelor, terți Asociația Patronală Camera de Comerț Americană din Republica Moldova, Asociația Investitorilor Străini din Republica Moldova și Confederația Națională a Patronatelor, solicitând admiterea cererii privind repunerea în termen, punerea pe rol a acțiunii, anularea deciziilor de inițiere a controlului fiscal nr.05/5-17 din 08 februarie 2019 și nr. 05/5-105 din 24 octombrie 2018, a deciziei Serviciului Fiscal de Stat nr. 74 din 21 martie 2019 „pe marginea contestației împotriva Deciziei privind inițierea controlului nr.05/5-17 din 08 februarie 2019, emise de către Serviciul Fiscal de Stat”, și obligarea Serviciului Fiscal de Stat să constituie/întrunească Consiliul de Soluționare a Disputelor pentru examinarea contestației.

La 22 iulie 2019 Veronica Josan, reprezentată de avocatul Mihail Durnescu a depus cerere de chemare în judecată suplimentară, modificată împotriva Serviciului

Fiscal de Stat, Consiliului de Soluționare a Disputelor, terți Asociația Patronală Camera de Comerț Americană din Republica Moldova, Asociația Investitorilor Străini din Republica Moldova și Confederația Națională a Patronatelor, prin care separat de pretențiile inițiale a solicitat suspendarea executării până la finalizarea examinării cauzei în fond a deciziei privind inițierea controlului fiscal nr. 05/5-17 din 08 februarie 2019 și a deciziei Serviciului Fiscal de Stat nr. 74 din 21 martie 2019 „pe marginea contestației împotriva Deciziei privind inițierea controlului nr.05/5-17 din 08 februarie 2019, emise de către Serviciul Fiscal de Stat” (f.d.156-165, Vol.I).

Prin încheierea din 26 iulie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani s-a respins cererea depusă de Veronica Josan, reprezentată de avocatul Mihail Durnescu privind suspendarea executării până la finalizarea examinării cauzei în fond a deciziei privind inițierea controlului fiscal nr. 05/5-17 din 08 februarie 2019 și a deciziei Serviciului Fiscal de Stat nr. 74 din 21 martie 2019 „pe marginea contestației împotriva Deciziei privind inițierea controlului nr.05/5-17 din 08 februarie 2019, emise de către Serviciul Fiscal de Stat” (f.d.174-175, Vol.I).

La 29 iulie 2019 Veronica Josan, reprezentată de avocatul Mihail Durnescu a contestat cu recurs încheierea din 26 iulie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând anularea acesteia și emiterea unei noi încheieri privind suspendarea executării până la finalizarea examinării cauzei în fond a deciziei privind inițierea controlului fiscal nr. 05/5-17 din 08 februarie 2019 și a deciziei Serviciului Fiscal de Stat nr. 74 din 21 martie 2019 „pe marginea contestației împotriva Deciziei privind inițierea controlului nr.05/5-17 din 08 februarie 2019, emise de către Serviciul Fiscal de Stat” (f.d.48-53, copia certificată a dosarului).

La 31 iulie 2019 Veronica Josan, reprezentată de avocatul Mihail Durnescu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Fiscal de Stat, prin care a solicitat anularea actului de control al Direcției generale administrare contribuabili mari, Direcția persoane fizice a Serviciului Fiscal de Stat nr. 5-692161, 3-563066, 3-563067 din 01 aprilie 2019 și a deciziilor Serviciului Fiscal de Stat nr. 101 din 08 mai 2019 „asupra cazului de încălcare a legislației comisă de persoana fizică Josan Veronica Filip” și nr. 257 din 25 iulie 2019 „pe marginea contestației împotriva Deciziei nr. 101 din 08 mai 2019, emise de către Serviciul Fiscal de Stat” (f.d.3-71, Vol.II).

La 10 septembrie 2019 Serviciul Fiscal de Stat a depus cerere, prin care a solicitat transmiterea spre conexare a cauzei nr. 3-3478/19 la cauza nr. 3-1096/19 la cererea de chemare în judecată depusă de Veronica Josan împotriva Serviciului Fiscal de Stat privind anularea actelor administrative (f.d.187-188, Vol.I).

La 20 septembrie 2019 Veronica Josan, reprezentată de avocatul Mihail Durnescu a depus cerere, prin care a solicitat suspendarea executării până la finalizarea examinării cauzei în fond a actului de control al Direcției generale administrare contribuabili mari, Direcția persoane fizice a Serviciului Fiscal de Stat nr. 5-692161, 3-563066, 3-563067 din 01 aprilie 2019 și a deciziilor Serviciului Fiscal de Stat nr. 101 din 08 mai 2019 „asupra cazului de încălcare a legislației comisă de persoana fizică Josan Veronica Filip” și nr. 257 din 25 iulie 2019 „pe marginea contestației împotriva Deciziei nr. 101 din 08 mai 2019, emise de către Serviciul Fiscal de Stat” (f.d.77-95, Vol.III).

Prin decizia din 21 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a anulat încheierea din 26 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, cu restituirea cauzei Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f.d.65-70, copia certificată a dosarului).

Prin încheierea din 24 ianuarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani s-a respins cererea depusă de Veronica Josan, reprezentată de avocatul Mihail Durnescu privind suspendarea executării până la finalizarea examinării cauzei în fond a deciziei privind inițierea controlului fiscal nr. 05/5-17 din 08 februarie 2019 și a deciziei Serviciului Fiscal de Stat nr. 74 din 21 martie 2019 „pe marginea contestației împotriva Deciziei privind inițierea controlului nr.05/5-17 din 08 februarie 2019, emise de către Serviciul Fiscal de Stat” (f.d.74-75, copia certificată a dosarului).

La 06 februarie 2020 Veronica Josan, reprezentată de avocatul Mihail Durnescu a contestat cu recurs încheierea din 24 ianuarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând anularea acesteia și emiterea unei noi încheieri privind suspendarea executării până la finalizarea examinării cauzei în fond a deciziei privind inițierea controlului fiscal nr. 05/5-17 din 08 februarie 2019 și a deciziei Serviciului Fiscal de Stat nr. 74 din 21 martie 2019 „pe marginea contestației împotriva Deciziei privind inițierea controlului nr.05/5-17 din 08 februarie 2019, emise de către Serviciul Fiscal de Stat” (f.d.76-86, copia certificată a dosarului).

Prin decizia din 16 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a respins recursul depus de Veronica Josan, reprezentată de avocatul Mihail Durnescu împotriva încheierii din 24 ianuarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f.d.108-111, copia certificată a dosarului).

Prin încheierea protocolară din 13 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani s-au conexas pentru examinare într-o singură procedură cauzele de contencios administrativ nr. 3-3478/19 și nr. 3-1096/19, intentate de Veronica Josan împotriva Serviciului Fiscal de Stat privind anularea actelor administrative (f.d.233-234, Vol.I).

Prin încheierea din 28 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani s-a respins cererea depusă de Veronica Josan, reprezentată de avocatul Mihail Durnescu privind suspendarea executării până la finalizarea examinării în fond a cauzei a actului de control al Direcției generale administrare contribuabili mari, Direcția persoane fizice a Serviciului Fiscal de Stat nr. 5-692161, 3-563066, 3-563067 din 01 aprilie 2019 și a deciziilor Serviciului Fiscal de Stat nr. 101 din 08 mai 2019 „asupra cazului de încălcare a legislației comisă de persoana fizică Josan Veronica Filip” și nr. 257 din 25 iulie 2019 „pe marginea contestației împotriva Deciziei nr. 101 din 08 mai 2019, emise de către Serviciul Fiscal de Stat” (f.d.239-241, Vol.I).

La 28 septembrie 2020 Veronica Josan, reprezentată de avocatul Mihail Durnescu a contestat cu recurs încheierea din 28 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând anularea acesteia și emiterea unei noi încheieri privind suspendarea executării până la finalizarea examinării în fond a cauzei a actului de control al Direcției generale administrare contribuabili mari, Direcția persoane fizice a Serviciului Fiscal de Stat nr. 5-692161, 3-563066, 3-563067 din 01 aprilie 2019 și a deciziilor Serviciului Fiscal de Stat nr. 101 din 08 mai 2019 „asupra cazului de încălcare a legislației comisă de persoana fizică Josan Veronica

Filip” și nr. 257 din 25 iulie 2019 „pe marginea contestației împotriva Deciziei nr. 101 din 08 mai 2019, emise de către Serviciul Fiscal de Stat” (f.d.1-10, Vol.VI).

Iar, la 25 ianuarie 2021 Veronica Josan, reprezentată de avocatul Mihail Durnescu a depus cerere de recurs suplimentară împotriva încheierii din 28 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, în care a reiterat pretențiile inițiale și a solicitat admiterea acestora (f.d.28-39, Vol.VI).

Prin decizia din 01 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins recursul depus de Veronica Josan, reprezentată de avocatul Mihail Durnescu împotriva încheierii din 28 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f.d.49-58, Vol.VI).

Prin hotărârea din 08 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani cererea de chemare în judecată depusă de Veronica Josan, reprezentată de avocatul Mihail Durnescu a fost respinsă, ca neîntemeiată (f.d.144, Vol.IV).

La 09 iulie 2021 și ulterior la 23 iulie 2021 Veronica Josan, reprezentată de avocatul Mihail Durnescu a depus apel împotriva hotărârii din 08 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, prin care a solicitat casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi decizii privind anularea deciziilor de inițiere a controlului fiscal nr.05/5-17 din 08 februarie 2019 și nr. 05/5-105 din 24 octombrie 2018, a deciziei Serviciului Fiscal de Stat nr. 74 din 21 martie 2019 „pe marginea contestației împotriva Deciziei privind inițierea controlului nr.05/5-17 din 08 februarie 2019, emise de către Serviciul Fiscal de Stat”, a actului de control al Direcției generale administrare contribuabili mari, Direcția persoane fizice a Serviciului Fiscal de Stat nr. 5-692161, 3-563066, 3-563067 din 01 aprilie 2019 și a deciziilor Serviciului Fiscal de Stat nr. 101 din 08 mai 2019 „asupra cazului de încălcare a legislației comisă de persoana fizică Josan Veronica Filip” și nr. 257 din 25 iulie 2019 „pe marginea contestației împotriva Deciziei nr. 101 din 08 mai 2019, emise de către Serviciul Fiscal de Stat” și obligarea Serviciului Fiscal de Stat să constituie/întrunească Consiliul de Soluționare a Disputelor pentru examinarea contestației (f.d.147-183, Vol.IV).

La 17 mai 2022 Veronica Josan, reprezentată de avocatul Mihail Durnescu a depus cerere, prin care a solicitat suspendarea executării până la finalizarea examinării cauzei a actului de control al Direcției generale administrare contribuabili mari, Direcția persoane fizice a Serviciului Fiscal de Stat nr. 5-692161, 3-563066, 3-563067 din 01 aprilie 2019 și a deciziilor Serviciului Fiscal de Stat nr. 101 din 08 mai 2019 „asupra cazului de încălcare a legislației comisă de persoana fizică Josan Veronica Filip” și nr. 257 din 25 iulie 2019 „pe marginea contestației împotriva Deciziei nr. 101 din 08 mai 2019, emise de către Serviciul Fiscal de Stat” (f.d.1-5, 23-27, Vol.V).

Totodată, Veronica Josan, reprezentată de avocatul Mihail Durnescu a depus apel suplimentar împotriva hotărârii din 08 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, prin care a solicitat emiterea unei încheieri privind suspendarea executării până la finalizarea examinării cauzei a actului de control al Direcției generale administrare contribuabili mari, Direcția persoane fizice a Serviciului Fiscal de Stat nr. 5-692161, 3-563066, 3-563067 din 01 aprilie 2019 și a deciziilor Serviciului Fiscal de Stat nr. 101 din 08 mai 2019 „asupra cazului de încălcare a legislației comisă de persoana fizică Josan Veronica Filip” și nr. 257 din 25 iulie 2019 „pe marginea contestației împotriva Deciziei nr. 101 din 08 mai 2019, emise de către

Serviciul Fiscal de Stat”, dar și a deciziei de inițiere a controlului fiscal nr.05/5-17 din 08 februarie 2019 și a deciziei Serviciului Fiscal de Stat nr. 74 din 21 martie 2019 „pe marginea contestației împotriva Deciziei privind inițierea controlului nr.05/5-17 din 08 februarie 2019, emise de către Serviciul Fiscal de Stat”, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi decizii privind anularea deciziilor de inițiere a controlului fiscal nr.05/5-17 din 08 februarie 2019 și nr. 05/5-105 din 24 octombrie 2018, a deciziei Serviciului Fiscal de Stat nr. 74 din 21 martie 2019 „pe marginea contestației împotriva Deciziei privind inițierea controlului nr.05/5-17 din 08 februarie 2019, emise de către Serviciul Fiscal de Stat”, a actului de control al Direcției generale administrare contribuabili mari, Direcția persoane fizice a Serviciului Fiscal de Stat nr. 5-692161, 3-563066, 3-563067 din 01 aprilie 2019 și a deciziilor Serviciului Fiscal de Stat nr. 101 din 08 mai 2019 „asupra cazului de încălcare a legislației comisă de persoana fizică Josan Veronica Filip” și nr. 257 din 25 iulie 2019 „pe marginea contestației împotriva Deciziei nr. 101 din 08 mai 2019, emise de către Serviciul Fiscal de Stat” și obligarea Serviciului Fiscal de Stat să constituie/întrunească Consiliul de Soluționare a Disputelor pentru examinarea contestației (f.d.6-15, 28-47, Vol.V).

Prin încheierea din 17 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de Veronica Josan, reprezentată de avocatul Mihail Durnescu privind suspendarea executării până la finalizarea examinării cauzei a actului de control al Direcției generale administrare contribuabili mari, Direcția persoane fizice a Serviciului Fiscal de Stat nr. 5-692161, 3-563066, 3-563067 din 01 aprilie 2019 și a deciziilor Serviciului Fiscal de Stat nr. 101 din 08 mai 2019 „asupra cazului de încălcare a legislației comisă de persoana fizică Josan Veronica Filip” și nr. 257 din 25 iulie 2019 „pe marginea contestației împotriva Deciziei nr. 101 din 08 mai 2019, emise de către Serviciul Fiscal de Stat” (f.d.48-52, Vol.V).

La 07 septembrie 2022 Veronica Josan, reprezentată de avocatul Mihail Durnescu a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 17 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând repunerea în termen a recursului și anularea încheierii contestate cu emiterea unei noi decizii privind suspendarea executării până la finalizarea examinării cauzei a actului de control al Direcției generale administrare contribuabili mari, Direcția persoane fizice a Serviciului Fiscal de Stat nr. 5-692161, 3-563066, 3-563067 din 01 aprilie 2019 și a deciziilor Serviciului Fiscal de Stat nr.101 din 08 mai 2019 „asupra cazului de încălcare a legislației comisă de persoana fizică Josan Veronica Filip” și nr. 257 din 25 iulie 2019 „pe marginea contestației împotriva Deciziei nr. 101 din 08 mai 2019, emise de către Serviciul Fiscal de Stat” (f.d.56-63, Vol.V).

În motivarea recursului, recurenta a indicat motivele de fapt și de drept invocate anterior în cadrul examinării cauzei în instanțele ierarhic inferioare, suplimentar menționând că instanța de fond a admis un șir de încălcări procesuale și materiale, iar concluzia acesteia privind respingerea cererii este incorectă în raport cu circumstanțele enunțate.

Subsecvent, recurenta a subliniat că fiind de bună-credință a prezentat instanței de judecată faptele, probatoriu, riscul eminent, dar și ilegalitatea deciziei intimatului, însă instanța a aplicat norma legală sau institutul autentificării, deși acest aspect nu a fost invocat, fapt ce atestă rolul activ al instanței judecătorești de a-și atribui statutul avocatului Serviciului Fiscal de Stat.

De asemenea, Veronica Josan, reprezentată de avocatul Mihail Durnescu a menționat că instanța ierarhic inferioară a emis o soluție pripită, fără a da apreciere cererii supuse examinării în raport cu circumstanțele cauzei, astfel încât concluziile formulate sunt arbitrare și expuse într-o formă evazivă și incertă, neavând putere de convingere.

În final, recurenta a opinat că având în vedere caracterul defectuos al actului judecătoresc, ce a fost emis contrar legii, se impune necesitatea admiterii recursului.

La 13 septembrie 2022 în adresa Serviciului Fiscal de Stat, Consiliului de Soluționare a disputelor, Asociației Patronale Camera de Comerț Americană din Republica Moldova, Asociației Investitorilor Străini din Republica Moldova și Confederației Naționale a Patronatelor a fost expediată copia recursului depus de Veronica Josan, reprezentată de avocatul Mihail Durnescu.

Până la data stabilită pentru examinarea recursului depus de Veronica Josan, reprezentată de avocatul Mihail Durnescu, Serviciul Fiscal de Stat, Consiliul de Soluționare a Disputelor, Asociația Patronală Camera de Comerț Americană din Republica Moldova, Asociația Investitorilor Străini din Republica Moldova și Confederația Națională a Patronatelor nu au depus referințe, în care să-și expună opinia pe marginea cererii de recurs.

Conform art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art. 169-171.

Conform art. 241 alin. (3) Cod administrativ, pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea privind repunerea în termenul de recurs urmează a fi respinsă, cu declararea inadmisibilă a recursului depus de Veronica Josan, reprezentată de avocatul Mihail Durnescu.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie prin care declară recursul inadmisibil.

După cum denotă actele cauzei, prin încheierea din 17 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de Veronica Josan, reprezentată de avocatul Mihail Durnescu privind suspendarea executării până la finalizarea examinării cauzei a actului de control al Direcției generale administrare contribuabili mari, Direcția persoane fizice a Serviciului Fiscal de Stat nr. 5-692161, 3-563066, 3-563067 din 01 aprilie 2019 și a deciziilor Serviciului Fiscal de Stat nr.101 din 08 mai 2019 „asupra cazului de încălcare a legislației comisă de persoana fizică Josan Veronica Filip” și nr. 257 din 25 iulie 2019 „pe marginea contestației împotriva Deciziei nr. 101 din 08 mai 2019, emise de către Serviciul Fiscal de Stat” (f.d.48-52, Vol.V).

Totodată, din actele cauzei, rezultă că, la 17 august 2022 instanța de apel, prin prisma art. 97 alin. (3) lit. d) din Codul administrativ, a expediat la adresa de e-mail a reprezentantului recurentei Veronica Josan, avocatului Mihail Durnescu, indicată în mandatul avocațial nr. 1344899 din 31 iulie 2019 și cererile depuse în instanțele judecătorești, copia încheierii din 17 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, ceea ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică, anexat la dosar (f.d.54, Vol.V).

Colegiul reține că până a se expune referitor la argumentele invocate în recurs cu privire la legalitatea încheierii contestate, urmează să verifice dacă la caz a fost sau nu respectat termenul de depunere a recursului de către Veronica Josan, reprezentată de avocatul Mihail Durnescu.

În conformitate art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Din interpretarea corectă a prevederii legale enunțate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

La acest capitol, instanța de recurs reține și prevederile art. 110 Cod de procedură civilă, conform cărora termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte..

În conformitate cu art. 111 alin. (1)-(2) Cod de procedură civilă actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

Iar, în conformitate cu art. 113 Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Prin urmare, în speță, prin prisma prevederilor art. 242 Cod administrativ, termenul de procedură de 15 zile instituit de legiuitor pentru valorificarea dreptului de a ataca în ordine de recurs încheierea din 17 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău și-a început curgerea din ziua imediat următoare datei notificării actului judecătoresc de dispoziție respectiv – 18 august 2022 și a expirat la data de 01 septembrie 2022 (zi de joi).

Cu toate acestea, Veronica Josan, reprezentată de avocatul Mihail Durnescu a depus recursul împotriva încheierii din 17 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin intermediul poștei electronice la 07 septembrie 2022 (f.d.56-63), adică după expirarea termenului stabilit de lege, mult prea târziu.

Veronica Josan, reprezentată de avocatul Mihail Durnescu a solicitat repunerea în termenul de recurs.

Conform art. 237 alin.(1) din Codul administrativ, prevederile art.65 alin.(1)–(3) și (5) se aplică corespunzător pentru repunerea în termenul de apel și în termenul de prezentare a motivării apelului.

În conformitate cu art.65 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului. Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

Având în vedere normele de drept enunțate, instanța de recurs precizează că deși a solicitat repunerea în termenul de recurs, Veronica Josan, reprezentată de avocatul Mihail Durnescu, nu a respectat dispozițiile art.65 alin. (2) din Codul administrativ, or, la cerere nu a anexat probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază, în vederea argumentării omiterii termenului legal.

Astfel, Veronica Josan, reprezentată de avocatul Mihail Durnescu de la 17 august 2022, dată la care avocatului Mihail Durnescu i-a fost notificată copia încheierii instanței de apel și până la 01 septembrie 2022, ziua în care a expirat termenul legal de 15 de zile pentru depunerea recursului, a dispus de un termen suficient pentru a întreprinde toate măsurile necesare în vederea depunerii recursului în termen. Însă, a depus recurs împotriva încheierii din 17 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău abia la 07 septembrie 2022, mult prea târziu.

Conform art. 24 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți. Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.

Contrar acestor prevederi legale, Veronica Josan, reprezentată de avocatul Mihail Durnescu nu a depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în termen.

Aici, instanța de recurs relevă că Veronica Josan și reprezentantul acesteia, avocatul Mihail Durnescu fiind cei interesați în soluționarea prezentului litigiu, aveau obligația de a întreprinde măsurile necesare de a-și proteja drepturile lor de acces la instanță. Or, conform jurisprudenței constante a CtEDO, ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (Van Harn versus Germany, nr.7557/03 din 11 septembrie 2007).

De altfel, cu titlu subsidiar, instanța de recurs notează că Veronica Josan pe parcursul examinării cauzei a fost reprezentată de către avocatul Mihail Durnescu, care este o persoană abilitată și calificată, conform art. 1 al Legii cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002 să pledeze și să acționeze în numele clienților săi, să practice dreptul, să apară în fața unei instanțe judecătorești sau să consulte și să reprezinte în materie juridică clienții săi, acțiuni însă omise că către acesta. Iar, conform art.65 alin.(1) din Codul administrativ, culpa unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului.

Respectiv, având în vedere că la caz nu a fost respectat termenul de depunere a recursului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție nu se va expune referitor la argumentele invocate în recurs privind legalitatea încheierii din 17 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Din considerentele menționate și ținând cont de faptul că Veronica Josan, reprezentată de avocatul Mihail Durnescu nu a respectat prevederile articolului 242 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Veronica Josan, reprezentată de avocatul Mihail Durnescu împotriva încheierii din 17 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Or, admiterea spre examinare a unui recurs după expirarea termenului stabilit de lege, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 CEDO, ceea ce este inadmisibil.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. a), alin. (2) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge cererea depusă de Veronica Josan, reprezentată de avocatul Mihail Durnescu privind repunerea în termenul de recurs.

Se declară inadmisibil recursul depus de Veronica Josan, reprezentată de avocatul Mihail Durnescu împotriva încheierii din 17 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Veronica Josan împotriva Serviciului Fiscal de Stat, Consiliului de Soluționare a Disputelor, terți Asociația Patronală Camera de Comerț Americană din Republica Moldova, Asociația Investitorilor Străini din Republica Moldova și Confederația Națională a Patronatelor privind contestarea actelor administrative individuale defavorabile.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Nicolae Craiu

Nina Vascan