

Prima instanță: Judecătoria Comrat, sediul central (V. Hrapacov)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat ( G. Colev, A. Curdov, Șt. Starciuc)

## Î N C H E I E R E

05 octombrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componentă:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Aliona Miron  
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului depus de Primăria satului Baurci, UTA Găgăuzia,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Tucan Nadejda împotriva primarului satului Baurci și Primăriei satului Baurci, raionul Ceadâr-Lunga al UTA Găgăuzia cu privire la anularea actului administrativ,

împotriva deciziei din 20 aprilie 2022 a Curții de Apel Comrat,

c o n s t a ț ă :

La data de 30 martie 2021 Tucan Nadejda a depus cerere de chemare în judecată împotriva primarului satului Baurci și Primăriei satului Baurci, UTA Găgăuzia solicitând: obligarea primarului satului Baurci să emită actul administrativ individual privind achitarea în beneficiul reclamantei a sumei de 5953, 94 de lei pentru perioada 26.10.2020-29.01.2021 în legătură cu reținerea de achitare a salariului; obligarea primarului satului Baurci de a-i achita reclamantei Tucan Nadejda suma de 5953, 94 de lei pentru perioada 26.10.2020-29.01.2021 în legătură cu reținerea de achitare a salariului și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii s-a indicat că la 24 august 2020 primarul satului Baurci, UTA Găgăuzia a emis dispoziția nr.98 –JIC „Cu privire la încetarea contractului individual de muncă cu directorul grădiniței de copii nr.1” invocând că în conformitate cu art.29 alin.(1), art.32 alin.(1),(2) al legii „Cu privire la administrația publică locală”, Ordinul Ministerului Educației nr.163 din 23 martie 2015, art.142 lit.j) p.8, art.153 alin.(1) Codul educației a dispus de a înceta raporturile de muncă cu directorul Grădiniței pentru copii nr.1 s. Baurci-Tucan Nadejda din 24 august 2020.

A notat că la 26 octombrie 2020 primarul satului Baurci, UTA Găgăuzia a emis dispoziția nr.137 –JIC „Cu privire la anularea dispoziției nr.98 –JIC din 24 august 2020” și Tucan Nadejda a fost restabilită în funcția de director interimar al Grădiniței pentru copii nr.1 s.Baurci.

Astfel, organul administrației publice locale a recunoscut ilegalitatea încetării raporturilor de muncă cu reclamanta.

A indicat reclamanta că în conformitate cu art.90 alin.(1) și (2) Codul muncii, în cazul restabilirii la locul de muncă a salariatului transferat sau eliberat nelegitim din serviciu, angajatorul este obligat să repare prejudiciul cauzat acestuia. Repararea de

către angajator a prejudiciului cauzat salariatului constă în: a) plata obligatorie a unei despăgubiri pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă într-o mărime nu mai mică decât salariul mediu al salariatului pentru această perioadă; b) compensarea cheltuielilor suplimentare legate de contestarea transferului sau a eliberării din serviciu (consultarea specialiștilor, cheltuielile de judecată etc.); c) compensarea prejudiciului moral cauzat salariatului.

Conform art.330 alin.(2) Codul muncii, în caz de reținere, din vina angajatorului, a salariului (art.142), a indemnizației de concediu (art.117), a plăților în caz de eliberare (art.143) sau a altor plăți (art.123, 124, 127, 139, 186, art.225 alin.(8) etc.) convenite salariatului, acestuia i se plătesc suplimentar, pentru fiecare zi de întârziere, 0,3 la sută din suma neplătită în termen.

A considerat Tucan Nadejda că din ziua emiterii dispoziției de restabilire în funcție, primarul s.Baurci urma să-i achite salariul pentru perioada 24 august 2020-26 octombrie 2020. Însă, primarul s.Baurci i-a achitat reclamantei salariul în mărime de 20891,15 lei pentru perioada 24 august 2020-26 octombrie 2020, doar la dat de 29 ianuarie 2021.

Invocând prevederile art. 330 alin.(2) Codul muncii, Tucan Nadejda a menționat că pentru perioada 26 octombrie 2020-29 ianuarie 2021 urmează a fi încasată suma de 5953,94 de lei.

În conformitate cu art.10 alin.(2) Cod administrativ, decizia autorității publice privind acordarea despăgubirilor pentru prejudiciile cauzate prin activitatea administrativă ilegală este un act administrativ individual.

La data de 18 februarie 2021 în adresa primarului s. Baurci a fost depusă cerere prealabilă cu cerința de emiteră a actului administrativ individual cu privire la achitarea sumei de 5953,94 de lei pentru perioada 26 octombrie 2020-29 ianuarie 2021 în beneficiul Nadejdei Tucan.

La 23 martie 2021 cererea prealabilă a fost recepționată de primarul interimar Dimitrioglo S. și a fost refuzată admiterea cererii prealabile din motivul că în buget nu au fost alocate mijloace bănești pentru achitarea salariului pentru timpul absenței forțate de la serviciu.

A relatat reclamanta că concedierea și absența forțată de la serviciu a Nadejdei Tucan este rezultatul emiterii de către primarul s.Baurci a dispoziției ilegale cu privire la concedierea reclamantei, astfel urmează a fi reparat prejudiciul ce ține de neachitarea salariului în termenul stabilit.

Prin hotărârea din 18 octombrie 2021 a Judecătorei Comrat, sediul Central s-a admis acțiunea.

S-a obligat primarul satului Baurci să emită actul administrativ individual favorabil privind achitarea Nadejdei Tucan a sumei de 5953,94 de lei în legătură cu reținerea achitării salariului pentru perioada 26.10.2020-29.01.2021.

S-a obligat primarul satului Baurci să-i achite Nadejdei Tucan din bugetul local al satului Baurci UTA Găgăuzia suma de 5953,94 de lei în legătură cu reținerea achitării salariului pentru perioada 26.10.2020-29.01.2021.

S-a încasat de la primarul satului Baurci prin bugetul local al satului Baurci UTA Găgăuzia în beneficiul Nadejdei Tucan suma de 3000 de lei cheltuieli de asistență juridică.

Prin decizia din 20 aprilie 2022 a Curții de Apel Comrat s-a respins cererea de apel depusă de Primăria satului Baurci, UTA Găgăuzia și s-a menținut hotărârea din

18 octombrie 2021 a Judecătorei Comrat, sediul Central.

În susținerea soluției sale instanța de apel a invocat că, în conformitate cu art.5 din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

Conform art.6 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime prin somare la executarea unor obligații, prin declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege.

Astfel, instanța de apel a notat că instanța de fond întemeiat a admis pretențiile reclamantei cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 3000 de lei, întrucât cheltuielile de asistență juridică acordate în litigiul dat sunt confirmate prin chitanța nr.331062 din 29 martie 2021, anexată la materialele cauzei, eliberată de Cabinetul avocatului „Cociu Mihail”.

Or, în conformitate cu art.96 alin.(1),(1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

La data de 16 mai 2022 Primăria satului Baurci, UTA Găgăuzia a depus recurs împotriva deciziei din 20 aprilie 2022 a Curții de Apel Comrat, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și parțial hotărârea instanței de fond în partea încasării cheltuielilor de judecată și în această parte acțiunea să fie respinsă ca neântemeiată (f.d.120-124).

La 27 iulie 2022, prin încheierea Completului specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, a fost acordat termen până la 10 august 2022 recurenteii Primăria satului Baurci, UTA Găgăuzia pentru prezentarea la Curtea Supremă de Justiție (sediul: mun. Chișinău, str. Petru Rareș, nr. 18) a recursului tradus în limba de stat, depus împotriva deciziei din 20 aprilie 2022 a Curții de Apel Comrat.

La 08 august 2022 Primăria satului Baurci, UTA Găgăuzia a depus cerere de recurs tradusă în limba de stat și a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și parțial hotărârea instanței de fond în partea încasării cheltuielilor de judecată și în această parte acțiunea să fie respinsă ca neântemeiată.

În motivarea cererii de recurs Primăria satului Baurci, UTA Găgăuzia a indicat că consideră contrar circumstanțele pricinii și eronată concluzia instanței de apel cu referire la încasarea cheltuielilor de judecată, contrar art. 96 alin.(1), (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Iar, conform art. 245 Cod administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Curtea de Apel Comrat a pronunțat decizia contestată la 20 aprilie 2022, Primăria satului Baurci, UTA Găgăuzia a depus recurs la 16 mai 2022.

La data de 22 aprilie 2022 (f.d.104) instanța de apel a expediat copia dispozitivului deciziei din data de 20 aprilie 2022 și a fost notificat de Primăria satului Baurci, UTA Găgăuzia la 28 aprilie 2022 conform avizului de recepție (f.d.112-113).

Decizia motivată din 20 aprilie 2022 a Curții de Apel Comrat a fost notificată de către Primăria satului Baurci, UTA Găgăuzia la data de 10 mai 2022 conform avizului de recepție (f.d.116-117).

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a depus recursul motivat la 16 mai 2022, în termenul prevăzut de art. 245 din Codul administrativ.

Examinând temeiurile invocate în recursul depus de Primăria satului Baurci, UTA Găgăuzia, în raport cu materialele cauzei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 246, alin. (1) Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, iar în acord cu alin. (2) din art. 246 Cod administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f).

Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține cu valoare de principiu jurisprudențial, că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține, că Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevelopat al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de Apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare ex officio a erorilor de drept.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele

expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ.

Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În circumstanțele menționate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Primăria satului Baurci, UTA Găgăuzia.

În conformitate cu art. 230 și art. 246 din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Recursul depus de Primăria satului Baurci, UTA Găgăuzia se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Aliona Miron

Iurie Bejenaru