

Dosarul nr. 3ra-155/22
2-19155754-01-3ra-15022022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud: O.Țurcan)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Minciuna, V.Clima, E.Palanciuc)

D E C I Z I E

05 octombrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componentă:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Ala Cobăneanu
Aliona Miron
Nicolae Craiu
Iurie Bejenaru

examinând recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Ceresol-Prim”, reprezentată de avocatul Ivan Ciolac,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Ceresol-Prim” împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 17 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Ceresol-Prim” împotriva hotărârii din 27 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,

c o n s t a t ă :

La data de 27 septembrie 2019, SRL „Ceresol-Prim” a înaintat acțiune, ce a fost completată la 11 iunie 2020 împotriva Serviciului Fiscal de Stat, privind anularea actului de control fiscal nr. 3-572560 din 06.06.2019, anularea deciziei nr. 20P din 28.06.2019 emise asupra cazului de încălcare a legislației, anularea deciziei nr. 33 din 26.07.2019 emise asupra cazului de încălcare a legislației, anularea deciziei nr. 297 din 22.08.2019, emise pe marginea contestației împotriva deciziei nr. 20P din 28.06.2019, anularea deciziei nr. 332 din 26.09.2019, emise pe marginea contestației împotriva deciziei nr. 33 din 26.07.2019, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil privind tragerea la răspundere a funcționarului fiscal, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că, demararea controlului fiscal repetat în privința SRL „Ceresol-Prim”, este neargumentat și contrar dispozițiilor art. 214 alin. (6), (8) Cod fiscal. Or, din norma legală citată supra, se desprind trei condiții imperative, ce urmează a fi aplicate cumulativ pentru a efectua control fiscal repetat, care la caz nu se întrunesc, și anume: existența rezultatelor neconcludente,

incomplete sau nesatisfăcătoare depistate la controlul anterior, depistarea semnelor de încălcare fiscală și existența reorganizării sau lichidării contribuabilului; auditului activității Serviciului Fiscal de Stat, de către organul ierarhic superior.

Cu referire la aceste condiții a relatat reclamanta că, anterior actului de control fiscal din 06.06.2019 contestat, asupra unora și aceluiași impozite și taxe pentru aceeași perioadă fiscală reclamanta deja a fost supusă controlului fiscal prin Actul nr.3-463202 din 05.10.2018, prin care Serviciul Fiscal de Stat, a constatat precum că producția achiziționată a fost contabilizată la contul 217, Mărfuri, și entitatea s-a achitat cu SRL „Oltaver-Com” prin virament; marfa procurată a fost transportată de către SRL „Oltaver-Com” și depozitată la păstrare la elevatorul (silozul) din Vulcănești a SA „Cereale Vulcănești”, contractul de păstrare nr.181 din 05.01.2018, iar conform actului de predare din 11.01.2018 SRL „Ceresol-Prim”, a predat marfa SRL „Calimera”, la punctul de descărcare și anume la elevatorul Vulcănești în prezența conducătorului SA „Cereale Vulcănești”.

Astfel, a considerat reclamanta că, Serviciul Fiscal de Stat, a omis termenul de efectuare a controlului fiscal. Iar în acest sens, decizia Serviciului Fiscal de Stat, asupra cazului de încălcare a legislației comisă de SRL „Ceresol-Prim” nr. 20P din 28 iunie 2019, prin care s-a decis a prelungi termenul de examinare a cazului de încălcare a legislației până la 30 zile, a fost emisă cu încălcarea procedurii legale prevăzute de Codul fiscal și în lipsa persoanei cu funcție de răspundere a societății reclamante.

Conform art. 246 alin. (1) lit. a) Cod fiscal, statuează că, cazul de încălcare fiscală se examinează în termen de 15 zile din data prezentării dezacordului – dacă a fost prezentat la timp. La acest capitol, mai indică că, decizia asupra cazului de încălcare fiscală urma să fie emisă și pronunțată în termen de 15 zile din data prezentării dezacordului după la 14 iunie 2019, adică până la 29 iunie 2019, fapt care atestă ilegalitatea deciziei Serviciului Fiscal de Stat nr.33 din 26 iulie 2019 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de SRL „Ceresol-Prim”.

Prin urmare, decizia Serviciului Fiscal de Stat nr.33 din 26 iulie 2019, nu conține careva argumente justificative și/sau întemeiate cu referire la necesitatea prelungirii termenului de examinare a cazului de încălcare, decât simpla invocare că a constatat că pentru soluționarea justă a cazului, termenul prevăzut de art. 246 alin.(1) Codul fiscal, este insuficient.

Totodată, potrivit art.118 Cod administrativ, autoritatea publică este obligată să motiveze actul administrativ individual, prin indicarea temeiurilor esențiale de drept și de fapt pe care le-a luat în considerare pentru decizia sa. Or, datorită adoptării neîntemeiate a deciziei nr. 20P din 28 iunie 2019 privind prelungirea termenul de examinare a cazului de încălcare a legislației până la 30 de zile, SRL „Ceresol-Prim”, i-au fost calculate majorări de întârziere pe perioada 28 iunie 2019-26 iulie 2019, fapt ce se atestă prin Raportul privind determinarea majorării de întârziere pe perioada 01.01.2018- 26.07.2018.

În acest context a menționat reclamanta că, decizia asupra cazului de încălcare a legislației comisă de SRL „Ceresol-Prim” nr. 20P din 28 iunie 2019, a fost emisă cu încălcarea procedurii legale prevăzute de Codul fiscal, întrucât a fost adoptată în lipsa persoanei cu funcție de răspundere a întreprinderii. Iar, acțiunile funcționarului fiscal referitoare la citarea cu încălcarea legislației fiscale au îngădit dreptul contribuabilului de a fi prezent la examinarea dezacordului asupra actelor de control fiscal din 06 iunie 2019. Or, acțiunile de citare a autorității

publice contravin procedurii stabilite de art. 94 alin.(1), art. 96 alin. alin. (1), (2) Cod administrativ și art. 243 alin. alin(1), (2), art. 226 alin. alin. (1), (2), (3) Cod fiscal.

În aceeași ordine, relatează reclamanta la caz că, realitatea faptelor economice reflectate în facturile fiscale menționate se atestă prin actul de predare-primire din 05.01.2018, semnat la Vulcănești între SC „Oltaver-Com” SRL, SRL „Ceresol-Prim” și SA „Cereale Vulcănești”, prin faptul preluării mărfii de floarea soarelui, în volum de 73052 kg, de la SC „Oltaver-Com” SRL, nemijlocit la elevatorul SA „Cereale Vulcănești”, fără implicarea a careva mijloace de transport și prin factura seria nr. WB 5000915 din 05.01.2018, privind transmiterea la păstrare de SRL „Ceresol Prim” către SA „Cereale Vulcănești”, a mărfii - floarea soarelui în cantitate de 73052 kg, în baza contractului de prestare servicii nr. 181 din 05.01.2018.

Conform actului de predare f/nr. din 11.01.2018, SRL „Ceresol-Prim”, a predat marfa SRL „Calimera”, la punctul de descărcare și anume, la elevatorul Vulcănești, în prezența conducătorului SA „Cereale-Vulcănești”. Iar, factura fiscală menționată a fost inclusă în registrul de livrări, declarația privind TVA pentru perioada fiscală respectivă a fost înregistrată în RGEFT, în termenul stabilit, actele menționate supra fiind valabile.

Totodată, a indicat reclamanta că, documentele primare (facturile fiscale seria nr. LB 1287341, LB 1287342, LB 1287352. LB 1287353 și LB 1287354 din 05.01.2018) conțin toate elementele obligatorii prevăzute la art. 19 alin. (6) din Legea contabilității nr.II3- XVI din 27.04.2007. Iar documentele primare, facturile fiscale seria nr. LB 1287341, LB 1287342, LB 1287352, LB 1287353 și LB 1287354 din 05.01.2018, precum și contractul de vânzare-cumpărare nr. 1-18 din 05.01.2018, nu au fost anulate și nici un proces în vederea anulării acestora, nu a fost inițiat.

Cu referire la argumentul precum că SRL „Oltaver-Com”, cu care SRL „Ceresol Prim”, a avut raporturi juridice nu ar fi plătitor de TVA, susține reclamanta că, SC „Oltaver-Com” SRL, la data de 05.01.2018 era plătitor de TVA, deși atât în actul de control cât și în decizia contestată, s-a accentuat faptul că SC „Oltaver-Com” SRL, este anulat ca plătitor TVA din 29.03.2018, ceea nu are nici o relevanță la cazul examinat.

În aceeași ordine, cu privire la argumentul precum că lipsa disponibilului de angajați, lipsa de spații de depozitare, lipsa de mijloace de transport prezumă imposibilitatea livrării mărfurilor, a afirmat reclamanta că, lipsa disponibilului de angajați, lipsa de spații pentru depozitarea producției agricole, inclusiv subdiviziuni în Ceadâr-Lunga, lipsa de mijloace de transport în proprietatea întreprinderii sau a fondatorului/conducătorului acesteia, nicidecum nu demonstrează că livrarea nu a fost efectuată de către furnizorul care a eliberat facturile fiscale, or, toate cele menționate nu sunt obligatorii pentru efectuare livrărilor de mărfuri sau la necesitate putând fi contractate de către furnizor cu terții, colaboratorii fiscali limitându-se doar la descrierea generică a unor constatări rezultate ca urmare a controlului fiscal efectuat la SC „OltaverCom” SRL.

Mai mult ca atât, urmare a controlului fiscal anterior, organul fiscal a consemnat în actul nr.3-463202 din 05.10.2018, precum că, marfa procurată a fost transportată de către SC „Oltaver-Com” SRL și depozitată la păstrare, la elevatorul

din Vulcănești a SA „Cereale Vulcănești”, conform contractului de păstrare nr. 181 din 05.01.2018.

Iar, ulterior, marfa a fost livrată către SRL „Calimera”, conform facturii fiscale LV nr. 5489210 din 11.01.2018 în valoare de 409091,20 lei, inclusiv TVA - 30303,05 lei (floarea soarelui - 73052 kg, cu preț de realizare - 5,60 lei/kg), conform datelor din actul de verificare la situația din 31.01.2018, SRL „Calimera”, nu are înregistrate datorii față de SRL „Ceresol-Prim”.

Or, potrivit actului de predare f/nr. din 11.01.2018, SRL „Ceresol-Prim”, a predat marfa SRL „Calimera”, la punctul de descărcare și anume la elevatorul Vulcănești în prezența conducătorului SA „Cereale-Vulcănești”, iar factura fiscală menționată a fost inclusă în registrul de livrări.

Cu referire la constatările prezumtive precum că, la audierea persoanelor fizice de la care au fost achiziționate produsele agricole, în majoritatea cazurilor a fost infirmată comercializarea producției agricole în adresa agentului economic SC „Oltaver-Com” SRL, consideră reclamanta că, nu poate fi invocat faptul încălcării de către SRL „Ceresol-Prim”, a prevederilor legislației fiscale consemnate în actul de control și invocate în decizia contestată în baza unor constatări neverificate, prezumtive, or, din conținutul actului de control și decizia contestată se reține că, la audierea persoanelor fizice de la care au fost achiziționate produsele agricole, în majoritatea cazurilor a fost infirmată comercializarea producției agricole în adresa agentului economic SC „Oltaver-Com” SRL.

Însă, la caz nefiind stabilită cu certitudine de către colaboratorii fiscali dacă anume pentru livrările efectuate de către SC „Oltaver-Com” SRL către SRL „Ceresol-Prim”, la fel a fost infirmată achiziționarea produselor agricole ca și în majoritatea cazurilor, iar în conținutul actului lipsesc careva constatări în acest sens. Or, potrivit prevederilor art. II alin (I) Cod Fiscal, toate îndoielile apărute la aplicarea legislației fiscale, se vor interpreta în favoarea contribuabilului.

Astfel, a reținut reclamanta că, orice imperfecțiuni, neclarități sau îndoieli apărute ca urmare a aplicării prevederilor legislației fiscale urmează a fi interpretate în favoarea SRL „Ceresol-Prim”. Or, sancționarea SRL „Ceresol-Prim”, în circumstanțele date constituie o sarcină individuală excesivă și va avea ca efect încălcarea principiilor generale de determinare și percepere a impozitelor și taxelor prin îngrădirea dreptului persoanei impozabile de a trece în cont suma TVA achitată furnizorilor plătitori ai TVA pentru efectuarea livrărilor impozabile în procesul desfășurării activității de întreprinzător.

Prin hotărârea din 27 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) s-a respins acțiunea ca neîntemeiată.

La 06 iulie 2020, SRL „Ceresol-Prim”, a declarat apel nemotivat, iar la 31 octombrie 2020, cererea de apel motivată împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 27 iunie 2020, solicitând casarea hotărârii cu emiterea unei noi decizii privind admiterea acțiunii.

Prin decizia din 17 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Ceresol-Prim” împotriva hotărârii din 27 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

La data de 14 decembrie 2021, Societatea cu Răspundere Limitată „Ceresol-Prim”, reprezentată de avocatul Ivan Ciolac prin intermediul adresei electronice a depus recurs nemotivat împotriva deciziei din 17 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a deciziei

instanței de apel cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii (f.d.51, vol.II).

Ulterior, la data de 28 februarie 2022 Societatea cu Răspundere Limitată „Ceresol-Prim”, reprezentată de avocatul Ivan Ciolac prin intermediul adresei electronice a prezentat motivarea recursului (f.d.60-75, vol.II).

În susținerea recursului a invocat că, instanțele ierarhic inferioare au examinat superficial materialele cauzei, nu au realizat suficient controlul judecătoresc al legalității actelor administrative, și nu au elucidat pe deplin probele deferite cauzei, iar în rezultat au emis o soluție neîntemeiată, fapt care generează în continuare lezarea drepturilor și intereselor legitime ale SRL „Ceresol-Prim”, or, scopul legislației administrative constă în reglementarea procedurii de desfășurare a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

S-a menționat în motivarea recursului că în partea motivată a hotărârii și a deciziei instanței de apel, s-a indicat examinarea superficială a cauzei, fără a fi supuse examinării toate argumentele invocate de Societatea cu Răspundere Limitată „Ceresol-Prim” prin prisma prevederilor legale, iar concluziile instanței de apel cât și a instanței de fond sunt expuse într-o formă evazivă, incertă, neavând putere de convingere, fără a fi dată o apreciere cuvenită pretențiilor formulate în prezentul litigiu în raport cu materialul probator reținut, precum și normele de drept ce reglementează acest aspect.

La caz, instanțele ierarhic inferioare nu au dat apreciere și un răspuns argumentat referitor la faptul că securitatea raporturilor juridice stabilite prin Actul controlului fiscal ACT nr.3-463202 din 05.10.2018, este evidentă și nu putea fi ignorată și răsturnată de Serviciului Fiscal de Stat prin adoptarea unui alt act administrativ cu soluție diferită, la faptul că documentele primare (facturile fiscale seria nr. LB 1287341, LB 1287342, LB 1287352, LB 1287353 și LB 1287354 din 05.01.2018) nu au fost anulate și nici un proces-verbal în vederea anulării acestora nu a fost inițiat, inclusiv a Contractului de vânzare-cumpărare nr. 1-18 din 05.01.2018, iar la data tranzacționării (05.01.2018) SC „Oltaver-com” SRL era valabil ca plătitor de TVA.

La 18 mai 2022 Societatea cu Răspundere Limitată „Ceresol-Prim”, reprezentată de avocatul Ivan Ciolac prin intermediul adresei electronice a depus recurs suplimentar.

În motivarea recursului suplimentar s-a invocat că instanțele ierarhic inferioare nu au dat apreciere și un răspuns motivat criticilor ample referitor la faptul respectării securității raporturilor juridice stabilite prin Actul controlului fiscal ACT nr.3-463202 din 05.10.2018;- la faptul că documentele primare (facturile fiscale seria nr. LB 1287341, LB 1287342, LB 1287352, LB 1287353 și LB 1287354 din 05.01.2018) nu au fost anulate și nici un proces în vederea anulării acestora nu a fost inițiat, inclusiv a Contractului de vânzare- cumpărare nr. 1-18 din 05.01.2018; -la faptul că la data tranzacționării (05.01.2018) SC „Oltaver-Com” SRL era valabil ca plătitor de TVA;- la faptul dacă Decizia nr.5 din 13.04.2018 în privința lui SC ”Oltaver-Com” SRL are putere de lucru judecat sau vreo putere probantă prestabilită;-legalitatea și temeinicia Deciziei directorului adjunct al SFS asupra cazului de încălcare a legislației comisă de Societatea cu Răspundere Limitată „Ceresol-Prim” nr. 20P din 28 iunie 2019; - aprecierea

legalității calculării majorării de întârziere pe perioada 01.01.2018-26.07.2018 de către organul fiscal;-neexpunerea asupra contestării acțiunile funcționarului fiscal Cristina Buliurca și lipsa unei decizii privind respingerea contestației sau privind tragerea la răspundere a funcționarului fiscal în conformitate cu legislația;- legalitatea Deciziei Serviciului Fiscal de Stat nr.297 din ”22” august 2019 pe marginea contestației împotriva Deciziei nr.20 P din 28.06.2019.

În concluzie a menționat recurentul că instanța de apel și instanța de fond au examinat superficial materialele cauzei, nu au realizat suficient controlul judecătoresc al legalității actelor administrative contestate, și nu a dat apreciere tuturor argumentelor și probelor prezentate, nu a elucidat pe deplin din oficiu probele deferite cauzei și au interpretat eronat legea aplicabilă raportului juridic litigios.

La data de 17 martie 2022 Serviciul Fiscal de Stat a depus referință, solicitând respingerea recursului depus de către Societatea cu Răspundere Limitată „Ceresol-Prim”, reprezentată de avocatul Ivan Ciolac.

Prin încheierea din 25 mai 2022 a Curții Supreme de Justiție recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Ceresol-Prim”, reprezentată de avocatul Ivan Ciolac a fost numit pentru examinare în complet de 5 judecători.

În conformitate cu art. 247 Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează și soluționează recursul fără ședință de judecată. În speță, Colegiul nu consideră oportun de a cita participanții la proces și reprezentanții acestora pentru a se pronunța cu privire la problemele invocate în recurs, deoarece criticele recurente au fost expuse cu suficientă claritate, iar intimatul a depus referință prin care și-a expus opinia referitor la temeinicia recursului.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea deciziei instanței de apel, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art.248 alin. (1) lit.a) din Codul administrativ, examinând recursul, Curtea Supremă de Justiție adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

De asemenea, potrivit dispozițiilor art.194 alin. (2) din Codul administrativ, în procedura de examinare a cererilor de recurs, hotărârile și deciziile contestate se examinează din oficiu în privința existenței greșelilor procedurale și aplicării corecte a dreptului material.

Totodată, prevederile art.244 alin.(2) coroborate cu art.231 alin.(2) din Codul administrativ, stipulează că pentru procedura de recurs se aplică corespunzător prevederile cap.III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva. Pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap.II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

La acest capitol, Colegiul lărgit reține și prevederile art.22 și art.219 alin.(1) din Codul administrativ, conform cărora instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal administrate, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

Recapitulând esența litigiului, în scopul verificării aplicării corecte a dreptului material și procedural, instanța de recurs reține starea de fapt constatată de instanțele de judecată ierarhic inferioare și confirmată de părți, precum că, în baza deciziei privind inițierea controlului fiscal nr. DICF49179/24 din 24.05.2019, inspectorii principali a Direcției control și constatare infracțiuni din cadrul Serviciului Fiscal de Stat, au efectuat la SRL „Ceresol-Prim”, un control fiscal la fața locului prin metoda verificării tematicе, privind corectitudinea calculării și declarării TVA și impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător reieșind din tranzacțiile documentate cu întreprinderea SC „Oltaver-Com” SRL, pentru perioada 01.01.2018-31.03.2019, în urma căruia la 06.06.2019 a emis Actul nr. 3-572560 prelungit pe formularul nr.3-573691 din 06.06.2019, prin care a constatat încălcarea prevederilor art. 19 alin. (1) din Legea contabilității nr. 113-XVI din 27.04.2007, art. 24 alin. (1) Cod fiscal, art. 8 alin. (2) lit. d), e) Cod fiscal, art. 83 alin. (4) Cod fiscal, art. 102 alin. (1) Cod fiscal, concluzionând: - majorarea neîntemeiată a pierderilor fiscale pentru perioada fiscală A/2018 cu 130 802 lei; - diminuarea impozitului pe venit pentru perioada fiscală A/2018, cu suma de 29 354 lei, respectiv; - prezentarea declarației cu privire la impozitul pe venit cu informații neveridice, pentru perioada A/2018, fapt ce a generat apariția obligației fiscale; - majorarea neîntemeiată a TVA destinată trecerii în cont în perioada fiscală L/01/2018 cu 30 034 de lei; - diminuarea și neachitarea TVA aferentă bugetului cu 14 398 de lei pentru perioada L/02/2018 și cu 15 635 de lei pentru perioada L/04/2018;- întocmirea declarațiilor privind TVA cu informații neveridice pentru perioada fiscală L/01/2018-L/04/2018, fapt ce a condiționat apariția obligației fiscale pentru perioada L/02/2018 și pentru perioada L/04/2018 prin calcularea suplimentară a TVA aferentă bugetului (f.d.21-26).

Tot actele cauzei atestă că, la 28 iunie 2019 Serviciul Fiscal de Stat a emis decizia nr. 20P asupra cazului de încălcare a legislației comisă de SRL „Ceresol-Prim”, prin care a decis prelungirea termenului de examinare a cazului de încălcare a legislației până la 30 zile (f.d.33).

Ulterior, la 26 iulie 2019, Serviciul Fiscal de Stat a emis decizia nr. 33 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de SRL „Ceresol-Prim” (f.d.46-50), prin care a decis: I. Micșorarea pierderilor fiscale pentru perioada A/2018 cu 130 802 lei, care vor constitui 0,00 lei. II. Calcularea și încasarea la buget: - 29 354 lei, impozit pe venit din activitatea de întreprinzător, diminuat, care urmează a fi achitat la codul IBAN XXXXX; - 30 034 lei, TVA aferentă bugetului, diminuată, care urmează a fi achitat la codul IBAN XXXXX. II. Calcularea și încasarea la buget majorarea de întârziere, (anexa nr. 1 la prezenta decizie), conform prevederilor art. 228 alin. (2) Cod fiscal, după cum urmează: - 4 464 lei, pentru neachitarea în termen a TVA aferentă bugetului, diminuată, care urmează a fi achitat la codul IBAN XXXXX. III. Aplicarea amenzii pentru încălcarea legislației: - 7 339 lei, conform prevederilor art. 261 alin. (4) Cod fiscal, pentru diminuarea impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător (29 354 lei*25%); - 7 509 lei, conform prevederilor art. 261 alin. (4) Cod fiscal, pentru diminuarea TVA aferentă bugetului (30 034 lei*25%); - 2 250 lei, conform prevederilor art. 260 alin. (1) Cod fiscal, pentru nerespectarea modului de întocmire a Declarației cu privire la impozitul pe venit (1 caz) și Declarației privind TVA, perioadele fiscale L/02/2018 și L/04/2018 (2 cazuri), fapt ce a condiționat apariția obligațiilor suplimentare față de buget (750*3 cazuri); IV. Aplicarea sancțiunii fiscale sub

formă de avertizare pentru încălcarea fiscală ne semnificativă, conform prevederilor art. 235 alin. (11) Cod fiscal, pentru prezentarea Declarațiilor privind TVA (forma TVA 12) pentru perioadele fiscale L/01/2018 și L/03/2018 ce conțin informații neautentice (2 cazuri), care nu au condiționat apariția obligațiilor suplimentare față de buget. V. Conform prevederilor art. 252 alin. (1) Cod fiscal, decizia urmează a fi executată în termen de 30 de zile din data pronunțării. Pentru această perioadă nu se suspendă calcularea majorării de întârziere.

Prin urmare, respectând prevederile art.208 alin.(1) Cod administrativ, la 23 august 2019, SRL „Ceresol-Prim”, s-a adresat către Serviciul Fiscal de Stat, cu o contestație (cerere prealabilă), prin care a solicitat anularea deciziei nr. 33 din 26.07.2019, precum și a actului de control fiscal nr. 3-572560 din 06.06.2019, prelungit pe formularul nr. 3- 573691 (f.d.61-67).

La 10 septembrie 2019, Serviciul Fiscal de Stat a emis decizia nr. 53/c cu privire la rectificarea deciziei nr. 20P din 28.06.2019 emise asupra cazului de încălcare a legislației fiscale comisă de către SRL „Ceresol-Prim”, prin care a decis rectificarea deciziei nr. 20P din 28.06.2019, prin înlocuirea sintagmei „asupra cazului de încălcare a legislației” cu sintagma „privind prelungirea termenului de examinare a cazului de încălcare a legislației”, precum și completarea pct. II, referitor la informația cu privire la exercitarea căii de atac, și anume înlocuirea sintagmei „SFS” cu „Serviciul Fiscal de Stat pe adresa mun. Chișinău, str. Constantin Tănase, 9”. Cu menținerea în rest a deciziei nr. 20P din 28.06.2019 (f.d.69).

La 26 septembrie 2019, Serviciul Fiscal de Stat, a emis decizia nr. 332 pe marginea contestației SRL „Ceresol-Prim” împotriva deciziei nr.33 din 26 iulie 2019, prin care a decis respingerea contestației depuse de către SRL „Ceresol-Prim” și menținerea deciziei Serviciului Fiscal de Stat nr. 33 din 26 iulie 2019 (f.d.92-94).

Fiind investită cu judecarea cauzei, prima instanță a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Ceresol-Prim”.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, SRL „Ceresol-Prim” a contestat cu apel hotărârea din 27 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani.

Verificând legalitatea hotărârii contestate în raport cu prevederile legale aplicabile la caz și criticile aduse în apel, Curtea de Apel Chișinău a menținut hotărârea primei instanțe.

Judecând cauza în ordine de recurs, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră soluțiile și concluziile instanțelor de judecată ierarhic inferioare ca fiind întemeiate, rezultate din aprecierea corectă a probelor administrate la materialele cauzei și cu interpretarea justă a prevederilor legale aplicabile raportului juridic litigios, din motivele ce succed.

Conform art.2 alin.(1) din Codul administrativ, prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanților la raporturile administrative, atribuțiile autorităților publice administrative și ale instanțelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile și obligațiile participanților în procedura administrativă și cea de contencios administrativ.

Potrivit art.3 din Cod administrativ, legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de îndeplinire a activității administrative și a controlului

judecătorească asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

Conform art.10 alin.(1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public

În conformitate cu art. 17 Cod administrativ, dreptul vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Potrivit art. 39 alin. (2) Cod administrativ, orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

În conformitate cu art.20 din Codul administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Conform art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, menționează că, la 27 septembrie 2019, SRL „Ceresol-Prim”, a înaintat acțiune care ulterior la 11 iunie 2020, a fost completată, împotriva Serviciului Fiscal de Stat solicitând anularea actului de control fiscal nr. 3-572560 din 06.06.2019, anularea deciziei nr. 20P din 28.06.2019 emise asupra cazului de încălcare a legislației comisă de SRL „Ceresol-Prim”, deciziei nr. 33 din 26.07.2019 emise asupra cazului de încălcare a legislației comisă de SRL „Ceresol-Prim”, deciziei nr. 297 din 22.08.2019, emise pe marginea contestației împotriva deciziei nr. 20P din 28.06.2019, deciziei nr. 332 din 26.09.2019, emise pe marginea contestației împotriva deciziei nr. 33 din 26.07.2019, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil privind tragerea la răspundere a funcționarului fiscal, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Conform art. 133 alin. (2), pct.14 din Codul fiscal, în realizarea funcțiilor sale, Serviciul Fiscal de Stat, în domeniul administrării fiscale, elaborează studii, analize și sondaje privind organizarea activității proprii.

În conformitate cu art.134 alin.(1) pct. 1) Cod fiscal, Serviciul Fiscal de Stat și funcționarii fiscali, în cadrul acțiunilor de exercitare a funcției, au dreptul să efectueze controale asupra modului în care contribuabilii, serviciile de colectare a impozitelor și taxelor locale, alte persoane respectă legislația fiscală.

Astfel, conform art.214 alin.(1)-(3) Cod fiscal, controlul fiscal are drept scop verificarea modului în care contribuabilul respectă legislația fiscală într-o anumită perioadă sau în câteva perioade fiscale.

Controlul fiscal este exercitat de Serviciul Fiscal de Stat și/sau de un alt organ cu atribuții de administrare fiscală, în limitele competenței acestora, la fața locului și/sau la oficiul acestora.

Procedura controlului fiscal constă într-un ansamblu de metode și operațiuni de organizare și desfășurare a controlului, precum și de valorificare a rezultatelor lui. Controlul fiscal la fața locului și/sau la oficiul organului, prevăzut la alin.(2), poate fi organizat și efectuat prin următoarele metode și operațiuni: verificarea faptică, verificarea documentară, verificarea totală, verificarea parțială, verificarea tematică, verificarea operativă, verificarea prin contrapunere. Metodele și operațiunile concrete utilizate la organizarea și exercitarea controlului fiscal sânt determinate, în baza prezentului cod, în instrucțiunile cu caracter intern ale Serviciului Fiscal de Stat.

Conform art.216 alin. (1) Cod fiscal, controlul fiscal la fața locului are drept scop verificarea respectării legislației fiscale de contribuabil sau de o altă persoană supusă controlului, care se efectuează la locurile aflării acestora de către funcționarii fiscali sau de persoane cu funcție de răspundere ale altor organe cu atribuții de administrare fiscală. În cazul în care contribuabilul sau o altă persoană supusă controlului nu dispune de sediu sau de oficiu ori sediul lui se află la domiciliu, în alte cazuri când nu există condiții adecvate de lucru, controlul fiscal menționat se efectuează la oficiul organului care exercită controlul fiscal, cu respectarea tuturor prevederilor art.145 alin. (2)-(6), inclusiv cu întocmirea obligatorie a unui act de ridicare de la contribuabil a documentelor necesare.

Conform art. 221 Cod fiscal, verificarea tematică se aplică atât în cazul controlului fiscal cameral, cât și al celui la fața locului și constă în controlul asupra stingerii unui anumit tip de obligație fiscală sau asupra executării unei alte obligații prevăzute de legislația fiscală, verificându-se documentele sau activitatea contribuabilului.

Art.8 alin.(2), lit. c), d) și e) Cod fiscal, contribuabilul este obligat: să țină contabilitatea conform formelor și modului stabilit de legislație, să întocmească și să prezinte Serviciului Fiscal de Stat și serviciului de colectare a impozitelor și taxelor locale dările de seamă fiscale prevăzute de legislație, să asigure integritatea documentelor de evidență în conformitate cu cerințele legislației, să efectueze încasările bănești în numerar prin intermediul echipamentelor de casă și de control, respectând reglementările aprobate de Guvern, inclusiv Lista genurilor de activitate al căror specific permite efectuarea încasărilor bănești în numerar fără aplicarea mașinilor de casă și de control; să prezinte informații veridice despre veniturile rezultate din orice activitate de întreprinzător, precum și despre alte obiecte ale impunerii; să achite la buget, la timp și integral, ținând cont de prevederile art.7 alin.(5), sumele calculate ale impozitelor și taxelor, asigurând exactitatea și veridicitatea dărilor de seamă fiscale prezentate.

În corespundere cu dispoziția art.19 alin.(1) și (2) din Legea contabilității nr. 113-XVI din 27.04.2007, faptele economice se contabilizează în baza documentelor primare și centralizatoare. Documentele primare se întocmesc în timpul efectuării operațiunii, iar dacă aceasta este imposibil – nemijlocit după efectuarea operațiunii sau după producerea evenimentului.

Conform art.24 alin.(1) Cod fiscal, se permite deducerea cheltuielilor ordinare și necesare, achitate sau suportate de contribuabil pe parcursul perioadei fiscale, exclusiv în cadrul activității de întreprinzător.

Art.102 alin.(1), alin. (10) lit. a), alin. (14) Cod fiscal, indică că, în cazul achitării TVA la buget, subiecților impozabili, înregistrați în calitate de plătitori ai TVA, li se permite deducerea sumei TVA, achitată sau care urmează a fi achitată

furnizorilor plătitori ai TVA, pe valorile materiale, serviciile procurate (inclusiv transmise în cadrul realizării contractului de comision) pentru efectuarea livrărilor impozabile în procesul desfășurării activității de întreprinzător. Se permite deducerea sumei TVA la mărfurile, serviciile importate, procurate de către subiecții impozabili pentru efectuarea livrărilor impozabile în procesul desfășurării activității de întreprinzător numai în cazul achitării TVA la buget pentru mărfurile, serviciile menționate în conformitate cu art.115.

Subiectul impozabil are dreptul la deducerea sumei TVA, achitată sau care urmează a fi achitată, pe valorile materiale, serviciile procurate dacă dispune de factura fiscală la valorile materiale, serviciile procurate pentru care a fost achitată ori urmează a fi achitată TVA.

Livrarea în privința căreia se permite deducerea sumei TVA, achitată sau care urmează a fi achitată, pe mărfurile, serviciile procurate trebuie să fie efectuată subiectului impozabil de către furnizorul care a eliberat factura fiscală (eliberată în modul stabilit de Ministerul Finanțelor sau imprimată cu aplicarea seriei și numărului atribuit de Serviciul Fiscal de Stat subiectului care își exercită dreptul la imprimarea de sine stătător a facturilor fiscale).

La capitolul dat, Colegiul observă că Serviciul Fiscal de Stat a inițiat un control fiscal în privința contribuabilului SC „Oltaver-Com” SRL, prin metoda verificării totale pentru perioada 01 ianuarie 2018 – 31 ianuarie 2019.

În urma controlului a stabilit că, pentru perioada 01 ianuarie 2018– 31 ianuarie 2019, agentul economic SC„Oltaver-Com” SRL, nu a prezentat declarații/dări de seamă - formele, TVA12 pentru anul 2018, IALS14, IALS18 pentru anul 2018, VEN12 pentru anul 2017, TL13 pentru anul 2018; și că în perioada anului 2018, agentul economic SC „Oltaver-Com” SRL, nu a înregistrat angajați, iar conform copiilor actelor de achiziție a produselor agricole livrate în adresa altor contribuabili, inclusiv SRL „Ceresol-Prim”, se declară că în unele zile, achiziția avea loc în localități diferite, fapt ce presupune, cel puțin necesitatea disponibilului de angajați, iar la audierea persoanelor fizice de la care au fost achiziționate produsele agricole, în majoritatea cazurilor a fost infirmată comercializarea producției agricole în adresa agentului economic SRL „Ceresol-Prim”, iar contribuabilul nu dispune de spații pentru depozitarea producției agricole, or, potrivit Sistemului Informațional de Căutare Acces Web, agentul economic SC „Oltaver-Com” SRL, nu dispune de careva mijloace de transport, nici fondatorul și conducătorul întreprinderii - Mihail Babuci, nu înregistrează în proprietate careva mijloace de transport, și careva servicii de transport procurate de la agenți economici conform informației reținute nu sunt înregistrate. Iar, reieșind din actul de constatare din 29 martie 2018 și potrivit deciziei nr.5 din 13 aprilie 2018, SC „Oltaver-Com” SRL, a fost anulat ca plătitor a TVA din 29.03.2018.

În circumstanțele enunțate, Colegiul lărgit consideră justă concluzia instanței de apel și a primei instanțe precum că, actele administrative conform cărora Serviciul Fiscal de Stat a anulat înregistrarea în calitate de plătitor al TVA a SC „Oltaver-Com” SRL, sunt acte valabile.

Or, art.139 alin. (3) Cod administrativ, indică că, un act administrativ individual rămâne valabil atâta timp cât nu este retras, revocat sau anulat într-un alt mod ori nu s-a consumat prin expirarea timpului sau într-un alt mod.

În aceeași ordine de idei, urmează a se reține că, conform contractului nr.1-18 din 05.01.2018 încheiat dintre SRL „Ceresol-Prim” și SC „Oltaver-Com” SRL, nu se stipulează expres cui îi revine transportul producției agricole.

Conform facturilor fiscale LB 12877341 din 05.01.2018, LB 1287342, B1287352 , LB12877353, LB1287354 din 05.01.2018, în calitate de transportator este menționat agentul economic SC „Oltaver-Com” SRL, respectiv, SRL „Ceresol-Prim”, nu a menționat în facturile fiscale careva înregistrări privind foaia de parcurs, seria, numărul și data emiterii foii de parcurs, care însoțește factura fiscală la transportare.

Or, subiectul impozabil care efectuează o livrare impozabilă pe teritoriul țării este obligat să prezinte cumpărătorului (beneficiarului) factura fiscală pe livrarea în cauză.

De altfel, instanța de recurs consideră întemeiată opinia instanței de apel că, facturile fiscale nominalizate nu pot să reflecte fapte economice, constatate și confirmate, fiind stabilit în ședința de judecată faptul neconfirmării și imposibilității efectuării de către SC „Oltaver-Com” SRL, a livrărilor de producție agricolă (floarea soarelui în volum de 74 000 kg) în valoare totală de 410 700 lei. Or, SC „Oltaver-Com” SRL nu deținea și nu avea declarate subdiviziuni care ar permite depozitarea producției agricole, care era în cantități voluminoase, deci neveridicitatea reflectării raportului juridic dintre agenții economici se bazează pe faptul că documentele primare (facturile fiscale) eliberate din numele SC „Oltaver-Com” SRL, nu pot să reflecte fapte economice.

Având în vedere cele enunțate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, reține că controlul fiscal în privința SRL „Ceresol-Prim” cu privire la corectitudinea calculării și declarării TVA și impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător, s-a efectuat reieșind din tranzacțiile documentate cu întreprinderea SC „Oltaver-Com” SRL, pentru perioada 01.01.2018-31.03.2019, generalizate în actul de control fiscal nr. 5-690207 și nr. 3-564472 din 14.03.2019 al contribuabilului SC „Oltaver-Com” SRL și decizia nr.216/1013 din 19.04.2019, asupra cazului de încălcare a legislației comise de SC „Oltaver-Com” SRL.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție cataloghează ca fiind neîntemeiat argumentul SRL „Ceresol-Prim” cu privire la faptul că, controlul fiscal efectuat reprezintă în sine un control repetat și a fost efectuat în lipsa condițiilor prevăzute de art.214 alin.(6) și (8) Cod fiscal.

Or, reieșind din materialele dosarului, anterior, în privința SRL „Ceresol-Prim”, s-a efectuat un control fiscal prin metoda verificării prin contrapunere pentru perioada 01.01.2018-31.01.2018 cu privire la procurările efectuate de la SC „Oltaver-Com” SRL, pe când, conform actelor administrative contestate în situația din speță, la caz s-a efectuat un control fiscal la fața locului prin metoda verificării tematice cu privire la corectitudinea calculării și declarată TVA și impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător, reieșind din tranzacțiile documentate cu întreprinderea SC „Oltaver-Com” SRL pentru perioada 01.01.2018-31.03.2019.

Conform art.223 Cod fiscal, verificarea prin contrapunere se aplică în controlul concomitent al contribuabilului și al persoanelor cu care acesta are sau a avut

raporturi economice, financiare și de altă natură, pentru a se constata autenticitatea acestor raporturi și a operațiunilor efectuate, pe când controlul verificării tematicе, în corespundere cu art. 221 Cod fiscal, constă în controlul asupra stingerii unui anumit tip de obligație fiscală sau asupra executării unei alte obligații prevăzute de legislația fiscală, verificându-se documentele sau activitatea contribuabilului.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, nu poate reține la caz și apreciază ca fiind declarativ argumentul SRL „Ceresol-Prim” precum că nu a fost respectat termenul de comunicare a citației prevăzut la art. 226 alin. (3) lit. b) Codul fiscal, inclusiv ora când urma să aibă loc ședința de examinare a cazului de încălcare a legislației comisă de către SRL „Ceresol- Prim ”.

Or, prin citația Serviciului Fiscal de Stat, seria C nr. 119412 din 25.06.2019, SRL „Ceresol- Prim”, a fost citată pentru data de 28.06.2019 la ora 09.00 (f.d.32), fiind expediată la adresa electronică a Contabilului - șef a SRL „Ceresol- Prim”-goreanschi zinaida@mail.ru, la data de 26 iunie 2019, ora 17:08 (f.d.37).

SRL „Ceresol- Prim ” nu s-a prezentat la Serviciul Fiscal de Stat, la data și ora indicate în citație pentru examinarea cazului de încălcare fiscală. Iar pentru a asigura dreptul contribuabilului de a participa la examinarea cazului de încălcare fiscală, de către Serviciul Fiscal de Stat, a fost emisă decizia nr. 20P din 28.06.2019, privind prelungirea termenului de examinare a cazului de încălcare a legislației”, prin care s-a decis prelungirea termenul de examinare a cazului de încălcare a legislației până la 30 de zile. Prin citația seria C nr. 119421 din 18.07.2019, SRL „Ceresol- Prim”, a fost citată pentru data de 26.07.2019 la ora 09.00, care a fost remisă repetat pe adresa de email a contabilului - șef a SRL „Ceresol- Prim”-goreanschi zinaida@mail.ru, la data de 19.07.2019 (f.d. administrativ 150)

În contextul celor relatate, instanța de recurs menționează că Serviciul Fiscal de Stat nu a încălcat drepturile recurente SRL „Ceresol- Prim ”, deoarece ultima a fost citată repetat pentru examinarea cazului de încălcare fiscală.

Din motivele nominalizate, instanța de recurs consideră justă concluzia instanței ierarhic inferioare precum că actul de control fiscal nr. 3-572560 din 06.06.2019, decizia nr. 20P din 28.06.2019 emisă asupra cazului de încălcare a legislației comisă de SRL „Ceresol-Prim”; decizia nr. 33 din 26.07.2019 emisă asupra cazului de încălcare a legislației comisă de SRL „Ceresol-Prim”; decizia nr. 297 din 22.08.2019, emisă pe marginea contestației împotriva deciziei nr. 20P din 28.06.2019; decizia nr. 332 din 26.09.2019, emisă pe marginea contestației împotriva deciziei nr. 33 din 26.07.2019, sunt motivate de fapt și de drept și justifică concluziile stipulate de Serviciul Fiscal de Stat, conform prevederilor art. art. 118, 119 și 120 Cod administrativ.

Așadar, având în vedere temeinicia și legalitatea deciziei contestate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiate argumentele Societății cu Răspundere Limitată „Ceresol-Prim”, reprezentată de avocatul Ivan Ciolac precum că instanța de apel a pronunțat decizia cu aplicarea eronată a normelor de drept material.

În conexiunea celor relatate, instanța de recurs, prin prisma jurisprudenței CEDO și anume cauza Rebai și alții contra Franței din 25 februarie 1995,

nr.26561/1995, unde Curtea a menționat că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes”, consideră necesar de a respinge și restul argumentelor invocate în recurs, cu atât mai mult, că acestea nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Din considerentele menționate și având în vedere că decizia instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele formulate în recurs sunt nejustificate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Ceresol-Prim”, reprezentată de avocatul Ivan Ciolac și a menține decizia din 17 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Conform art. 248 alin. (1) lit. a) și alin. (2) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Ceresol-Prim”, reprezentată de avocatul Ivan Ciolac.

Se menține decizia din 17 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Ceresol-Prim” împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Ala Cobăneanu

Aliona Miron

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru