

Dosarul nr. 2ra-950/22  
2-19136069-01-2ra-07072022

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (jud. A. Donos)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. Iu. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu)

## ÎNCHEIERE

05 octombrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Maria Ghervas  
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Societatea pe Acțiuni „CET-NORD”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „CET-NORD” împotriva lui Victor Carpenco, Andrei Carpenco și Angelei Mindrigan, intervenient accesoriu Ion Carpenco cu privire la încasarea datoriei la energia termică și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 21 aprilie 2022 a Curții de Apel Bălți,

### c o n s t a t ă:

La 19 august 2019, Societatea pe Acțiuni „CET-NORD” SA, (în continuare SA „CET-NORD”), a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Victor Carpenco, Andrei Carpenco și Angelei Mindrigan, solicitând încasarea datoriei în mărime de 10555,50 de lei și a cheltuielilor de judecată constituite din taxa de stat în mărime de 316,66 de lei.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că, informația din Registrul bunurilor imobile atestă că, bunul imobil situat în mun. xxxxx str. xxxxx, nr. xxxxx ap. xxxxx, aparține cu drept de folosință lui Ion Carpenco. Însă din informația ÎS „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „REGISTRU”, rezultă că Victor Carpenco, Andrei Carpenco și Angela Mindrigan au viză de domiciliu permanentă în imobilul vizat, astfel fiind beneficiarii serviciului prestat și au obligația de achitare a plăților pentru energia termică calculată pe apartamentul dat.

Totodată, a menționat că, apartamentul nominalizat, conform actului de deconectare nr.53, a fost deconectat parțial la data de 30 septembrie 2003 de la sistemul centralizat de energie termică.

Reclamantul a precizat că, în data de 28 septembrie 2016, în calitate de furnizor, a încheiat cu Victor Carpenco, în calitate de consumator, contractul nr.4981 privind livrarea energiei termice pentru apartamentul menționat. În virtutea clauzelor contractuale și-a onorat obligațiunile contractuale asumate, însă consumatorul din motive necunoscute nu a achitat costul serviciilor, acumulând o datorie pentru perioada 01 octombrie 2016-30 aprilie 2019 în mărime de 10555,50 de lei, calculul fiind efectuat pentru încăperile conectate în volum de 100%, iar pentru cele

deconectate-10%.

Conform explicației din 06 august 2019 a secției „Marketing și Vânzări”, achitățile în sumă de 7313,86 de lei, efectuate de către pârâți pe parcursul perioadei 01 octombrie 2016-01 august 2019 au fost trecute în contul stingerii datoriilor conform hotărârilor precedente, fiind repartizate conform prevederilor art.586-875 Cod civil.

Reclamantul a susținut că, actul de cercetare nr.2527-II din 17 martie 2016 atestă că, țevile care transportă energia termică, trec prin următoarele locuri de uz comun: subsol tur-retur, precum și sunt țevile tranzit prin apartament, adică există trei elemente constructive.

În scopul soluționării amiabile a litigiului, a expediat în adresa pârâților la data de 18 iulie 2019 o pretenție cu solicitarea de a fi achitată datoria în termen de 7 zile, nefiind recepționată.

Prin hotărârea din 17 octombrie 2019 a Judecătorei Bălți, sediul Central, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă SA „CET-NORD” și s-a încasat, în mod solidar, de la Victor Carpenco, Andrei Carpenco și Angela Mindrigan în beneficiul SA „CET-NORD” datoria în sumă de 10555,50 de lei, precum și cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat achitată de reclamant în sumă de 316,66 de lei.

Prin decizia din 18 iunie 2020 a Curții de Apel Bălți s-a admis apelul declarat de Andrei Carpenco; s-a admis apelul declarat de Angela Mindrigan și s-a casat hotărârea din 17 octombrie 2019 a Judecătorei Bălți, sediul Central, cu remiterea pricinii la rejudecare, în instanța de fond, în alt complet de judecată.

La 24 iulie 2020, Angela Mindrigan, reprezentată de avocatul Tatiana Guțu, a depus cerere reconvențională împotriva SA „CET-NORD”, intervenienți accesorii Victor Carpenco, Andrei Carpenco, executorul judecătoresc Serghei Matachi, solicitând încasarea sumei de 12309,38 de lei, achitată anterior fără temei legal și încasarea cheltuielilor de judecată.

La data de 04 noiembrie 2020, SA „CET-NORD” a depus cerere de concretizare, solicitând încetarea procesului în latura încasării datoriei și a cheltuielilor de judecată de la Angela Mindrigan, cu încasarea de la Victor Carpenco și Andrei Carpenco a datoriei în mărime de 10555,50 de lei și a cheltuielilor de judecată constituite din taxa de stat în mărime de 316,66 de lei

Prin încheierea protocolară din 25 noiembrie 2020 a Judecătorei Bălți, sediul Central, s-a restituit cererea reconvențională depusă de Angela Mindrigan, prin intermediul avocatului Tatiana Guțu, din motiv că nu se încadrează în prevederile art. 173 Cod de procedură civilă, or, reclamantul, prin cererea de concretizare a pretențiilor, nu a îndeplinit anumite cerințe față de Angela Mindrigan. În temeiul art.172 Cod de procedură civilă, cererea reconvențională se înaintează de pârât.

La fel, prin încheierea protocolară din aceeași dată, instanța a dispus că urmează a se expune asupra capătului de cerere cu privire la încetarea procesului în privința Angelei Mindrigan odată cu fondul cauzei, având în vedere invocarea circumstanțelor ce țin de cheltuielile de judecată.

Prin încheierea protocolară din 25 noiembrie 2020 a Judecătorei Bălți, sediul Central, a fost atras în proces Ion Carpenco, în calitate de intervenient accesoriu.

Prin referința depusă la data de 20 ianuarie 2021, Angela Mindrigan, reprezentată de avocatul Tatiana Guțu, cu referire la prevederile art. 97 alin.(1) Cod

de procedură civilă, a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată formate din cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5000 de lei.

Prin hotărârea din 20 mai 2021 a Judecătorei Bălți, sediul Central, corectată prin încheierea din 20 mai 2021 a Judecătorei Bălți, sediul Central, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de SA „CET-NORD” și s-a încasat de la Victor Carpenco în beneficiul SA „CET-NORD” datoria pentru energia termică pentru perioada 01 octombrie 2016-30 aprilie 2019 în sumă de 10555,50 de lei și cheltuielile de judecată în sumă de 448,16 lei; în rest pretențiile au fost respinse ca fiind neîntemeiate; s-a încasat de la SA „CET-NORD” în beneficiul Angelei Mindrigan cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5000 de lei.

Prin decizia din 21 aprilie 2022 a Curții de Apel Bălți s-a respins apelul declarat de SA „CET-NORD” și s-a menținut hotărârea din 20 mai 2021 a Judecătorei Bălți, sediul Central.

În consolidarea soluției, instanța de apel cu referire la prevederile art. 90 lit.i), art. 94 alin.(1), art. 96 alin.(1), (1<sup>1</sup>) Cod de procedură civilă, art. 60 alin.(1) al Legii cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, a reținut că, la data de 20 ianuarie 2021, avocatul Tatiana Guțu, în interesele intimetei Angela Mindrigan, a solicitat încasarea din contul SA „CET-NORD”, în beneficiul Angelei Mindrigan a cheltuielilor de judecată formate din cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5000 de lei, indicând că Angela Mindrigan a suportat cheltuieli de asistență juridică în prima instanță, cât și în instanța de apel (f.d.204-205, Vol.I).

Materialele cauzei atestă faptul că, atât în instanța de apel, cât și în instanța de fond, pârâtei/intimatei Angela Mindrigan i-a fost acordată asistență juridică de către avocatul Tatiana Guțu, în baza contractului de asistență juridică nr.27 din 05 martie 2020, fiind eliberate mandate în acest sens (f.d.78,165, Vol.I).

Instanța de apel a conchis că, pârâta/intimată Angela Mindrigan era îndreptățită să solicite cheltuielile de asistență juridică, or, acestea sunt confirmate prin bonul de plată seria PL nr.728857 din 05 martie 2020 în sumă de 2000 de lei și bonul de plată seria PL nr.728895 din 26 iulie 2020 în sumă de 3000 de lei, în total cheltuielile de asistență juridică constituind suma de 5000 de lei (f.d.125, 192, Vol.I).

Reclamantul/apelantul SA „CET NORD” a renunțat la pretențiile față de Angela Mindrigan după comunicarea ei a cererii de chemare în judecată, în cadrul deja a dezbaterilor judiciare, fapt ce impune achitarea de către reclamant a cheltuielilor de judecată suportate de către pârâta Angela Mindrigan.

La 21 iunie 2022, prin intermediul poștei (Vol.II, f.d.112), SA „CET-NORD” a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 21 aprilie 2022 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel în partea încasării în beneficiul Angelei Mindrigan a cheltuielilor de asistență juridică cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a solicitării Angelei Mindrigan de încasare a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5000 de lei.

În susținerea recursului s-a invocat că, concluziile instanței de apel cu privire la respingerea cererii de apel și menținerea hotărârii primei instanțe sunt incorecte, rezultate din aplicarea greșită și interpretarea eronată de către instanța de apel a normelor de drept material aplicabile la caz, precum și aprecierea greșită a materialului probator anexat la dosar, iar soluția instanței de apel nu conține o argumentare clară din care să rezulte procesul deliberării și adoptării soluției la care s-a ajuns, decizia fiind nefondată și pasibilă de a fi casată.

Instanța de apel, în motivarea deciziei sale, ca argument principal face trimitere la art. 96 alin. (1), (1<sup>1</sup>) Cod de procedură civilă, însă aceste prevederi la prezenta cauză nu pot fi aplicate, deoarece procesul de judecare a pricinii privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică în cadrul acestei cauze nu a derulat în liniile generale ce cad sub incidența normei de bază menționate.

Recurentul a precizat că, după încetarea procesului în cauza civilă, nr. 2-4415/2020, prin încheierea din 15 ianuarie 2021, intimata Angela Mindrigan, contrar dispozițiilor încheierii menționate, prin referința depusă, a solicitat repetat de a încasarea cheltuielilor de judecată formate din cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5000 de lei, invocând aceleași pretenții precum și aceleași temeuri menționate în cererea de chemare în judecată, în cauza civilă nr. 2-4415/2020.

Recurentul a opinat că, instanța de fond, prin hotărârea sa, încasând suma de 5000 de lei pentru asistența juridică, repetat se expune la acelaș caz precum și în contradictoriu cu încheierea din 15 ianuarie 2021 a Judecătoria Bălți, sediul Central, deoarece trimitere la bonurile de plată în privința cărora intimata a renunțat în cadrul examinării cauzei civile nr. 2-4415/2020, fapt ce a generat ca instanța de fond să se expună dublu și diferit pe aceeași cerință în cadru a două dosare separate.

Instanța de apel eronat a aplicat cadrul procedural, or, prevederile respective nu pot fi aplicate la cazul de față, deoarece intimata nu a avut câștig de cauză, iar SA „CET-NORD” nu a pierdut procesul, or, ultima a renunțat în privința încasării datoriei de la Angela Mindrigan pentru energia termică livrată, respectiv prevederile art. 96 Cod de procedură civilă nu sunt aplicabile.

Decizia instanței de apel nu conține o apreciere convingătoare a tuturor motivelor indicate în cererea de apel ce ar determina definitiv și incontestabil certitudinea adoptării soluției la care s-a ajuns. Invocând în context și prevederile art. 6 § 1 CEDO, a afirmat că, instanța de apel a soluționat superficial și arbitrar litigiul în cauză.

Instanța de apel la emiterea deciziei nu a invocat motive plauzibile în poziția sa de respingere a cererii de apel și a emis decizia cu încălcarea normele de drept material și procedural, precum și a apreciat cauza în mod arbitrar, iar erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale.

Copia recursului declarat, prin scrisoarea datată cu 08 iulie 2022 (Vol.II, f.d.115) a fost expediată în adresa intimaților. Din adresa intimaților s-a restituit instanței corespondența cu mențiunea „nereclamat” (Vol.II, f.d.117-122).

Referințe la cererea de recurs, în temeiul art. 439 alin.(2) Cod de procedură civilă, până la data judecării cauzei în ordine de recurs, nu au parvenit.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Decizia instanței de apel a fost adoptată la 21 aprilie 2022, iar cererea de recurs a fost depusă la 21 iunie 2022, prin intermediul poștei (Vol.II, f.d.112).

Materialele cauzei atestă expedierea copiei deciziei integrale a instanței de apel către participanții la proces la data de 24 mai 2022, conform scrisorii, inclusiv prin intermediul poștei electronice (Vol.II, f.d.102-102 verso). Astfel, recursul este declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de SA „CET-NORD”, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În temeiul prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SA „CET-NORD”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul părții recurente cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă faptul că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de SA „CET-NORD”.

În conformitate cu art. 433 lit. a), art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „CET-NORD” împotriva deciziei din 21 aprilie 2022 a Curții de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Galina Stratulat