

Dosarul nr. 2ra-952/22  
2-21077656-01-2ra-07072022

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central (jud. D. Bosîi)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul (jud. N. Bondarenco, S. Pilipenco, R. Petrov)

## ÎNCHEIERE

05 octombrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Maria Ghervas  
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de avocatul Sergiu Puică, în  
interesele lui Artur Crețu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Iana Matcaș  
împotriva lui Artur Crețu, intervenient accesoriu Direcția Generală Asistență Socială  
și Protecție a Familiei Cahul cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor,  
încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor și compensarea cheltuielilor de  
judecată,

împotriva deciziei din 04 aprilie 2022 a Curții de Apel Cahul,

### c o n s t a ț ă:

La 25 mai 2021, Iana Matcaș, reprezentată de avocatul Zinaida Gîrneț, a depus  
cerere de chemare în judecată împotriva lui Artur Crețu, intervenient accesoriu  
Direcția Generală Asistență Socială și Protecție a Familiei Cahul, solicitând  
stabilirea domiciliului copilului minor xxxxx, născut la xxxxx, cu ea, încasarea  
pensiei pentru întreținerea copilului minor xxxxx, născut la xxxxx, în mărime de ¼  
din salariu și alte venituri lunare și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanta a invocat că, s-a aflat în relații de concubinaj  
cu pârâtul Artur Crețu. La data de xxxxx s-a născut fiul, xxxxx, care se află la  
educația și întreținerea sa.

Reclamanta a menționat că, viața în comun cu pârâtul a eșuat. Din cauza  
comportamentului agresiv a pârâtului, a fost nevoită să plece împreună cu copilul  
minor la părinții săi.

Întrucât nu au ajuns cu pârâtul la un acord comun cu privire la domiciliul  
copilului minor, a solicitat determinarea domiciliului copilului cu ea. Totodată, a  
susținut că, pârâtul a manifestat dezinteres față de creșterea și educarea copilului,  
sarcină ce-i revine în exclusivitate ei, precum și că, copilul este foarte atașat de ea.  
În plus, a precizat că, dispune de condiții materiale suficiente pentru a asigura  
copilului un nivel de trai decent și adecvat pentru educarea, dezvoltarea fizică,  
intelectuală și spirituală.

Reclamanta a susținut că, pârâtul se eschivează și nu participă în niciun mod la  
educarea și întreținerea copilului minor, este angajat la SRL „Masterdrum”, având

un salariu lunar între 8000 – 10000 de lei, din care considerente a solicitat încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor, în mărime de  $\frac{1}{4}$  din salariu și alte venituri lunare.

Reclamanta a refuzat soluționarea litigiului prin mediere, deoarece nu au ajuns la un acord comun cu pârâtul referitor la pretențiile înaintate.

Prin hotărârea din 16 decembrie 2021 a Judecătorei Cahul, sediul Central, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Iana Matcaș și s-a încasat de la Artur Crețu în beneficiul Ianei Matcaș pensia pentru întreținerea copilului minor xxxxx, născut la xxxxx, în mărime de  $\frac{1}{4}$  din salariu și alte venituri, lunar, începând cu data înaintării acțiunii, 25 mai 2021; s-a determinat domiciliul copilului minor xxxxx, născut la xxxxx, cu mama Iana Matcaș; s-a încasat de la Artur Crețu în beneficiul Ianei Matcaș cheltuielile de judecată privind plata taxei de stat achitată în mărime de 100 de lei și comisionul în mărime de 5 lei; s-a încasat de la Artur Crețu în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 150 de lei.

Prin decizia din 04 aprilie 2022 a Curții de Apel Cahul s-a respins admis apelul declarat de avocatul Sergiu Puică, în interesele lui Artur Crețu și s-a menținut hotărârea din 16 decembrie 2021 a Judecătorei Cahul, sediul Central.

În consolidarea soluției, instanța de apel verificând legalitatea și temeinicia hotărârii contestate, a conchis că, prima instanță fiind investită cu dreptul de a judeca cauza civilă, întemeiat a ajuns la concluzia de a încasa de la apelantul Crețu Artur în beneficiul intimatei Matcaș Iana, pensia de întreținere a copilului minor, xxxxx, în mărime de  $\frac{1}{4}$  din salariul și/sau alte venituri lunare ale apelantului.

Totodată, a considerat că, prima instanță corect a invocat că, la examinarea cauzelor privind exercitarea drepturilor părintești, în primul rând urmează să fie ținut cont de interesul superior al copilului, însă fără a ignora egalitatea în drepturi și obligații a părinților față de copilul minor.

În ceea ce privește cuantumul pensiei de întreținere a copilului minor, instanța de apel a relevat că, prima instanță corect a aplicat în speță prevederile art. 75 alin. (1) din Codul familiei, stabilind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor în mărime de  $\frac{1}{4}$  din salariul și/sau alte venituri lunare ale apelantului.

Or, în cadrul judecării cauzei civile în prima instanță s-a stabilit că, la momentul judecării acțiunii, apelantul Crețu Artur a fost angajat în câmpul muncii la SRL „Master Drum” cu salariul de la 8000 până la 10000 de lei, faptul care nu a fost negat de reprezentantul apelantului Crețu Artur, avocatul Puică Sergiu, în ședința de judecată în prima instanță. Mai mult, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din prima instanță, avocatul Puică Sergiu a invocat ferm că, apelantul Crețu Artur nu are un alt loc de muncă decât cel invocat în cererea de chemare în judecată. Respectiv, instanța de fond corect a constatat, precum că apelantul Crețu Artur la momentul judecării acțiunii a fost angajat în câmpul muncii, beneficiind de un salariu stabil și respectiv corect a aplicat prevederile art. 75 alin. (1) din Codul familiei, încasând pensiei de întreținere în mărime de  $\frac{1}{4}$  din salariu și/sau alte venituri lunare.

Or, potrivit art. 123 alin. (6) Cod de procedură civilă, faptele invocate de una din părți nu trebuie dovedite în măsură în care cealaltă parte nu le-a negat.

Astfel, în cadrul judecării cauzei civile, apelantul Crețu Artur și reprezentantul acestuia, avocatul Puică Sergiu, nu au combătut faptul invocat de intimata Matcaș Iana, precum că apelantul este angajat în câmpul muncii și dispune de un salariu

stabil, motivul din care instanța de fond just a încasat pensia de întreținere a copilului minor, în mărime de  $\frac{1}{4}$  din salariu și/sau alte venituri lunare ale apelantului.

În ceea ce privește copia ordinului nr. 287-p, emis de conducerea SRL „Masterdrum” din 30 iunie 2021, privind desfacerea contractului individual de muncă cu apelantul Crețu Artur, anexat la cererea de apel depusă, instanța de apel a reținut ca fiind întemeiate argumentele reprezentantului intimatei Matcaș Iana, avocatul Gîrneț Zinaida, precum că apelantul nu a motivat din care considerente nu a prezentat acest ordin în instanța de fond.

Or, într-adevăr apelantul Crețu Artur și reprezentantul acestuia avocatul Puică Sergiu nu au avut un impediment de a prezenta certificatul sus menționat în ședința de judecată în prima instanță. De aceea, în opinia instanței de apel, proba respectivă nu duce automat la casarea hotărârii primei instanțe, referitor la modalitatea încasării pensiei de întreținere a copilului minor, de la apelantul Crețu Artur.

Mai mult, în ședința instanței de apel intimata Matcaș Iana a comunicat că, la moment apelantul Crețu Artur se află peste hotarele țării și deține un loc de muncă. Astfel, deși la moment nu este cunoscut venitul lunar al apelantului Crețu Artur, totuși în cadrul examinării cauzei în ordine de apel s-a constatat că acesta dispune de un loc de muncă, ceea ce rezultă că deține un venit stabil lunar. Argumentele respective a intimatei nu au fost combătute de reprezentantul apelantului avocatul Puică Sergiu, prin argumente contrare.

La fel, instanța de apel a considerat întemeiate argumentele reprezentantului intimatei Matcaș Iana, avocatul Gîrneț Zinaida, precum că reieșind din faptul creșterii semnificative a prețurilor la produse alimentare, servicii comunale, suma de 1200 de lei propusă de apelant pentru întreținerea copilului minor nu este una rezonabilă și prin încasarea acesteia nu va fi respectat interesul superior al copilului. Or, odată cu creșterea prețurilor cresc și cheltuieli pentru acoperirea necesităților copilului minor și în acest caz, suma de 1200 de lei lunar, riscă să nu acopere cheltuieli pentru necesitățile copilului minor ceea ce riscă să provoace nerespectarea interesului superior al copilului.

Totodată, reieșind din creșterea prețurilor la produse alimentare și servicii comunale, în cazul încasării pensiei de întreținere a copilului minor în sumă fixă propusă de apelant, există riscul ingerinței în egalitatea obligațiilor părintești prin punerea intimatei în situație dezavantajoasă față de apelant, când ea va fi nevoită să contribuie financiar mai mult decât apelantul la întreținerea copilului minor. Iar raportând acest fapt la venitul lunar al intimatei Matcaș Iana, riscă că necesitățile copilului minor să nu fie acoperite, ceea ce va fi în detrimentul interesului superior al acestuia.

La 31 mai 2022, prin intermediul poștei (f.d.110), avocatul Sergiu Puică, în interesele lui Artur Crețu, a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 04 aprilie 2022 a Curții de Apel Cahul, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a deciziei instanței de apel cu emiterea unei noi decizii de încasare a pensiei pentru întreținerea copilului minor în sumă fixă de 1200 de lei, iar în rest, decizia instanței de apel să fie menținută.

În motivarea recursului s-a invocat dezacordul cu hotărârea primei instanțe și decizia instanței de apel privind încasarea pensiei de întreținere în mărime de  $\frac{1}{4}$  din salariu și/sau alte venituri și a considerat că suma de 1200 de lei lunar pentru întreținerea copilului comun minor xxxxx, este rezonabilă.

Cu referire la prevederile art.76 Codul familiei, a precizat că, nu activează, fapt confirmat prin ordinul nr. 287-P din 30 iunie 2021 a SRL „Masterdrum”, prin care a fost desfăcut contractul de muncă încheiat. Conform informației Biroului Național de Statistică, minimul de existență a copiilor în vârstă de 7-17 ani, pentru anul 2021, este de 2312,4 lei.

Din aceste motive, recurentul a solicitat casarea parțială a deciziei instanței de apel prin care s-a respins apelul declarat și s-a menținut hotărârea primei instanțe cu emiterea unei noi decizii prin care să fie dispusă încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor în sumă fixă de 1200 de lei, cu menținerea în rest a hotărârii pronunțate.

Copia recursului declarat, prin scrisoarea datată cu 08 iulie 2022 (f.d.123) a fost expediată în adresa intimaților, inclusiv avocatului intimatei, Zinaida Gîrneț și a fost recepționată la data de 11 iulie 2022 și 14 iulie 2022, conform avizelor de recepție (f.d.125-127).

La data de 21 iulie 2022, prin intermediul poștei (f.d.133), Iana Matcaș, reprezentată de avocatul Zinaida Gîrneț, a depus referință la cererea de recurs, exprimând poziția în favoarea declarării recursului inadmisibil.

Alte referințe la cererea de recurs, în temeiul art. 439 alin.(2) Cod de procedură civilă, până la data judecării cauzei în ordine de recurs, nu au parvenit.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Decizia instanței de apel a fost adoptată la 04 aprilie 2022, iar cererea de recurs a fost depusă la 31 mai 2022, prin intermediul poștei (f.d.110), ceea ce denotă că, recursul este declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de avocatul Sergiu Puică, în interesele lui Artur Crețu, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 430 Cod de procedură civilă, sunt în drept să declare recurs: a) părțile și alți participanți la proces; b) martorul, expertul, specialistul, interpretul și reprezentantul, cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.

Completul precizează că, recursul împotriva deciziei din 04 aprilie 2022 a Curții de Apel Cahul, a fost semnat și depus de către avocatul Sergiu Puică, în numele recurentului Artur Crețu, cu mențiunea în final „Cu stimă, Crețu Artur, prin reprezentant convențional, Av. Sergiu Puică” (f.d.108-110).

În conformitate cu art. 8 alin.(1), (2), (3) Cod de procedură civilă, părțile, alți participanți la proces au dreptul să fie asistați în judecată de către un avocat ales ori desemnat de coordonatorul oficiului teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat sau de un alt reprezentant, în cazurile prevăzute de prezentul cod. Asistența juridică poate fi acordată în orice instanță de judecată și în orice fază a procesului. Modul de acordare a asistenței juridice se stabilește de prezentul cod și de alte legi.

Conform art. 1 alin.(1) al Legii cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002 (în continuare Legea nr. 1260/2002), profesia de avocat este exercitată de persoane calificate și abilitate, conform legii, să pledeze și să acționeze în numele

clienților lor, să practice dreptul, să apară în fața unei instanțe judecătorești sau să consulte și să reprezinte în materie juridică clienții lor.

Art. 75 alin. (1), (1<sup>1</sup>) Cod de procedură civilă stipulează că, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat. Persoanele fizice pot fi reprezentate în instanța de judecată de către soț/soție, părinți, copii, frați, surori, bunei, nepoți dacă aceștia sunt licențiați în drept și sunt împuterniciți printr-o procură autenticată notarial.

Conform art. 60 alin. (1), (2) al Legii nr. 1260/2002, avocatul acordă asistență juridică clientului în baza contractului de asistență juridică, încheiat în formă scrisă. Contractele de asistență juridică încheiate în formă scrisă de avocați și avocați stagiar, investite cu formulă executorie, au putere de titlu executoriu la data exigibilității creanței și oferă dreptul la executare silită extrajudiciară, fără adresarea unei cereri în instanța de judecată sau către notar, dacă părțile au convenit aceasta, în mod expres, în contract. Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

În contextul prevederilor art. 80 alin. (7) Cod de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Conform art. 60 alin. (1), (2) al Legii nr. 1260/2002, avocatul acordă asistență juridică clientului în baza contractului de asistență juridică, încheiat în formă scrisă. Contractele de asistență juridică încheiate în formă scrisă de avocați și avocați stagiar, investite cu formulă executorie, au putere de titlu executoriu la data exigibilității creanței și oferă dreptul la executare silită extrajudiciară, fără adresarea unei cereri în instanța de judecată sau către notar, dacă părțile au convenit aceasta, în mod expres, în contract. Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

Pct.6 al Hotărârii Guvernului cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar nr. 158 din 28 februarie 2013, prevede că, formularul mandatului avocatului conține următoarele elemente obligatorii: 2) pe verso se înserează: a) împuternicirile avocatului; a<sup>1</sup>) numele și prenumele clientului; b) semnătura clientului sau, după caz, a avocatului.

În speță, la materialele cauzei se atestă existența mandatului avocațial, Seria MA nr. 1536519 din 15 decembrie 2021 pe numele avocatului Sergiu Puică, eliberat din numele lui Artur Crețu, contrasemnat pe verso de ultimul (f.d.31-31 verso), însă nu are inserate pe verso împuternicirile de a ataca hotărârea judecătorească, semna cererea de recurs, fiind indicat doar: „în conformitate cu art. 81 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova împuternicirile avocatului sunt: de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a strămuta pricina.” (f.d.31 verso).

În conformitate cu art. 81 alin. (1) Cod de procedură civilă, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a

recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Pornind de la faptul că, cererea de recurs împotriva deciziei din 04 aprilie 2022 a Curții de Apel Cahul a fost semnată și depusă de către avocatul Sergiu Puică, în interesele și numele lui Artur Crețu, iar în circumstanțele conturate anterior este evident că avocatul Sergiu Puică nu deține împuterniciri de a ataca hotărârea judecătorească, Completul conchide că, avocatul Sergiu Puică nu era în drept de a depune la data de 31 mai 2022, prin intermediul poștei (f.d.108-110), cererea de recurs în calitate de reprezentant al recurentului Artur Crețu. De altfel, nu a anexat la cererea de recurs un alt mandat avocațial ce i-ar acorda împuterniciri de a ataca hotărârea judecătorească/contesta decizia instanței de apel, rezultând din prevederile legale amintite anterior.

În conformitate cu art. 433 lit. c) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

În corolar, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de avocatul Sergiu Puică, în interesele și numele lui Artur Crețu, ca fiind depus de o persoană în lipsa împuternicirilor în acest sens.

În conformitate cu art. 433 lit. c), art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de avocatul Sergiu Puică, în interesele lui Artur Crețu, împotriva deciziei din 04 aprilie 2022 a Curții de Apel Cahul.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Galina Stratulat