

Dosarul nr. 2rac-160/22
2-19099914-01-2rac-26072022

Prima instanță: (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) L. Mitrofan
Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) A. Panov, M. Anton, O. Cojocaru

D E C I Z I E

05 octombrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas
Victor Burduh
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată
"Grinx-Com",

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe
Acțiuni "Termoelectrica" împotriva Societății cu Răspundere Limitată "Grinx-
Com", intervenienți accesorii Primăria mun. Chișinău, Pretura Ciocana, Agenția
Națională pentru Reglementare în Energetică, Banca Comercială "ProCredit Bank"
Societate pe Acțiuni cu privire la înlăturarea obstacolelor prin demolare,
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2022,

c o n s t a t ă:

La 24 mai 2019, SA "Termoelectrica" a depus cerere de chemare în judecată
împotriva SRL "Grinx-Com", intervenienți accesorii Primăria mun. Chișinău,
Pretura Ciocana, Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică, Banca
Comercială "ProCredit Bank" Societate pe Acțiuni cu privire la înlăturarea
obstacolelor prin demolare.

În motivarea acțiunii, SA "Termoelectrica" a menționat că în conformitate cu
Planul de mentenanță și investiții elaborat pentru anul 2019 și aprobat de Agenția
Națională pentru Reglementare în Energetică, sectorul Termic de la CT-506 până la
PL-12/4 din XXXXX urma a fi supus modernizării în perioada 08 aprilie 2019 – 10
mai 2019.

Potrivit schemei de amplasare, rețelele termice respective traversează terenul
proprietate privată ce aparține SRL "Grinx-Com", proprietar al imobilului cu
nr. cadastral XXXXX din str. Uzinelor 11 mun. Chișinău și al imobilului format prin
separarea terenului cu nr. cadastral XXXXX din XXXXX.

La 26 aprilie 2019, în temeiul sesizării SA "Termoelectrica" din 19 aprilie 2019, de către Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică a fost efectuată cercetarea șa fața locului, fiind constatat faptul amplasării în zona de protecție a rețelelor termice supraterane cu diametru de 800 mm pe adresa XXXXX, a construcțiilor capitale.

Astfel, la 02 mai 2019, de către reprezentanții SA "Termoelectrica", în prezența reprezentantului Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică și administratorului SRL "Grinx-Com", a fost întocmit procesul-verbal de constatare a amplasării unui magazin și a unui pavilion pentru depozitarea materialelor de construcție în zona de protecție a rețelelor termice pe XXXXX.

SA "Termoelectrica" a invocat că construcțiile cu nr. cadastral XXXXX și XXXXX au fost efectuate cu ignorarea prevederilor actelor normative în vigoare, fapt prin care sunt încălcate drepturile reclamantului privind accesul la descoperirea, deservirea și exploatarea conductelor termice, de înlăturare operativă a situațiilor de avariere.

La 21 mai 2019, în adresa SRL "Grinx-Com" a fost expediată solicitarea privind înlăturarea imediată a construcțiilor menționate din zona de protecție a rețelelor termice supraterane situate pe str. Otovasca cu crearea zonei de protecție a rețelelor termice, însă pârâtul nu a parvenit nici un răspuns.

SA "Termoelectrica" a solicitat obligarea SRL "Grinx-Com" de a înlătura, prin demolare construcția cu nr. cadastral XXXXX și construcția cu nr. cadastral XXXXX, cu crearea zonei de protecție a rețelelor termice la o distanță de cel puțin 25 de metri din ambele părți ale traseului termic din str. Otovasca și încasarea de la pârât a cheltuielilor de judecată.

Totodată, s-a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin obligarea SRL "Grinx-Com" de a asigura accesul liber pentru executarea lucrărilor de reparație și deservirea rețelelor termice XXXXX.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 mai 2019, s-a admis cererea de asigurare a acțiunii depusă de SA "Termoelectrica" și s-a obligat SRL "Grinx-Com" de a asigura accesul liber pentru executarea lucrărilor de reparație și deservirea rețelelor termice XXXXX (f. d. 69-72 Vol. I).

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 aprilie 2021, s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu BC "ProCredit Bank" SA (f. d. 195 Vol. III).

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 iunie 2021, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de SA "Termoelectrica".

S-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de SRL "Grinx-Com" privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

S-a încasat de la SA "Termoelectrica" în beneficiul SRL "Grinx-Com" suma de 10 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

La 02 iulie 2021, SRL "Grinx-Com" a depus cerere privind pronunțarea hotărârii suplimentare în privința anulării măsurilor de asigurare a acțiunii, aplicate prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 mai 2019 (f. d. 14 Vol. IV).

Prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 20 iulie 2021, s-a respins cererea depusă de SRL "Grinx-Com" privind emiterea hotărârii suplimentare (f. d. 15-16 Vol. IV).

La 22 iulie 2021, SRL "Grinx-Com" a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 22 iunie 2021 în partea încasării cheltuielilor de judecată (f. d. 25-26 Vol. IV).

La 13 august 2021, SRL "Grinx-Com" a depus cerere de recurs împotriva încheierii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 20 iulie 2021 (f. d. 20-22 Vol. IV).

La 19 iulie 2021, SA "Termoelectrica" a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 22 iunie 2021 în partea încasării cheltuielilor de judecată (f. d. 28-29 Vol. IV).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2022, s-a admis apelul declarat de SA "Termoelectrica", s-a casat hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 22 iunie 2021 și s-a emis o nouă hotărâre, prin care:

S-a admis acțiunea depusă de SA "Termoelectrica".

S-a obligat SRL "Grinx-Com" de a înlătura, prin demolare construcțiile cu nr. cadastral XXXXX și nr. cadastral XXXXX, cu crearea zonei de protecție a rețelelor termice la o distanță de cel puțin 25 de metri din ambele părți ale traseului termic (R/t ct. 506-Pil.86 XXXXX, nr. inventar 1630).

S-a încasat de la SRL "Grinx-Com" în beneficiul SA "Termoelectrica" suma de 100 lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată și suma de 75 de lei cu titlu de taxă de stat achitată pentru depunerea cererii de apel.

S-a respins din lipsă de temeii apelul incident declarat de SRL "Grinx-Com".

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2022, s-a respins recursul declarat de SRL "Grinx-Com" și s-a menținut încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 20 iulie 2021.

La 11 iulie 2022, SRL "Grinx-Com" a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Recurentul SRL "Grinx-Com", în motivarea recursului a invocat că SA "Termoelectrica" nu a prezentat instanței probe concludente, pertinente și suficiente care ar confirma pretențiile și motivele pe care își întemeiază pretențiile.

Astfel a reiterat că menținerea deciziei instanței de apel ar duce la încălcarea dreptului recurentului la protecția proprietății. Drept garantat de art. 1 Protocol 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Totodată, a specificat că SRL "Grinx-Com" nu este proprietarul construcției cu nr. cadastral XXXXX din XXXXX, or, conform extrasului din Registrul bunurilor imobile din 01 aprilie 2022, proprietarul construcției respective este XXXXX, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare din 10 noiembrie 2021.

La 16 august 2022, prin intermediul oficiului poștal, Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică a depus referință la recursul declarat de SRL "Grinx-Com", prin care a menționat că îl susține și consideră ilegală decizia instanței de apel.

La 27 septembrie 2022, SA "Termoelectrica" a depus referință la recursul declarat de SRL "Grinx-Com", prin care a solicitat să fie considerat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, instanța de recurs menționează că Curtea de Apel Chișinău a emis dispozitivul deciziei la 12 mai 2022.

Astfel recursul declarat de SRL "Grinx-Com" la 11 iulie 2022, se consideră depus în termenul prevăzut de lege.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 28 septembrie 2022, recursul declarat de către SRL "Grinx-Com" a fost considerat admisibil.

În conformitate cu art. 444 din Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces. Completul din 5 judecători decide asupra oportunității invitării tuturor participanților sau a reprezentanților acestora pentru a se pronunța cu privire la problemele de legalitate invocate în cererea de recurs.

Examinând materialele dosarului în raport cu temeiurile cererii de recurs, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul declarat de SRL "Grinx-Com" din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c¹) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, trimițând cauza spre rejudecare în prima instanță doar în cazul în care a constatat încălcarea sau aplicarea eronată a normelor de drept procedural specificate la art.432 alin.(3) lit. d) și f).

În conformitate cu art. 432 alin. (3) lit. d) din Codul de procedură civilă, Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces.

La caz, se reține că SA "Termoelectrica" a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL "Grinx-Com", intervenienți accesorii Primăria mun. Chișinău, Pretura Ciocana, Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică, Banca Comercială "ProCredit Bank" Societate pe Acțiuni, prin care a solicitat obligarea SRL "Grinx-Com" de a înlătura, prin demolare construcția cu nr. cadastral XXXXX și XXXXX, cu crearea zonei de protecție a rețelelor termice la o distanță de cel puțin 25 de metri din ambele părți ale traseului termic din XXXXX și încasarea de la pârât a cheltuielilor de judecată.

Fiind investită cu judecarea pricinii în cauză, prima instanță a constatat netemeinicia acțiunii înaintate.

Hotărârea instanței de fond a fost contestată cu apel atât de SA "Termoelectrica", cât și de SRL "Grinx-Com".

Judecând cauza în ordine de apel, instanța de apel a considerat ca fiind neîntemeiată hotărârea instanței de fond, dispunând admiterea acțiunii înaintată de SA "Termoelectrica", cu obligarea SRL "Grinx-Com" de a înlătura, prin demolare construcțiile cu nr. cadastral XXXXX și XXXXX, cu crearea zonei de protecție a

rețelelor termice la o distanță de cel puțin 25 de metri din ambele părți ale traseului termic (R/t ct. 506-Pil.86 XXXXX, nr. inventar 1630).

Prin recursul declarat, SRL "Grinx-Com" a invocat netemeinicia deciziei instanței de apel.

Totodată, la recursul declarat de SRL "Grinx-Com", este anexat extrasul din Registrul bunurilor imobile eliberat la 01 aprilie 2022, din care rezultă că recurentul nu este proprietarul construcției în litigiu cu nr. cadastral XXXXX.

Astfel, dreptul de proprietate asupra construcției în litigiu cu nr. cadastral XXXXX a fost înregistrat la 15 noiembrie 2011 după XXXXX în temeiul contractului de vânzare-cumpărare din 10 noiembrie 2021.

Cu referire la cele invocate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează că la emiterea deciziei din 12 mai 2022, instanța de apel nu a cunoscut și nu a avut posibilitatea de a cunoaște despre schimbarea proprietarului construcției în litigiu cu nr. cadastral XXXXX.

Or, pe parcursul examinării cauzei, instanța de apel nu a dispus de datele respective (Extrasul din Registrul bunurilor imobile), deoarece nu a fost anexat pe parcursul examinării cauzei aflate pe rolul instanței de apel, fapt ce nu-i poate fi imputată instanței de apel.

Colegiul consideră că cele constatate constituie o eroare, care nu poate fi corectată în instanța de recurs.

Or, prin emiterea deciziei instanței de apel, sunt afectate drepturile și interesele persoanei neatrase la judecarea cauzei (XXXXX), în speță de dreptul de proprietate.

În conformitate cu art. 62 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă, coparticiparea procesuală este obligatorie dacă examinarea cauzei implică soluționarea chestiunii cu privire la drepturile sau obligațiile mai multor reclamanți și/sau pârâți atunci când obiectul litigiului îl constituie drepturile și obligațiile comune ale mai multor reclamanți sau pârâți; drepturile și obligațiile reclamanților sau pârâților decurg din aceleași temeiuri de fapt sau de drept.

Ca urmare a constatării temeiurilor coparticipării procesuale obligatorii, instanța judecătorească va înștiința, din oficiu sau la cererea participanților la proces, pe toți coreclamanții și copârâții despre posibilitatea de a interveni în proces. Încheierea judecătorească prin care este respinsă cererea participantului la proces privind înștiințarea coparticipantului poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

În cazul existenței temeiurilor prevăzute la alin.(1), orice persoană are dreptul să solicite intervenirea în proces în calitate de coreclamant sau copârât.

Iar, reieșind din prevederile art. 442 alin. (1) din Codul de procedură civilă, conform cărora instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi, Colegiul consideră că cauza urmează a fi restituită în instanța de fond pentru stabilirea coparticipării procesuale obligatorii a participanților la proces și soluționarea problemei intervenirii acestora în proces, la caz a XXXXX, care nu a fost implicată în proces, deoarece prin ne acordarea acesteia a unui statut procesual de participant la proces, nu i s-a oferit posibilitatea de a-și apăra în mod efectiv drepturile și interesele.

Având în vedere cele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de SRL "Grinx-Com", de a casa integral decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe și de a trimite cauza spre rejudecare în instanța de fond.

La rejudecarea cauzei, instanța de fond urmează să țină cont de cele menționate și, reexaminând cauza, să emită o hotărâre legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit. c¹) din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată "Grinx-Com".

Se casează integral decizia Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2022 și hotărârea Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 22 iunie 2021, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni "Termoelectrica" împotriva Societății cu Răspundere Limitată "Grinx-Com", intervenienți accesorii Primăria mun. Chișinău, Pretura Ciocana, Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică, Banca Comercială "ProCredit Bank" Societate pe Acțiuni cu privire la înlăturarea obstacolelor prin demolare, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas

Victor Burduh

Dumitru Mardari