

Dosarul nr. 2ac-211/22  
2-17190770-01-2ac-28092022

## ÎNCHEIERE

5 octombrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Iurie Bejenaru  
Aliona Miron

examinând cererea depusă de Eșchileva Evghenia cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Ivanov Ivan și Eșchileva Evghenia împotriva Serviciului Vamal, Biroului Vamal Centru, persoană terță Murguleț Veronica cu privire la recunoașterea ca fiind ilegală încasarea obligației vamale pentru devamarea autocamionului, încasarea sumei achitate pentru stingerea obligației vamale și repararea prejudiciului moral,

### c o n s t a t ă

La 18 august 2017, Ivanov Ivan a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Vamal, persoană terță Murguleț Veronica, solicitând obligarea Serviciului Vamal să furnizeze informația la cererea nr. I-467 din 30 iunie 2017, obligarea Serviciului Vamal și colaboratorului vamal Murguleț Veronica să restituie diferența sumei achitate dintre chitanța Seria AC nr. 165143 și ordinul de plată nr. 474194 din 8 mai 2017 în mărime de 174,90 lei, anularea chitanței Seria AC nr. 165143 din 8 mai 2017, recalcularea sumei pentru devamarea autocamionului, repararea prejudiciului material în mărime de 9 137,90 lei și 174,90 lei și moral în mărime de 20 000 lei.

La 12 iunie 2018, Ivanov Ivan a depus o cerere de concretizare a cerințelor din acțiune, solicitând obligarea Serviciului Vamal să furnizeze informația la cererea nr. I-467 din 30 iunie 2017, obligarea Serviciului Vamal și colaboratorului vamal Murguleț Veronica să restituie diferența sumei achitate dintre chitanța Seria AC nr. 165143 și ordinul de plată nr. 474194 din 8 mai 2017 în mărime de 174,90 lei, anularea chitanței Seria AC nr. 165143 din 8 mai 2017, recalcularea sumei pentru devamarea autocamionului în corespundere cu prețul stabilit în contractul de vânzare-

cumpărare al autocamionului în suma de 2 100 euro (43 722 lei), încasarea de la Serviciul Vamal în beneficiul reclamantului Ivanov Ivan a prejudiciului material în mărime de 9 573 lei și a prejudiciului moral în mărime de 20 000 lei.

Prin cererea din 12 iunie 2018 depusă de Ivanov Ivan și Eșchileva Evghenia a fost indicată în calitate de coreclamantă Eșchileva Evghenia și în calitate de copârât Biroul Vamal Centru, fiind concretizate și cerințele din acțiune, astfel solicitând recunoașterea ca fiind ilegală încasarea obligației vamale în mărime de 18 710,90 lei pentru devamarea autocamionului, încasarea de la Serviciul Vamal în beneficiul lui Ivanov Ivan și Eșchileva Evghenia suma de 18 710,90 lei achitate pentru stingerea obligației vamale pentru devamarea autocamionului, încasarea de la Serviciul Vamal în beneficiul lui Ivanov Ivan și Eșchileva Evghenia a prejudiciului moral în mărime de 20 000 lei.

Prin hotărârea din 19 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost respinsă acțiunea depusă de Ivanov Ivan și Eșchileva Evghenia.

La 21 mai 2021, Eșchileva Evghenia a depus apel împotriva hotărârii din 19 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, iar la data de 3 august 2021 a prezentat motivarea apelului.

La 14 iunie 2021, Ivanov Ivan a depus apel împotriva hotărârii din 19 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, iar la data de 12 august 2021 a prezentat motivarea apelului.

Prin încheierea din 3 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de recuzare formulată de Eșchileva Evghenia judecătorilor Curții de Apel Chișinău – Bostan Angela, Dașchevici Grigore și Mîra Ghenadie de la examinarea cererilor de apel depuse de Ivanov Ivan și Eșchileva Evghenia împotriva hotărârii din 19 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Prin încheierea din 13 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de recuzare formulată de Eșchileva Evghenia judecătorilor Curții de Apel Chișinău – Bostan Angela, Dașchevici Grigore și Mîra Ghenadie de la examinarea cauzei în ordine de apel la cererea de chemare în judecată a lui Ivanov Ivan și Eșchileva Evghenia.

La 20 septembrie 2022, Eșchileva Evghenia, a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, din motiv că există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor care examinează prezenta cauză ar putea fi știrbită de calitatea participanților la proces, or, aceștia deja și-au expus opinia asupra cauzei care se judecă, precum și nepărtinirea a întregului corp de judecători din cadrul Curții de Apel Chișinău, invocând în acest sens prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă.

Studiind materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea depusă de Eșchileva Evghenia cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în

contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre: a) când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă; b) când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

Totodată, în sensul art. 6 § 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, instanța de judecată trebuie să fie imparțială. Imparțialitatea se definește, de regulă, prin lipsa oricărei prejudecăți sau atitudini părtinitoare și poate fi analizată în diverse moduri (Wettstein v. Elveția din 21 decembrie 2000, pct. 43).

La fel, este relevant faptul că în materia acțiunilor în contencios administrativ, spre deosebire de materia acțiunilor civile, legiuitorul nu a prevăzut dreptul instanței ierarhic superioare de a strămuta o cauză aflată în procedura instanței ierarhic inferioare din motiv că ar exista bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate în cererea cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad în temeiul prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, nu pot fi reținute, or, la 1 aprilie 2019 a intrat în vigoare Codul administrativ al Republicii Moldova, aprobat prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, și începând cu această dată se aplică imediat noile reglementări procedurale.

Mai mult, legiuitorul a prevăzut expres în art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, circumstanțele strămutării cauzei, pe când motivele invocate de către Eșchileva Evghenia în cererea cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, nu sunt prevăzute de norma enunțată.

Astfel, completul reține că în vederea asigurării dreptului participanților la proces la o instanță de judecată imparțială în materia acțiunilor în contencios administrativ, garantat de art. 6 § 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, legiuitorul a prevăzut la art. 202 din Codul administrativ, dreptul participanților la proces de a înainta cerere de recuzare în baza temeiurilor prevăzute la art. 49 și 50, din același cod.

Or, numai în situația când din motivul recuzării mai multor judecători ai Curții de Apel Chișinău, substituirea judecătorilor ar deveni imposibilă, sau când, din cauza unor circumstanțe excepționale, instanța nu poate funcționa o perioadă îndelungată și nu poate adopta o hotărâre, instanța ierarhic superioară ar avea dreptul să strămute prezenta cauză la o altă instanță egală în grad, situație ce în prezent nu se atestă.

Din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Eșchileva Evghenia cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

În conformitate cu art. 198 alin. (3) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Eșchileva Evghenia cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Ivanov Ivan și Eșchileva Evghenia împotriva Serviciului Vamal, Biroului Vamal Centru, persoană terță Murguleț Veronica cu privire la recunoașterea ca fiind ilegală încasarea obligației vamale pentru devamarea autocamionului, încasarea sumei achitate pentru stingerea obligației vamale și repararea prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Iurie Bejenaru

Aliona Miron